



โครงการประเมินผล

การปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการ
กิจการพลเรือนร่วมเพื่อทำให้ประชาชน
มีความสุข

ประจำปีงบประมาณ 2566



โดย

รศ.พ.ต.ต.ชวนัสร์ เจนการ และคณะ

สถาบันวิจัยและให้คำปรึกษาแห่ง
มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

รายงานฉบับสมบูรณ์

โครงการประเมินผลการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วม
เพื่อทำให้ประชาชนมีความสุข ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

เสนอต่อ

กองวิจัย สำนักงานยุทธศาสตร์ตำรวจ
สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

ผู้วิจัย

รศ.พ.ต.ต.ชวนส์ถ์ เจนการ และคณะ

สถาบันวิจัยและให้คำปรึกษาแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

ธันวาคม 2566

แบบสอบถามที่ปรากฏในเอกสารนี้เป็นของคณะผู้วิจัย
มิใช่ความเห็นของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ

คณะผู้วิจัย

ผู้รับผิดชอบโครงการ

รศ.พ.ต.ต.ชวนีสต์ เจนการ

ผู้ดำเนินงานโครงการ

สถาบันวิจัยและให้คำปรึกษาแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

คณะวิจัย ประกอบไปด้วย

หัวหน้าโครงการ

รศ.พ.ต.ต.ชวนีสต์ เจนการ

นักวิจัย

ดร.ธัญพร สุนทรธรรม

ดร.ณัฏยา สุขสงวน

นายอรรถสิทธิ์ เรืองศิลป์

นางสาวธนพร ช่วยเจริญ

นางสาววิรวรรณ สีเทา

สารบัญ

คำนำ.....	i
บทสรุปผู้บริหาร	ii
บทที่ 1 บทนำ	1
1.1 หลักการและเหตุผล	1
1.2 วัตถุประสงค์.....	2
1.3 ขอบเขตการดำเนินงาน	2
1.4 ระยะเวลาดำเนินงาน.....	4
1.5 ผลที่คาดว่าจะได้รับ	4
บทที่ 2 ทบทวนวรรณกรรม.....	5
กรอบแนวคิดการวิจัย.....	30
บทที่ 3 ระเบียบวิธีวิจัย	31
3.1 แบบการวิจัย	31
3.2 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง.....	31
3.3 การสุ่มตัวอย่าง	32
3.4 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....	32
3.5 การจัดเก็บข้อมูล	34
3.6 การวิเคราะห์ข้อมูล.....	38
บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	42
4.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ	42
4.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ	90
บทที่ 5 สรุป อภิปราย และข้อเสนอแนะ	94
5.1 สรุปผลการศึกษา.....	94
5.2 อภิปรายผลการศึกษา.....	98
5.3 ข้อเสนอแนะ.....	103
บรรณานุกรม	105

ภาคผนวก	108
---------------	-----

ภาคผนวก ก. แบบประเมินผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือวิจัย “โครงการประเมินผล การปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมเพื่อให้ประชาชนมีความสุข ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566	109
--	-----

ภาคผนวก ข. แบบสอบถามและแบบสัมภาษณ์ฉบับสมบูรณ์	132
---	-----

ภาคผนวก ค. หนังสือรับรองการพิจารณาด้านจริยธรรมการวิจัยในคน	146
--	-----

สารบัญตาราง

ตาราง 3-1 รายละเอียดชุมชนเป้าหมาย _____	35
ตาราง 4-1 แสดงข้อมูลพื้นฐานของกลุ่มประชาชนทั่วไป _____	42
ตาราง 4-2 ภาพรวมการรับทราบเกี่ยวกับโครงการการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมเพื่อทำให้ประชาชนมีความสุข _____	45
ตาราง 4-3 ภาพรวมการรับรู้กิจกรรมเกี่ยวกับโครงการการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมเพื่อทำให้ประชาชนมีความสุขที่ผ่านอาศัยอยู่ _____	45
ตาราง 4-4 ผลการวิเคราะห์ภาพรวมระดับความคิดเห็นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ _____	50
ตาราง 4-5 ผลการวิเคราะห์ภาพรวมระดับความสุขของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ _____	51
จำแนกรายชื่อ _____	51
ตาราง 4-6 ผลการวิเคราะห์ภาพรวมระดับความสุขของประชาชนเปรียบเทียบหลังมีชุดปฏิบัติการฯ จำแนกรายชื่อ _____	56
ตาราง 4-7 ผลการวิเคราะห์ภาพรวมระดับการมีส่วนร่วมของประชาชน จำแนกรายชื่อ _____	60
ตาราง 4-8 ผลการวิเคราะห์ภาพรวมระดับทัศนคติของประชาชน จำแนกรายชื่อ _____	63
ตาราง 4-9 ผลการวิเคราะห์ภาพรวมระดับการช่วยเหลือประชาชนในด้านต่าง ๆ จำแนกรายชื่อ _____	65
ตาราง 4-10 ผลการวิเคราะห์ภาพรวมระดับการสร้างการมีส่วนร่วมทุกภาคส่วนในการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนในชุมชน _____	70
ตาราง 4-11 ผลการวิเคราะห์ภาพรวมความพอใจต่อการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ ในชุมชน _____	73
ตาราง 4-12 แสดงผลการวิเคราะห์ภาพรวมระดับความคิดเห็นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานแต่ละประเด็นพิจารณาแยกตามชุมชน _____	74
ตาราง 4-13 แสดงผลการวิเคราะห์ภาพรวมระดับความคิดเห็นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานแต่ละประเด็นพิจารณาแยกตามชุดปฏิบัติการฯ _____	81
ตาราง 4-14 แสดงผลการวิเคราะห์ภาพรวมระดับความคิดเห็นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานแต่ละประเด็นพิจารณาแยกตามชุดปฏิบัติการฯ _____	85
ตาราง 4-15 ผลการวิเคราะห์ Simple Regression ระหว่างตัวแปรระดับความสุขของประชาชนและระดับการมีส่วนร่วมของประชาชน _____	88
ตาราง 4-16 ผลการวิเคราะห์ Simple Regression ระหว่างตัวแปรระดับทัศนคติของประชาชนและระดับการมีส่วนร่วมของประชาชน _____	89
ตาราง 4-17 ผลการวิเคราะห์ Simple Regression ระหว่างตัวแปรระดับการช่วยเหลือประชาชนในด้านต่าง ๆ และระดับการมีส่วนร่วมของประชาชน _____	89

คำนำ

โครงการประเมินผลการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมเพื่อให้ประชาชนมีความสุข ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาระดับความสุขของประชาชน ระดับการมีส่วนร่วมและทัศนคติของประชาชน ระดับการช่วยเหลือประชาชนในด้านต่าง ๆ ระดับการสร้างการมีส่วนร่วมทุกภาคส่วนในการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนในชุมชน และปัญหาอุปสรรคของการมีส่วนร่วมของประชาชน ผู้นำชุมชนและผู้เกี่ยวข้อง อันจะนำมาซึ่งแนวทางการปรับปรุงแก้ไขการปฏิบัติงานในครั้งต่อไป เพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดแก่ประชาชน

โดยกองวิจัย สำนักงานยุทธศาสตร์ตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ได้มอบหมายให้สถาบันวิจัยและให้คำปรึกษาแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์เป็นผู้รับผิดชอบดำเนินโครงการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ทั้งนี้ทางคณะผู้วิจัยขอขอบพระคุณผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก เจ้าหน้าที่จากกองวิจัย สำนักงานยุทธศาสตร์ตำรวจ ตลอดจนเจ้าหน้าที่ชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมเพื่อให้ประชาชนมีความสุขทั้ง 37 ชุด ซึ่งอำนวยความสะดวก รวมทั้งมอบข้อเสนอแนะอันทรงคุณค่าให้กับทางคณะผู้วิจัยตลอดระยะเวลาการดำเนินโครงการ นอกจากนี้ ทางคณะผู้วิจัยขอขอบพระคุณ ผู้นำชุมชน เจ้าหน้าที่ทหาร เจ้าหน้าที่สำนักงานเขต เจ้าหน้าที่อาสาสมัครกิจการพลเรือน เจ้าหน้าที่สาธารณสุข ส่วนราชการอื่นที่เกี่ยวข้อง ประชาชนทั่วไป รวมถึงบุคคลอื่น ๆ ที่ไม่ได้เอ่ยนามมา ณ โอกาสนี้ ซึ่งล้วนแล้วแต่ต้อนรับคณะผู้วิจัยและมอบข้อมูลอันเป็นประโยชน์อย่างยิ่งต่อการศึกษาวิจัยครั้งนี้ และเป็นส่วนสำคัญซึ่งทำให้โครงการนี้สำเร็จลุล่วงและบรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการอย่างสมบูรณ์ทุกประการ

คณะผู้วิจัย

สถาบันวิจัยและให้คำปรึกษาแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

บทสรุปผู้บริหาร

โครงการประเมินผลการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมเพื่อให้ประชาชนมีความสุขประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 เป็นการประเมินผลการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมเพื่อให้ประชาชนมีความสุข อันประกอบด้วยเจ้าหน้าที่ตำรวจ (Local CAT, ตำรวจชุมชนสัมพันธ์) เจ้าหน้าที่ทหาร เจ้าหน้าที่สำนักงานเขต (ฝ่ายพัฒนาชุมชนและบริการสังคม) เจ้าหน้าที่อาสาสมัครกิจการพลเรือนของเขต/อำเภอ เจ้าหน้าที่สาธารณสุขและส่วนราชการอื่นที่เกี่ยวข้อง โดยบูรณาการการดำเนินงานมวลชนสัมพันธ์ระหว่างหน่วยงานเพื่อแก้ไขความเดือดร้อนให้แก่ประชาชนรอบ 10 เขตพระราชฐานในพื้นที่กรุงเทพมหานคร โดยจัดชุดขป.กร.ร่วมฯ จำนวน 37 ชุด ปฏิบัติงานในพื้นที่ 80 ชุมชน โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาระดับความสุขของประชาชน ระดับการมีส่วนร่วมและทัศนคติของประชาชน ระดับการช่วยเหลือประชาชนในด้านต่าง ๆ ระดับการสร้างการมีส่วนร่วมทุกภาคส่วนในการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนในชุมชน และปัญหาอุปสรรคของการมีส่วนร่วมของประชาชน ผู้นำชุมชนและผู้เกี่ยวข้อง อันจะนำมาซึ่งแนวทางการปรับปรุงแก้ไขการปฏิบัติงานในครั้งต่อไปเพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดแก่ประชาชน

ในการศึกษาวิจัยครั้งนี้ ใช้วิธีการศึกษาวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Research) ซึ่งเป็นการสัมภาษณ์ด้วยแบบสอบถามจากกลุ่มตัวอย่างทั้งหมดจำนวน 3,200 คน จาก 80 ชุมชนที่เป็นพื้นที่ปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ และใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบมีระบบ (Systematic Sampling) สุ่มบ้าน 1 หลัง วัน 3-5 หลัง เพื่อให้ได้จำนวนกลุ่มตัวอย่างชุมชนละ 40 คน ผสมผสานกับวิธีการศึกษาวิจัยเชิงคุณภาพ (Qualitative Research) ซึ่งเก็บข้อมูลด้วยวิธีการสัมภาษณ์เชิงลึกจากผู้นำชุมชน จำนวน 30 ตัวอย่าง และเจ้าหน้าที่ตำรวจ เจ้าหน้าที่สำนักงานเขต หรือเจ้าหน้าที่อื่น ๆ ที่มีส่วนร่วมในกิจการพลเรือนร่วมเพิ่มเติมอีกจำนวน 30 คน โดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling)

1. สรุปผลการศึกษา

1.1 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 1,748 คน คิดเป็นร้อยละ 54.63 อายุระหว่าง 56-65 ปี จำนวน 719 คน คิดเป็นร้อยละ 22.47 โดยอายุเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างอยู่ที่ 49 ปี รายได้ต่อเดือนอยู่ที่ไม่เกิน 15,000 บาท จำนวน 1,786 คน คิดเป็นร้อยละ 55.81 ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป จำนวน 829 คน คิดเป็นร้อยละ 25.91 และจบการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 915 คน คิดเป็นร้อยละ 28.59

1.2 การดำเนินการของชุดปฏิบัติการฯ ภายในชุมชน

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ จำนวน 2,566 คน คิดเป็นร้อยละ 80.19 ได้รับความรู้เกี่ยวกับการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมเพื่อให้ประชาชนมีความสุข โดยเมื่อพิจารณารายการกิจกรรม พบว่า กิจกรรมปรับปรุงสภาพแวดล้อมของชุมชน ปรับปรุงภูมิทัศน์ ปรับปรุงสถานที่ต่าง ๆ ในชุมชนให้มีความน่าอยู่ เป็นกิจกรรมที่มีการรับรู้มากที่สุด โดยกลุ่มตัวอย่างรับรู้ถึงกิจกรรมนี้มากถึง 1,832 คน คิดเป็นร้อยละ 57.25 และเป็นกิจกรรมเดียวที่มีสัดส่วนกลุ่มตัวอย่างที่รับรู้มากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่ไม่รับรู้ ส่วนกิจกรรมที่มีการรับรู้

น้อยที่สุด ได้แก่ สร้างช่องทางติดต่อสื่อสารและจัดตั้งกลุ่มเครือข่ายสังคม (รวมถึงเครือข่ายสังคมออนไลน์ เช่น กลุ่มไลน์ กลุ่ม Facebook ฯลฯ) โดยมีกลุ่มตัวอย่างรับรู้กิจกรรมนี้เพียง 785 คน คิดเป็นร้อยละ 24.53

1.3 ภาพรวมระดับความสุขของประชาชน

ภาพรวมระดับความสุขของประชาชนมีค่าคะแนนเฉลี่ยระดับปานกลางเท่ากับ 3.36 คิดเป็นร้อยละ 59.00 โดยหัวข้อที่ได้รับคะแนนมากที่สุด ได้แก่ การสนับสนุนทางสังคม โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยระดับดีเท่ากับ 3.54 คิดเป็นร้อยละ 63.50 ส่วนหัวข้อที่ได้รับคะแนนน้อยที่สุด ได้แก่ รายได้ต่อหัวและการประกอบอาชีพ โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยระดับปานกลางเท่ากับ 3.08 คิดเป็นร้อยละ 52.00

1.4 ภาพรวมระดับความสุขของประชาชนเปรียบเทียบหลังมีชุดปฏิบัติการฯ

ภาพรวมระดับความสุขของประชาชนเปรียบเทียบหลังมีชุดปฏิบัติการฯ พบว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างซึ่งมีความคิดเห็นว่ามีระดับความสุขเปลี่ยนแปลงไปในทางที่ดีขึ้นมีจำนวนมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีความคิดเห็นว่ามีระดับความสุขเปลี่ยนแปลงไปในทางแย่ลงอย่างเห็นได้ชัด สามารถสะท้อนได้ว่าการปฏิบัติการของชุดปฏิบัติการร่วมฯ ช่วยเพิ่มระดับความสุขของประชาชนในเกือบทุกด้าน โดยด้านที่มีการเปลี่ยนแปลงน้อยที่สุด คือ ด้านรายได้ต่อหัวและการประกอบอาชีพ (ร้อยละ 58.35) ซึ่งอยู่ในระดับปานกลาง

1.5 ภาพรวมระดับการมีส่วนร่วมของประชาชน

ภาพรวมระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนมีค่าคะแนนเฉลี่ยระดับปานกลางเท่ากับ 3.38 คิดเป็นร้อยละ 59.50 โดยลักษณะการมีส่วนร่วมที่ได้รับคะแนนมากที่สุด ได้แก่ การสนับสนุนทรัพยากรหรือร่วมลงแรงในการปรับปรุงสภาพแวดล้อม ภูมิทัศน์ของชุมชน เพื่อให้ชุมชนของท่านน่าอยู่ โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยระดับดีเท่ากับ 3.47 คิดเป็นร้อยละ 61.75 ส่วนลักษณะการมีส่วนร่วมที่ได้รับคะแนนน้อยที่สุด ได้แก่ การเข้าร่วมการจัดอบรมให้ความรู้กับประชาชนในชุมชน เช่น การจัดอบรมด้านจราจร การป้องกันอาชญากรรม การอบรมให้ความรู้คนในชุมชนให้ห่างไกลยาเสพติด โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยระดับปานกลางเท่ากับ 3.33 คิดเป็นร้อยละ 58.25

1.6 ภาพรวมระดับทัศนคติของประชาชน

ภาพรวมระดับทัศนคติของประชาชนมีค่าคะแนนเฉลี่ยระดับดีเท่ากับ 4.17 คิดเป็นร้อยละ 79.25 โดยหัวข้อที่ได้รับคะแนนมากที่สุด ได้แก่ ความภูมิใจที่ได้เกิดมาบนแผ่นดินไทยโดยมีพระมหากษัตริย์เป็นศูนย์รวมจิตใจคนไทยทั้งชาติและการมีจิตสำนึกรักและเทิดทูนสถาบันพระมหากษัตริย์ซึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ยระดับดีอยู่ที่ 4.20 คิดเป็นร้อยละ 80.00 เท่ากันทั้ง 2 หัวข้อ ส่วนเรื่องที่ได้รับคะแนนน้อยที่สุด ได้แก่ ยินดีที่จะช่วยเหลือผู้อื่นโดยเห็นแก่ประโยชน์ของส่วนรวมด้วยจิตสาธารณะ “เราทำความดีเพื่อชาติ ศาสน์ กษัตริย์” โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยระดับดีเท่ากับ 4.12 คิดเป็นร้อยละ 78.00

1.7 ภาพรวมระดับการช่วยเหลือประชาชนในด้านต่าง ๆ

ภาพรวมระดับความพึงพอใจของประชาชนต่อกิจกรรมและการช่วยเหลือในด้านต่าง ๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ยในระดับดีเท่ากับ 3.54 คิดเป็นร้อยละ 63.50 โดยกิจกรรมที่ได้รับคะแนนความพึงพอใจมากที่สุด ได้แก่ การปลูกจิตสำนึกให้ประชาชนมีความรักและเทิดทูนสถาบันพระมหากษัตริย์ โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยระดับดีเท่ากับ 3.67 คิดเป็นร้อยละ 66.75 ส่วนกิจกรรมที่ได้รับคะแนนน้อยที่สุด ได้แก่ ช่องทางการติดต่อสื่อสาร

และแจ้งขอความช่วยเหลือของชุดปฏิบัติการฯ เช่น เบอร์โทรศัพท์ส่วนตัว โหล่นส่วนตัว โหล่นกลุ่ม ฯลฯ โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยระดับปานกลางเท่ากับ 3.33 คิดเป็นร้อยละ 58.25

1.8 ภาพรวมระดับการสร้างการมีส่วนร่วมทุกภาคส่วนในการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนในชุมชน

ภาพรวมระดับการสร้างการมีส่วนร่วมฯ มีค่าคะแนนเฉลี่ยระดับปานกลางเท่ากับ 3.33 คิดเป็นร้อยละ 58.25 โดยหัวข้อที่มีคะแนนมากที่สุด ได้แก่ ชุดปฏิบัติการฯ ทำงานร่วมกับหน่วยงานทุกภาคส่วนในการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนในชุมชนโดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยระดับปานกลางเท่ากับ 3.34 คิดเป็นร้อยละ 58.50 ส่วนหัวข้อที่ได้รับคะแนนน้อยที่สุด ได้แก่ ชุดปฏิบัติการฯ ทำงานร่วมกับหน่วยงานทุกภาคส่วนในการวางแผนเชิงรุกเพื่อป้องกันปัญหาความเดือดร้อนในชุมชน โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยระดับปานกลางเท่ากับ 3.31 คิดเป็นร้อยละ 57.75

1.9 ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ

ภาพรวมของปัญหาอุปสรรค รูปแบบกิจกรรม และการช่วยเหลือประชาชน รวมทั้งข้อเสนอแนะอื่น ๆ มีประเด็นต่าง ๆ ดังนี้ กิจกรรมที่อยากให้ชุดปฏิบัติการฯ ดำเนินการเพิ่มเติม ได้แก่ กิจกรรมสร้างอาชีพและรายได้เสริมและการดูแลสุขภาพผู้สูงอายุและผู้ป่วยติดเตียง ปัญหาและอุปสรรคของชุดปฏิบัติการที่สำคัญ ได้แก่ กำลังคนและงบประมาณไม่เพียงพอ ประชาชนไม่ให้ความร่วมมือ กิจกรรมและการช่วยเหลือประชาชนที่ต้องการ ได้แก่ การดูแลสุขภาพผู้ป่วยติดเตียง การสนับสนุนปัจจัยการดำรงชีพให้ผู้อยากไร้ การปราบปรามยาเสพติด นอกจากนี้ ยังมีข้อเสนอแนะอื่น ๆ ได้แก่ ควรลงพื้นที่เป็นประจำและต่อเนื่องมากกว่าในปัจจุบัน การรับฟังปัญหาของชุมชนและดำเนินกิจกรรมให้ตรงกับความต้องการของชุมชน

1.10 ภาพรวมความพอใจต่อการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ ในชุมชน

ภาพรวมความพอใจต่อการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ ในชุมชน พบว่าประชาชนส่วนใหญ่จำนวน 2,765 คน คิดเป็นร้อยละ 86.41 พอใจต่อการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ และอยากให้มีการดำเนินการโครงการต่อไปให้ทั่วถึงประชาชนมากยิ่งขึ้น ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่ไม่พอใจต่อการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ นั้น ส่วนมากเกิดจากไม่เคยรับรู้และได้รับการช่วยเหลือประการใดจากชุดปฏิบัติการฯ

1.11 ปัจจัยที่ส่งผลต่อระดับการมีส่วนร่วมของประชาชน

เมื่อนำข้อมูลที่ได้จากการจัดเก็บมาวิเคราะห์และทดสอบสมมติฐานด้วยวิธีการ Simple Regression Analysis พบว่าตัวแปรอิสระทั้ง 3 ตัวแปร ได้แก่ ระดับความสุขของประชาชน ระดับทัศนคติของประชาชน และระดับการช่วยเหลือประชาชนในด้านต่าง ๆ ส่งผลต่อระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนโดยมีความสัมพันธ์เป็นไปในทิศทางเดียวกัน โดยพบว่าระดับความสุขของประชาชนนั้นส่งผลต่อระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนมากที่สุด รองลงมาคือระดับทัศนคติของประชาชน และระดับการช่วยเหลือประชาชนในด้านต่าง ๆ ซึ่งอาจเป็นผลมาจากการที่กลุ่มตัวอย่างซึ่งมีความพร้อมในการดำรงชีพได้อย่างมีความสุขและได้รับการดูแลจากภาครัฐในด้านต่าง ๆ อย่างเหมาะสม เช่น มีรายได้ที่เพียงพอ สามารถเข้าถึงบริการทางสุขภาพ และปัจจัยพื้นฐานในการดำรงชีพต่าง ๆ ได้โดยสะดวก รวมถึงมีความสัมพันธ์ในชุมชนที่ดี

ย่อมส่งผลให้ประชาชนมีระดับการมีส่วนร่วมที่เพิ่มสูงขึ้น และเป็นปัจจัยหลักในการตัดสินใจเข้าร่วมกิจกรรมต่าง ๆ ของชุดปฏิบัติการฯ

1.12 ปัญหาอุปสรรคของการมีส่วนร่วมของประชาชน ผู้นำชุมชน และผู้เกี่ยวข้อง

จากการสัมภาษณ์เชิงลึกผู้นำชุมชน เจ้าหน้าที่ตำรวจ เจ้าหน้าที่สำนักงานเขต หรือเจ้าหน้าที่อื่น ๆ ที่มีส่วนร่วมในโครงการ ปรากฏผลการศึกษาดังนี้

1) ชุมชนส่วนใหญ่มีประชากรแฝงเป็นจำนวนมากส่งผลให้ภาครัฐไม่สามารถดูแลได้อย่างทั่วถึง ทั้งประชากรแฝงดังกล่าวยังย้ายที่อยู่อาศัยบ่อยส่งผลให้ไม่มีความผูกพันกับชุมชน และยากต่อการสร้างการมีส่วนร่วมและให้ความช่วยเหลือเมื่อประสบปัญหาความเดือดร้อน

2) การเพิ่มขึ้นของผู้สูงอายุและผู้ป่วยติดเตียงเป็นจำนวนมาก ซึ่งบุคคลดังกล่าวต้องการการดูแลเป็นพิเศษส่งผลให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องไม่สามารถดูแลและสร้างการมีส่วนร่วมได้อย่างทั่วถึง ทั้งนี้ บางชุมชนยังขาดแคลนพื้นที่ในการทำกิจกรรมและบริเวณที่อยู่อาศัยไม่เอื้ออำนวยต่อการใช้ชีวิตของผู้สูงอายุ ส่งผลให้ผู้สูงอายุซึ่งมีจำนวนมากไม่สามารถเข้ามามีส่วนร่วมกับกิจกรรมได้เท่าที่ควร

3) ชุดปฏิบัติการฯ ขาดความต่อเนื่องในการลงพื้นที่และการดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ ทั้งประชาชนและผู้นำชุมชนบางส่วนยังเห็นว่ากิจกรรมและการช่วยเหลือปัญหาความเดือดร้อนของชุมชนไม่ตรงกับความต้องการที่แท้จริงของชุมชน ทั้งชุดปฏิบัติการฯ มีข้อจำกัดในการตอบสนองต่อความต้องการของชุมชน บางประการเนื่องจากระเบียบของทางราชการ เช่น การสนับสนุนไฟส่องสว่างหรือซ่อมแซมถนนหนทาง/สิ่งก่อสร้าง ซึ่งอาจขัดต่อระเบียบว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ประชาชนจึงไม่เห็นถึงความสำคัญของโครงการและไม่ให้ความร่วมมืออย่างเต็มที่เหมือนในช่วงการระบาดของไวรัสโควิด-19

4) การดำเนินงานของชุดปฏิบัติการฯ ยังขาดการประชาสัมพันธ์ที่ดีและส่วนใหญ่ดำเนินกิจกรรมในวันและเวลาราชการส่งผลให้ประชาชนส่วนใหญ่ไม่รับรู้การดำเนินงานและไม่สามารถเข้าร่วมกิจกรรมได้

5) เจ้าหน้าที่ประสบปัญหาในการเข้าถึงประชาชนและดำเนินกิจกรรมในชุมชนที่ไม่ได้มีการจัดตั้งตามระเบียบของกรุงเทพมหานครและไม่มีผู้นำชุมชน เช่นเดียวกับชุมชนที่มีลักษณะเป็นหมู่บ้านขนาดใหญ่หรืออาคารสูงซึ่งมีรั้วรอบขอบชิดและมีความเป็นส่วนตัวสูง

6) เจ้าหน้าที่ขาดแคลนกำลังคนและงบประมาณในการดำเนินกิจกรรม ทั้งยังไม่มีกำหนดอำนาจหน้าที่ของชุดปฏิบัติการฯ อย่างชัดเจน เพื่อไม่ให้ทับซ้อนกับอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานภาครัฐอื่น ๆ ส่งผลให้กิจกรรมขาดความต่อเนื่องและไม่สามารถสนับสนุนกิจกรรมชุมชนหรือช่วยเหลือประชาชนได้อย่างเต็มประสิทธิภาพ ในบางพื้นที่ชุดปฏิบัติการฯ ใช้วิธีการขอเข้าร่วมกับภารกิจประจำของหน่วยงานอื่น ๆ โดยไม่ได้เข้ามามีส่วนร่วมหรือช่วยเหลือประชาชนอย่างจริงจัง ส่งผลให้เกิดเป็นภาพลักษณ์ที่ไม่ดีต่อชุดปฏิบัติการและอาจส่งผลให้ระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนลดลง

7) เจ้าหน้าที่มีการโยกย้ายสับเปลี่ยนกำลังพลอยู่บ่อยครั้ง ส่งผลให้เจ้าหน้าที่ชุดใหม่ต้องอาศัยเวลาในการสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน ซึ่งในกระบวนการสร้างการมีส่วนร่วมของชุดปฏิบัติการฯ กับชุมชนนั้นความไว้วางใจในตัวบุคคลมีความสำคัญอย่างยิ่ง

โดยสรุปแล้ว ประชาชน ผู้นำชุมชน และผู้ที่เกี่ยวข้องส่วนใหญ่มีความเห็นว่าหากมีการกำหนดอำนาจหน้าที่และภารกิจของชุดปฏิบัติการฯ ให้ชัดเจนและมีการจัดสรรงบประมาณเพื่อดำเนินโครงการให้ตรงกับความต้องการของชุมชนและประชาชน โดยเฉพาะภารกิจที่หน่วยงานรัฐอื่น ๆ ไม่สามารถดูแลได้อย่างทั่วถึงหรือไม่สามารถดำเนินการได้เนื่องจากติดขัดระเบียบราชการหรือขอบเขตอำนาจหน้าที่ และเมื่อใดที่การดำเนินงานของชุดปฏิบัติการฯ เกิดประโยชน์แก่ส่วนรวมและบรรเทาความเดือดร้อนให้กับประชาชนได้อย่างมีประสิทธิภาพย่อมส่งผลให้ประชาชนเข้าใจถึงวัตถุประสงค์ของโครงการและเข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมของชุดปฏิบัติการฯ มากขึ้น

2. อภิปรายผลการศึกษา

2.1 ความสุขของประชาชน

ระดับความสุขของประชาชนยังคงอยู่ในระดับปานกลาง ในปีต่อไปจึงควรมีการพิจารณาเป้าหมายระดับความสุขในระดับปานกลางนั้นเหมาะสมแล้วหรือควรกำหนดให้อยู่ในระดับที่สูงขึ้น ในขณะที่ระดับความสุขของประชาชนเปรียบเทียบกับหลังมีชุดปฏิบัติการฯ นั้นประชาชนเห็นว่าเปลี่ยนแปลงไปในด้านที่ดีขึ้นมากกว่าด้านที่แย่ลง แต่ทว่ายังมีค่าคะแนนไม่สูงนัก ดังนั้น ชุดปฏิบัติการฯ จึงควรจัดกิจกรรมและให้ความช่วยเหลือประชาชนในด้านต่าง ๆ อย่างต่อเนื่อง โดยมุ่งเน้นหัวข้อที่ได้รับคะแนนเฉลี่ยน้อย เช่น รายได้ต่อหัวและการประกอบอาชีพและการสนับสนุนทางความรู้และการศึกษา นอกจากนั้นยังควรประชาสัมพันธ์ผลการปฏิบัติงานให้ทั่วถึงและควรพัฒนารูปแบบกิจกรรมใหม่ ๆ ให้ตรงกับความต้องการเพื่อดึงประชาชนให้เข้ามามีส่วนร่วมให้มากขึ้น

2.2 การมีส่วนร่วมและทัศนคติของประชาชน

ระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนอยู่ในระดับปานกลาง ดังนั้น ชุดปฏิบัติการฯ ควรตั้งเป้าหมายเพื่อยกระดับการมีส่วนร่วมให้อยู่ในระดับดีหรือดีมากในปีต่อไป ทั้งนี้ จากการสัมภาษณ์เชิงลึกผู้นำชุมชนและเจ้าหน้าที่ พบว่าปัญหาหลักซึ่งส่งผลต่อระดับการมีส่วนร่วมของประชาชน ได้แก่ ชุดปฏิบัติการฯ ขาดความต่อเนื่องในการลงพื้นที่และการจัดกิจกรรมในช่วงปีที่ผ่านมา ส่งผลให้ประชาชนไม่ให้ความสำคัญกับกิจกรรมของชุดปฏิบัติการฯ เท่าที่ควรประกอบกับในบางพื้นที่มีการโยกย้ายสับเปลี่ยนกำลังพลประจำปีส่งผลให้การดำเนินงานขาดความต่อเนื่อง และประชาชนต้องใช้เวลาในการสร้างความสัมพันธ์กับเจ้าหน้าที่ชุดใหม่ นอกจากนั้น การที่ชุดปฏิบัติการฯ จะสามารถยกระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนนั้น จำเป็นต้องคำนึงถึงการยกระดับปัจจัยที่เกี่ยวข้องด้วยเช่นกัน โดยจากการศึกษาพบว่าปัจจัยที่ส่งผลต่อระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนมากที่สุด ได้แก่ ระดับความสุขของประชาชน ชุดปฏิบัติการฯ จึงควรให้ความสำคัญกับปัจจัยนี้เป็นอันดับแรก

2.3 การช่วยเหลือประชาชนในด้านต่าง ๆ

ระดับความพึงพอใจของประชาชนต่อการช่วยเหลือประชาชนในด้านต่าง ๆ ของชุดปฏิบัติการฯ ได้รับค่าคะแนนความพึงพอใจภาพรวมอยู่ในระดับดี อย่างไรก็ตาม หากพิจารณาความต้องการกิจกรรมและการช่วยเหลือประชาชนโดยอาศัยข้อมูลระดับความสุขของประชาชน จะเห็นได้ว่าการช่วยเหลือประชาชนในด้านต่าง ๆ อาจยังไม่ตรงกับความต้องการของประชาชนอย่างแท้จริง ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาจากระดับความสุข

ของประชาชน พบว่าหัวข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ รายได้ต่อหัวและการประกอบอาชีพ รองลงมา ได้แก่ การสนับสนุนความรู้และการศึกษา จึงอาจกล่าวได้ว่าประชาชนมีความต้องการความช่วยเหลือในด้านเศรษฐกิจเป็นอันดับแรก เช่น การฝึกอาชีพ การจัดหางาน การแก้ปัญหาหนี้สิน/หนี้้นอกระบบ ฯลฯ รองลงมา คือ การจัดกิจกรรมเกี่ยวกับการศึกษาซึ่งหมายรวมถึงทักษะพื้นฐานในการดำรงชีพและการเข้าถึงกิจกรรม สันทนาการ เช่น กีฬา ดนตรี ศิลปะ ฯลฯ ทว่าเมื่อพิจารณาค่าคะแนนของกิจกรรมช่วยเหลือประชาชน ด้านเศรษฐกิจและการจัดอบรมเผยแพร่ความรู้ในปีปัจจุบัน พบว่า ทั้ง 2 กิจกรรม เป็นกิจกรรมที่ได้คะแนน ความพึงพอใจอยู่ในอันดับเกือบสุดท้าย สอดคล้องกับข้อมูลการรับรู้กิจกรรมของประชาชนและ จากการสัมภาษณ์เชิงลึก ซึ่งพบว่าการรับรู้ของประชาชนที่มีต่อกิจกรรมการแก้ปัญหาทางเศรษฐกิจให้กับ ชุมชนมีสัดส่วนอยู่ในอันดับท้าย ๆ และผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่ากิจกรรมและการช่วยเหลือปัญหา ความเดือดร้อนของประชาชนในปัจจุบันยังคงไม่ตรงกับความต้องการที่แท้จริงของชุมชน

ดังนั้น การจัดกิจกรรมหรือให้ความช่วยเหลือประชาชนในด้านต่าง ๆ ในต่อไป เพื่อให้กิจกรรม และการช่วยเหลือประชาชนตรงกับความต้องการที่แท้จริงมากยิ่งขึ้น ชุดปฏิบัติการฯ ควรพิจารณาจากระดับ ความสุขของประชาชน และควรให้ความสำคัญกับการลงพื้นที่เพื่อรับรู้ความต้องการ/ปัญหาความเดือดร้อนของ ชุมชนให้มากยิ่งขึ้น พร้อมทั้งนำเอาข้อมูลด้านอื่น ๆ ไปใช้ในการกำหนดแผนการดำเนินกิจกรรมในชุมชนแต่ละ ชุมชน ซึ่งมีบริบท ปัญหา ข้อจำกัด และความต้องการที่แตกต่างกัน เพื่อให้เกิดประโยชน์แก่ชุมชนและประชาชน มากที่สุด ทั้งยังนำไปสู่การพัฒนากิจกรรมอื่น ๆ ที่นอกเหนือจากที่ชุดปฏิบัติการฯ ดำเนินการอยู่ในปัจจุบันด้วย

2.4 การสร้างการมีส่วนร่วมทุกภาคส่วนในการแก้ไขปัญหาคความเดือดร้อนในชุมชน

ระดับการสร้างการมีส่วนร่วมทุกภาคส่วนในการแก้ไขปัญหาคความเดือดร้อนในชุมชนของ ชุดปฏิบัติการฯ มีค่าคะแนนภาพรวมอยู่ในระดับปานกลางเท่านั้น และจากการสัมภาษณ์เชิงลึกพบว่าหลังจาก โควิด-19 กลายเป็นโรคประจำถิ่นแล้ว ชุดปฏิบัติการฯ ขาดการประสานงานกับหน่วยงานอื่น ๆ และไม่มีแนวทาง การดำเนินงานที่ชัดเจน ดังนั้นเพื่อให้ชุดปฏิบัติการฯ สามารถสร้างการมีส่วนร่วมได้อย่างมีประสิทธิภาพ รวมถึง สามารถกำหนดแผนการดำเนินงานและกำหนดให้มีมาตรการเชิงรุกในการรับมือกับปัญหาภายในชุมชนได้ โครงการฯ ในต่อไปควรกำหนดขอบเขตอำนาจ หน้าที่ และภารกิจของชุดปฏิบัติการให้ชัดเจน ไม่ทับซ้อนกับ หน่วยงานภาครัฐอื่น ๆ โดยอาจเป็นการสนับสนุนเพิ่มเติมภารกิจบางประการที่หน่วยงานอื่น ๆ ยังดูแลไม่ทั่วถึง หรือจำเป็นต้องอาศัยความร่วมมือจากหลายหน่วยงานเพื่อให้ภารกิจสำเร็จลุล่วง เป็นต้น

2.5 ปัญหาอุปสรรคของการมีส่วนร่วมของประชาชน ผู้นำชุมชน และผู้เกี่ยวข้อง

1) ปัญหาการเพิ่มมากขึ้นของผู้สูงอายุและผู้ป่วยติดเตียงเป็นปัญหาใหญ่ที่ภาครัฐจำเป็นต้องให้ ความสนใจ เนื่องจากประเทศไทยอยู่ระหว่างการเปลี่ยนผ่านเข้าสู่สังคมผู้สูงอายุ ดังนั้น ชุดปฏิบัติการฯ ซึ่งมีการกิจในการแก้ไขปัญหาคความเดือดร้อนให้กับประชาชนจึงควรเริ่มต้นพัฒนาชุดโครงการที่มีระยะเวลา ดำเนินการต่อเนื่อง 3-5 ปีและจัดสรรงบประมาณเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขใน การรับมือกับปัญหาดังกล่าวอย่างจริงจัง ย่อมเป็นประโยชน์กับประชาชนและสังคมโดยรวม ทั้งยังสามารถนำไปสู่ การมีส่วนร่วมและความสุขของประชาชนในมิติอื่น ๆ เช่น การฝึกอาชีพการดูแลผู้สูงอายุและผู้ป่วยติดเตียงใน

ชุมชนเพื่อเป็นรายได้เสริม การดำเนินโครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุระยะยาวเชิงป้องกัน (Preventive Long-Term Care :PLC) เพื่อเพิ่มจำนวนผู้สูงอายุสุขภาพดีและลดจำนวนผู้ป่วยติดเตียง เป็นต้น

2) ปัญหากิจกรรมและการช่วยเหลือปัญหาความเดือดร้อนของชุมชนไม่ตรงกับความต้องการที่แท้จริงของชุมชน ส่วนใหญ่ปัญหาเกิดจากชุดปฏิบัติการฯ ซึ่งไม่มีการกำหนดอำนาจหน้าที่และภารกิจที่ชัดเจน กิจกรรมส่วนใหญ่จึงวนเวียนอยู่กับการปรับปรุงภูมิทัศน์ ดูแลผู้ป่วยติดเตียง แจกถุงยังชีพ และขาดการดำเนินการเชิงรุก รวมทั้งไม่สามารถพัฒนาให้เกิดกิจกรรมรูปแบบใหม่ ๆ ซึ่งเป็นไปตามความต้องการของชุมชน เช่น การจัดกิจกรรมสันทนาการ การแข่งกีฬา/ดนตรีด้านยาเสพติด การปรับปรุงถนนหนทาง/สิ่งก่อสร้างให้เหมาะสมกับการใช้ชีวิตของผู้สูงอายุ ดังนั้น โครงการในปีต่อไปควรจัดให้มีการยื่นโครงการเพื่อขอรับงบประมาณโดยพิจารณาจากความต้องการของชุมชน ตรงกับวัตถุประสงค์ของโครงการ และไม่ทับซ้อนกับภารกิจของหน่วยงานภาครัฐอื่น ๆ อันจะส่งผลให้ชุดปฏิบัติการฯ มีการดำเนินการเชิงรุกมากขึ้น

3) ปัญหาการโยกย้ายสับเปลี่ยนกำลังพลซึ่งเกิดขึ้นเป็นประจำทุกปี แม้ว่าในปัจจุบันจะมีการส่งเสริมการดำเนินการของตำรวจชุมชนสัมพันธ์โดยให้มีตำแหน่งรองสารวัตรป้องกันปราบปรามทำหน้าที่ชุมชนสัมพันธ์แล้ว แต่จากการลงพื้นที่เก็บข้อมูลพบว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจชุมชนสัมพันธ์ยังคงมีจำนวนไม่เพียงพอและไม่สามารถดูแลชุมชนในพื้นที่โรงพักได้อย่างทั่วถึง ทั้งบางพื้นที่พบว่าเจ้าหน้าที่ย้ายเข้ามาจากพื้นที่อื่นไม่นาน จึงขาดความรู้สึกลูกพี่กับชุมชน แม้ว่าแนวคิดตำรวจชุมชน (Community Policing) จะได้รับการนำมาประยุกต์ใช้โดยสำนักงานตำรวจแห่งชาติเป็นระยะเวลานานแล้วและแนวคิดนี้ใกล้เคียงกับการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ เป็นอย่างยิ่ง โดยมุ่งเน้นแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนของชุมชนและสร้างความสัมพันธ์แบบหุ้นส่วน (Partnership) ระหว่างประชาชนและตำรวจโดยให้ทั้งสองฝ่ายร่วมกันคิดและแก้ไขปัญหาในชุมชน ดังนั้น การประยุกต์ใช้แนวคิดตำรวจชุมชนอย่างจริงจังเพื่อสร้างเจ้าหน้าที่ซึ่งมีความผูกพันกับชุมชนย่อมส่งเสริมให้การทำงานของชุดปฏิบัติการฯ มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้นในอนาคต

3. ข้อเสนอแนะ

3.1 ข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติการ

1) ชุดปฏิบัติการฯ ควรเพิ่มความถี่และความต่อเนื่องในการลงพื้นที่เพื่อรับฟังปัญหาของชุมชน และเพิ่มการรับรู้ให้กับประชาชน ทั้งนี้ ควรพัฒนาวิธีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนทราบถึงเป้าหมายของโครงการและบทบาทหน้าที่ของชุดปฏิบัติการให้เหมาะสมกับประชาชนทุกกลุ่มทุกวัยโดยเฉพาะเด็กและเยาวชน

2) ชุดปฏิบัติการฯ ควรพัฒนารูปแบบกิจกรรมใหม่ ๆ นอกเหนือจากกิจกรรมแบบเดิมที่จัดอยู่เป็นประจำ โดยคำนึงถึงความต้องการของชุมชนเป็นหลัก เช่น การจัดพื้นที่จำหน่ายสินค้าในชุมชนและเชื่อมโยงตลาด การจัดกิจกรรมสันทนาการ การแข่งกีฬา/ดนตรีด้านยาเสพติด การปรับปรุงถนน/อาคารสถานที่ให้เหมาะสมกับการใช้ชีวิตของผู้สูงอายุ เป็นต้น

3) ชุดปฏิบัติการฯ ควรเน้นจัดกิจกรรมหรือให้ความช่วยเหลือประชาชนโดยพิจารณาจากระดับความสุขของประชาชน พร้อมทั้งนำเอาข้อมูลด้านอื่น ๆ ไปใช้ในการกำหนดแผนการดำเนินกิจกรรมในชุมชน แต่ละชุมชนซึ่งมีบริบท ปัญหา ข้อจำกัด และความต้องการที่แตกต่างกัน

3.2 ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

1) หน่วยงานผู้กำหนดนโยบายควรจัดให้มีงบประมาณสำหรับจัดกิจกรรมและให้ความช่วยเหลือแก่ประชาชน โดยในปีแรกอาจจัดสรรให้เป็นโครงการนำร่องสำหรับชุมชนและชุดปฏิบัติการฯ ที่มีศักยภาพและพัฒนาเป็นโครงการระยะยาวตามความต้องการของชุมชนต่อไปในอนาคต

2) หน่วยงานผู้กำหนดนโยบายควรกำหนดอำนาจ หน้าที่ และภารกิจของชุดปฏิบัติการฯ ให้ชัดเจน เพื่อไม่ให้ภารกิจทับซ้อนกับหน่วยงานภาครัฐอื่น ๆ โดยอาจกำหนดนโยบายให้ชุดปฏิบัติการฯ สนับสนุนการทำงานของหน่วยงานใดหน่วยงานหนึ่งที่อาจดูแลประชาชนได้ไม่ทั่วถึง หรือมุ่งเน้นดำเนินงานในกิจกรรมที่จำเป็นต้องอาศัยความร่วมมือจากหลายหน่วยงานเพื่อให้ภารกิจสำเร็จลุล่วง

3) หน่วยงานผู้กำหนดนโยบายควรส่งเสริมแนวคิดเจ้าหน้าที่ผู้ดูแลชุมชน โดยสนับสนุนให้มีตำแหน่งหรือสายงานประจำสำหรับเจ้าหน้าที่ดังกล่าว ซึ่งอาจเป็นเจ้าหน้าที่ซึ่งมีภูมิลำเนาในชุมชนหรือไม่ ต้องโยกย้ายประจำปีเหมือนกับตำแหน่งอื่น ๆ เพื่อให้เจ้าหน้าที่ที่มีความผูกพันและสามารถเข้าถึงปัญหาของชุมชนได้อย่างมีประสิทธิภาพ

4) หน่วยงานผู้กำหนดนโยบายควรพิจารณาตัดชุมชนบางแห่งซึ่งเข้าถึงประชาชนได้ยากและประชาชนส่วนใหญ่ไม่ให้ความร่วมมือกับชุดปฏิบัติการฯ เพื่อให้จำนวนชุมชนสอดคล้องกับจำนวนผู้ปฏิบัติงานและงบประมาณที่ได้รับ เพื่อให้การดูแลชุมชนอื่น ๆ ที่เหลือมีคุณภาพมากยิ่งขึ้น

3.3 ข้อเสนอแนะเชิงวิชาการ

1) ควรมีการพัฒนาฐานข้อมูลประธานชุมชนและเจ้าหน้าที่ในชุดปฏิบัติการฯ ให้เป็นปัจจุบันและง่ายต่อการปรับปรุงข้อมูลให้ตรงกับความเป็นจริง เนื่องจากในการศึกษาครั้งนี้พบว่าข้อมูลสำหรับประธานงานเจ้าหน้าที่ในชุดปฏิบัติการฯ ไม่สามารถใช้งานได้จริงเป็นจำนวนมาก

2) ควรพัฒนาวิธีการเข้าถึงกลุ่มตัวอย่างให้มีความน่าเชื่อถือมากยิ่งขึ้น เนื่องจากการแพร่ระบาดของอาชญากรรมออนไลน์และแก๊งคอลเซ็นเตอร์ส่งผลให้กลุ่มตัวอย่างจำนวนมากไม่ไว้วางใจให้ข้อมูลกับคณะผู้วิจัย โดยอาจพิจารณาวิธีการเก็บข้อมูลกับประชาชนกลุ่มเดิมเป็นระยะเวลานานโดยอาศัยผู้นำชุมชนเป็นผู้ดำเนินการภายใต้การดูแลของคณะผู้วิจัย ซึ่งวิธีการนี้จะเป็ประโยชน์อย่างมากสำหรับการเก็บข้อมูลที่ต้องการศึกษาเปรียบเทียบความเปลี่ยนแปลงความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างเมื่อมีการพัฒนาวิธีการดำเนินงานของชุดปฏิบัติการฯ

บทที่ 1

บทนำ

1.1 หลักการและเหตุผล

1.1.1 แผนป้องกันเขตพระราชฐาน หมายเลขอ้างอิงสาส์น ถปภ. 1/2564 ลง 18 กุมภาพันธ์ 2564 ให้กองบัญชาการตำรวจนครบาลจัดตำรวจชุมชนสัมพันธ์ นักเรียนจิตอาสา 904 ข้าราชการตำรวจผู้ปฏิบัติหน้าที่ถวายความปลอดภัยในพื้นที่ (Local CAT) เข้าพัฒนาสัมพันธ์ รมรงค์ แสวงหาความร่วมมือด้วยการช่วยเหลือประชาชน สร้างการรับรู้ ความเข้าใจให้แก่ประชาชนในการปฏิบัติการของเจ้าหน้าที่ รวมทั้งประชาสัมพันธ์เชิญชวนเป็นประชาชนจิตอาสา เพื่อให้ชุมชนเข้ามามีส่วนร่วมในการรักษาความปลอดภัยและความสงบเรียบร้อย

1.1.2 กองบัญชาการตำรวจนครบาล มีหนังสือที่ 0015.154/7969 ลงวันที่ 30 มิถุนายน 2565 รายงานสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เพื่อโปรดทราบ กรณีได้จัดชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมเพื่อให้ประชาชนมีความสุข (ขป.กร.ร่วมฯ) ประกอบด้วยเจ้าหน้าที่ตำรวจ (Local CAT, ตำรวจชุมชนสัมพันธ์) เจ้าหน้าที่ทหาร เจ้าหน้าที่สำนักงานเขต (ฝ่ายพัฒนาชุมชนและบริการสังคม) เจ้าหน้าที่อาสาสมัครกิจการพลเรือนของเขต/อำเภอ เจ้าหน้าที่สาธารณสุขและส่วนราชการอื่นที่เกี่ยวข้อง โดยบูรณาการการดำเนินงานมวลชนสัมพันธ์ระหว่างหน่วยงานเพื่อแก้ไขความเดือดร้อนให้แก่ประชาชนรอบ 10 เขตพระราชฐานในพื้นที่กรุงเทพมหานคร โดยจัดชุด ขป.กร. เพิ่มเติม 4 ชุด จำนวน 13 ชุมชน (จากเดิม 33 ชุด 67 ชุมชน) รวมชุด ขป.กร. จำนวน 37 ชุด ปฏิบัติงานในพื้นที่ 80 ชุมชน

1.1.3 บันทึก ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ลงวันที่ 22 สิงหาคม 2565 ท้ายหนังสือ สำนักงานยุทธศาสตร์ตำรวจ ที่ 0007.52/3426 ลง 22 สิงหาคม 2565 อนุมัติให้ กองวิจัย สำนักงานยุทธศาสตร์ตำรวจ เป็นหน่วยรับผิดชอบประเมินผลการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมเพื่อให้ประชาชนมีความสุข ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

1.1.4 ศูนย์ปฏิบัติการร่วม ทม.รอ./ฉก.ทม.รอ.904/นตร.รอ.อ. (ศป.กร.ร่วมฯ) ได้กำหนดประชุมสรุปผลการใช้กำลังจิตอาสา (เฉพาะกิจ) และการปฏิบัติงานมวลชนสัมพันธ์รอบเขตพระราชฐานฯ เพื่อให้ประชาชนมีความสุข ประจำเดือนมิถุนายน 2566 เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2566 เวลา 09.00 น. โดยมี พล.อ.ธรรมนูญ วิถีทอง ผบ.ศป.กร.ร่วมฯ (1) เป็นประธาน ซึ่งมีวาระการประชุมให้สำนักงานยุทธศาสตร์ตำรวจชี้แจงประเด็นการประเมินผลการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมเพื่อให้ประชาชนมีความสุขเดือนมิถุนายน 2566 ซึ่งผู้แทนกองแผนงานกิจการพิเศษได้ชี้แจงให้ที่ประชุมทราบว่าสำนักงานตำรวจแห่งชาติ มีนโยบายในการประเมินผลการปฏิบัติงานของ ขป.กร.ร่วมฯ ปีละ 1 ครั้ง โดยจะทำการประเมินฯ เมื่อสิ้นปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

1.1.5 กองบัญชาการตำรวจนครบาล มีคำสั่งที่ 76/2566 ลง 20 กุมภาพันธ์ 2566 ได้จัดชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมเพื่อให้ประชาชนมีความสุข (ขป.กร.ร่วมฯ) ประกอบด้วยเจ้าหน้าที่ตำรวจ (Local CAT, ตำรวจชุมชนสัมพันธ์) เจ้าหน้าที่ทหาร เจ้าหน้าที่สำนักงานเขต (ฝ่ายพัฒนาชุมชนและบริการสังคม) เจ้าหน้าที่อาสาสมัครกิจการพลเรือนของเขต/อำเภอ เจ้าหน้าที่สาธารณสุขและส่วนราชการอื่นที่เกี่ยวข้อง โดยบูรณาการการดำเนินงานมวลชนสัมพันธ์ระหว่างหน่วยงานเพื่อแก้ไขความเดือดร้อนให้แก่ประชาชนรอบ 10 เขตพระราชฐานในพื้นที่กรุงเทพมหานคร โดยจัดชุดขป.กร.ร่วมฯ จำนวน 37 ชุด ปฏิบัติงานในพื้นที่ 80 ชุมชน

1.1.6 บันทึก ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ลงวันที่ 7 กรกฎาคม 2566 ท้ายหนังสือ สำนักงานยุทธศาสตร์ตำรวจ ที่ 0007.52/3824 ลงวันที่ 6 กรกฎาคม 2566 เรื่อง การประเมินผลการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมเพื่อให้ประชาชนมีความสุข ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 อนุมัติให้สำนักงานยุทธศาสตร์ตำรวจ (กองวิจัย) เป็นหน่วยรับผิดชอบประเมินผลโครงการ ขป.กร.ร่วมฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 และใช้งบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 โครงการการถวายความปลอดภัยพระมหากษัตริย์และพระบรมวงศานุวงศ์จากสำนักงานยุทธศาสตร์ตำรวจ

กองวิจัย สำนักงานยุทธศาสตร์ตำรวจ ได้จัดทำโครงการประเมินผลการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมเพื่อให้ประชาชนมีความสุข ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 เพื่อประเมินผลโครงการ ขป.กร.ร่วมฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ตามสั่งการของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ

1.2 วัตถุประสงค์

- 1.2.1 เพื่อศึกษาระดับความสุขของประชาชน
- 1.2.2 เพื่อศึกษาระดับการมีส่วนร่วมและทัศนคติของประชาชน
- 1.2.3 เพื่อศึกษาระดับการช่วยเหลือประชาชนในด้านต่าง ๆ
- 1.2.4 เพื่อศึกษาระดับการสร้างการมีส่วนร่วมทุกภาคส่วนในการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนในชุมชน
- 1.2.5 เพื่อศึกษาปัญหาอุปสรรคของการมีส่วนร่วมของประชาชน ผู้นำชุมชนและผู้เกี่ยวข้อง

1.3 ขอบเขตการดำเนินงาน

1.3.1 ขอบเขตด้านเนื้อหา ศึกษาเนื้อหาในประเด็นดังต่อไปนี้

1) ศึกษาความสุขของประชาชนทางกายภาพ เช่น ให้คำแนะนำวิธีการดูแลสุขภาพร่างกายของประชาชนให้แข็งแรง เข้าไปดูแลและช่วยเหลือผู้ป่วยติดเตียง ปรับปรุงภูมิทัศน์สิ่งแวดล้อมให้น่าอยู่ รวมทั้งประชาชนมีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน มีความหวาดกลัวภัยน้อย เป็นต้น

- 2) ศึกษาการมีส่วนร่วมและทัศนคติของประชาชน
- 3) ศึกษาการช่วยเหลือประชาชนในด้านต่าง ๆ
- 4) ศึกษาการสร้างการมีส่วนร่วมทุกภาคส่วนในการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนในชุมชน
- 5) ศึกษาปัญหาอุปสรรคของการมีส่วนร่วมของประชาชน ผู้นำชุมชนและผู้เกี่ยวข้อง

1.3.2 ขอบเขตด้านประชากร ศึกษาจากประชาชนทั่วไปในพื้นที่ของกองบัญชาการตำรวจนครบาล (กรุงเทพมหานคร) ซึ่งพักอาศัยอยู่ในชุมชน และมีชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนเข้าร่วมปฏิบัติงาน จำนวน 80 ชุมชน ชุมชนละ 40 ตัวอย่าง รวมจำนวน 3,200 ตัวอย่าง

1.3.3 ขอบเขตระเบียบวิธีวิจัย

1) แบบการวิจัย เป็นการวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Research) และเชิงคุณภาพ (Qualitative Research) ตามขอบเขตและวิธีดำเนินการวิจัยที่กำหนด

2) ประชากรและขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

2.1) เชิงปริมาณ (Quantitative Research)

ประชากร คือ ประชาชนทั่วไปที่พักอาศัยอยู่ในชุมชน เขตพื้นที่กองบัญชาการตำรวจนครบาล (กรุงเทพมหานคร) และมีชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนเข้าร่วมปฏิบัติงาน โดยใช้ขนาดตัวอย่างจาก Taro Yamane ณ ระดับความเชื่อมั่น 95% ที่มีขนาดประชากรจำนวนมากนับไม่ถ้วน ณ ระดับความคลาดเคลื่อน $\pm 3\%$ ขนาดตัวอย่างเท่ากับ 1,111 คน แต่เพื่อให้เกิดความคล่องตัวและเป็นแนวทางที่ชัดเจนจึงกำหนดกลุ่มตัวอย่างเท่ากับ 3,200 คน (80 ชุมชน ๆ ละ 40 ตัวอย่าง รวม 3,200 ตัวอย่าง) เพื่อให้ครอบคลุมประชากรตามหลักสถิติ อีกทั้งเพื่อให้เป็นตัวแทนประชาชนของชุมชนอย่างแท้จริง

2.2) เชิงคุณภาพ (Qualitative Research)

ประชากร คือ ผู้นำชุมชน โดยการสัมภาษณ์เชิงลึก จำนวนไม่น้อยกว่า 20 ตัวอย่าง

1.3.4 การสุ่มตัวอย่าง ใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบกลุ่ม (Cluster Sampling) โดยเลือกพื้นที่ในเขตกองบัญชาการตำรวจนครบาล (กรุงเทพมหานคร) จำนวน 80 ชุมชน ที่มีการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมเพื่อให้ประชาชนมีความสุข

1.3.5 เครื่องมือ ดำเนินการวิจัยด้วยเครื่องมือ (แบบสอบถาม) ที่จัดทำขึ้นโดยที่ปรึกษา ทั้งนี้ เครื่องมือดังกล่าวต้องได้รับการตรวจสอบคุณภาพทั้งความเที่ยงตรง (Validity) และความน่าเชื่อถือ (Reliability) และต้องให้ข้าราชการตำรวจกองวิจัย สำนักงานยุทธศาสตร์ตำรวจ เข้าร่วมพิจารณากำหนดรูปแบบและแนวทางประเมินผล

1.3.6 การเก็บข้อมูล ดำเนินการช่วงเวลากลางวันและกลางคืนในบางส่วน โดยคำนึงถึงความเหมาะสมและความปลอดภัยของเจ้าหน้าที่เก็บข้อมูล และเจ้าหน้าที่เก็บข้อมูลต้องได้รับการอบรมก่อนการเก็บข้อมูลภาคสนาม ทั้งนี้ให้ข้าราชการตำรวจกองวิจัย สำนักงานยุทธศาสตร์ตำรวจ เป็นผู้ตรวจสอบและสังเกตการณ์และสุ่มกำกับดูแลเพื่อให้เป็นไปด้วยความถูกต้องตามข้อเท็จจริง

1.3.7 การวิเคราะห์ข้อมูล การศึกษาครั้งนี้จะทำการเก็บข้อมูลและวิเคราะห์ข้อมูลด้วยโปรแกรมสำเร็จรูป ในการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ (Quantitative Data Analysis) จะทำการวิเคราะห์โดยใช้สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) สถิติที่ใช้ได้แก่ ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

1.3.8 การจัดทำรายงานผลการดำเนินโครงการประเมินผลการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมเพื่อให้ประชาชนมีความสุข ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 โดยดำเนินการตาม

แนวทางที่ได้จากการศึกษาตามข้อ 1.3.1 - 1.3.3 อย่างละเอียด ทั้งนี้ให้นำส่งค่าคะแนนของการประเมินตามวัตถุประสงค์ของการศึกษาอย่างชัดเจน พร้อมข้อเสนอแนะ แนวทางแก้ไข

1.4 ระยะเวลาดำเนินงาน

ระยะเวลาดำเนินการ 120 วัน นับถัดจากวันลงนามในสัญญา

1.5 ผลที่คาดว่าจะได้รับ

1.5.1 ผลผลิต

1) รายงานผลการศึกษานับสมบูรณ์ โครงการประเมินผลการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมเพื่อทำให้ประชาชนมีความสุข ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ซึ่งประกอบด้วย บทสรุป ผู้บริหาร บทนำ ทบทวนวรรณกรรม ระเบียบวิธีวิจัย แผนการดำเนินงาน ผลการวิเคราะห์ข้อมูล พร้อมทั้งข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติ เชิงนโยบาย และแนวทางแก้ไข

2) ข้อมูลสำหรับวิเคราะห์ระดับความสุขของประชาชน ระดับการมีส่วนร่วมและทัศนคติของประชาชน การรับรู้ถึงการช่วยเหลือประชาชนในด้านต่าง ๆ การรับรู้ถึงการสร้างการมีส่วนร่วมของประชาชน และปัญหา/อุปสรรคของการมีส่วนร่วมของประชาชน ผู้นำชุมชน และเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง

1.5.2 ผลลัพธ์

สำนักงานตำรวจแห่งชาติมีข้อมูลผลการประเมินการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมเพื่อทำให้ประชาชนมีความสุข ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ที่เป็นมาตรฐานมีความแม่นยำ ทันสมัย สามารถใช้งานได้จริง และมีความน่าเชื่อถือ อันจะนำมาซึ่งแนวทางการปรับปรุงแก้ไขการปฏิบัติงานในครั้งต่อไปเพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดแก่ประชาชน

บทที่ 2

ทบทวนวรรณกรรม

การศึกษาวิจัยเป็นการประเมินผลการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมเพื่อทำให้ประชาชนมีความสุข ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 คณะผู้วิจัยได้ศึกษาหลักแนวคิดและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องเพื่อนำไปใช้เป็นแนวทางในการประเมินผลการปฏิบัติงานดังกล่าว โดยสรุปสาระสำคัญและนำเสนอหัวข้อตามลำดับ ดังนี้

- 2.1 ที่มาและความสำคัญของกิจการพลเรือนและชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือน
- 2.2 แนวคิดเกี่ยวกับการประเมินผลของโครงการด้วย CIPP Model
- 2.3 แนวคิดเกี่ยวกับความสุข
- 2.4 แนวคิดเกี่ยวกับบทบาทของสถาบันพระมหากษัตริย์ และการส่งเสริมสถาบันพระมหากษัตริย์
- 2.5 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

2.1 ที่มาและความสำคัญของกิจการพลเรือนและชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือน

ด้วยสำนักงานตำรวจแห่งชาติมีพันธกิจหลักคือการถวายความปลอดภัยสำหรับองค์พระมหากษัตริย์ พระราชินี พระรัชทายาท ผู้สำเร็จราชการแทนพระองค์ พระบรมวงศานุวงศ์ และพระราชอาคันตุกะ ตลอดจนการรักษาความสงบเรียบร้อย ความปลอดภัยของประชาชนและความมั่นคงของราชอาณาจักร ดังนั้นสำนักงานตำรวจแห่งชาติจึงได้มีการประสานความร่วมมือกับหน่วยงานทหาร เพื่อกำหนดแนวคิดในการจัดชุดปฏิบัติการพลเรือนร่วมเพื่อทำให้ประชาชนมีความสุข โดยปฏิบัติงานกิจการพลเรือนในชุมชนรอบเขตพระราชฐาน ทั้งในพื้นที่กรุงเทพมหานครและในต่างจังหวัด โดยชุดปฏิบัติการนี้ประกอบด้วย เจ้าหน้าที่ตำรวจ (Local CAT, ตำรวจชุมชนสัมพันธ์) เจ้าหน้าที่ทหาร เจ้าหน้าที่สำนักงานเขต (ฝ่ายพัฒนาชุมชนและบริการสังคม) เจ้าหน้าที่อาสาสมัครกิจการพลเรือนของเขต/อำเภอ เจ้าหน้าที่สาธารณสุข และส่วนราชการอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง โดยมีการบูรณาการการดำเนินงานมวลชนสัมพันธ์ระหว่างหน่วยงานเพื่อแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนให้กับประชาชนในพื้นที่ต่าง ๆ

2.1.1 ความหมายของกิจการพลเรือนและชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือน

กิจการพลเรือน ตามที่กำหนดไว้ในวิชากิจการพลเรือนของโรงเรียนเสนาธิการทหารบกได้ให้ความหมายคำว่า ‘กิจการพลเรือน’ หมายถึง การดำเนินงานของทหารในปัจจุบันที่เกี่ยวกับการเมือง การเศรษฐกิจ สังคมจิตวิทยา มุ่งเพื่อให้เจ้าหน้าที่ฝ่ายพลเรือน ประชาชนให้การสนับสนุนกิจการทหาร เพื่อให้สามารถเผชิญต่อภาวะสงครามหรือในภาวะไม่ปกติอื่น ๆ ได้ทันทั่วถึง และมีประสิทธิภาพ (โรงเรียนเสนาธิการทหารบก, มปป.)

ทั้งนี้ คำว่า “กิจการพลเรือน” หากแปลตามความหมายคือ งานของพลเรือน กิจการของพลเรือน ซึ่งกระทำโดยเจ้าหน้าที่ฝ่ายพลเรือนโดยตรง ไม่ว่าจะเป็นกระทรวงมหาดไทยหรือกระทรวงอื่น ๆ ของฝ่ายพลเรือน แต่เหตุที่ฝ่ายทหารจำเป็นต้องเข้าไปยุ่งเกี่ยวกับการดำเนินงานของพลเรือนนั้น มีสาเหตุสำคัญคือ

1) เพื่อสนับสนุนเจ้าหน้าที่ฝ่ายพลเรือนในยามฉุกเฉินหรือในยามสงครามให้สามารถปฏิบัติหน้าที่ในความรับผิดชอบของตนได้อย่างต่อเนื่อง เพราะถ้าหากว่า ในยามฉุกเฉิน ยามสงคราม เจ้าหน้าที่ฝ่ายพลเรือนไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ในความรับผิดชอบได้อย่างต่อเนื่องแล้ว ประชาชนในพื้นที่รับผิดชอบจะเป็นภาระที่สำคัญที่จะทำให้กระทบกระเทือนต่อการปฏิบัติทางยุทธวิธีของฝ่ายทหาร

2) เพื่อการใช้ประโยชน์จากเจ้าหน้าที่พลเรือน ประชาชน และทรัพยากรในพื้นที่ในการสนับสนุนกิจการทหารในภาวะสงครามหรือในภาวะไม่ปกติอื่น ๆ ให้สามารถปฏิบัติภารกิจที่ได้รับมอบได้อย่างมีประสิทธิภาพ

3) เพื่อช่วยรัฐบาลในการรักษาความมั่นคงภายในและการพัฒนาประเทศ ตามภารกิจและความรับผิดชอบของทหารที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 และพระราชบัญญัติการจัดระเบียบราชการกระทรวงกลาโหม พ.ศ. 2551

ส่วน **การปฏิบัติการพลเรือน** คือ การดำเนินงานทั้งปวงของหน่วยทหารที่เกี่ยวข้องหรือสัมพันธ์กับส่วนราชการพลเรือน ประชาชน และทรัพยากรในพื้นที่รับผิดชอบ ทั้งในยามปกติและในยามสงคราม เพื่อบรรลุภารกิจของหน่วยตามที่ต้องการ (โรงเรียนการกำลังสำรอง, มปป.) โดยงานหลักที่จะต้องกระทำในการปฏิบัติการกิจการพลเรือน ได้แก่

- 1) การส่งเสริมและสนับสนุนการปฏิบัติการทางทหาร
- 2) การควบคุมและการใช้ประโยชน์จากทรัพยากรพลเรือนในท้องถิ่น
- 3) การปกครองดินแดนที่ได้จากการยึดครอง
- 4) การส่งเสริมและสนับสนุนการปฏิบัติงานของส่วนราชการพลเรือน
- 5) การสนับสนุนการป้องกันภัยฝ่ายพลเรือน
- 6) การเสริมสร้างความสัมพันธ์อันดีกับชุมชน
- 7) การพัฒนาพลังประชาชน

สำหรับ **ชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือน (ขป.กร.)** เป็นชุดปฏิบัติการด้านกิจการพลเรือนของกองทัพบก ซึ่งเกิดขึ้นจากการประชุมชี้แจงและสั่งการของผบ.ทบ. ต่อ ผบ.นขต.ทบ. เมื่อวันที่ 1 ตุลาคม พ.ศ. 2560 ครั้งที่ 9/60 วาระพิเศษการประชุมสำนักเลขาธิการคณะรักษาความสงบแห่งชาติเมื่อวันที่ 20 กันยายน พ.ศ. 2560 โดยมีบทบาทหน้าที่เป็นสื่อกลางในการชี้แจง ทำความเข้าใจ สร้างการรับรู้ และเสริมสร้างภาพลักษณ์ที่ดีระหว่างกองทัพบกและประชาชน ประชาสัมพันธ์นโยบายและผลงานของรัฐบาล โดยจะเพิ่มขีดความสามารถในการสนับสนุนส่งเสริมให้เกิดการแก้ไขปัญหาในพื้นที่ระดับหมู่บ้าน ตำบล อำเภอ ที่อยู่ในพื้นที่รับผิดชอบของหน่วยขึ้นตรงกองทัพบกในระดับต่าง ๆ ด้วยการประสานงานความร่วมมืออย่างใกล้ชิดกับศูนย์ปฏิบัติการอำเภอและทุกภาคส่วนในพื้นที่ นอกจากนั้น ยังมีบทบาทหน้าที่สนับสนุนรัฐบาลในการเผชิญกับภัยคุกคามด้านมั่นคงในรูปแบบอื่น ๆ โดยถือว่า ทหารจะต้องเป็นที่เชื่อมั่น ศรัทธา และเป็นที่พักพิงของประชาชน ต้องมีความรับผิดชอบต่อสังคม ตลอดจนมีจิตสำนึกสาธารณะในการร่วมเป็นส่วนหนึ่งของการเตรียมความพร้อมในการปฏิรูปประเทศที่มีความมั่นคง มั่งคั่ง เป็นสังคมที่มีความหวังใช่วยเหลือเกื้อกูลรักใคร่

สามัคคี ภายใต้การปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุขของประเทศตามวิถีและ
ควรลองแห่งประเพณีและวัฒนธรรมที่สั่งสมของชาติไทย (ศักดิ์พัฒน์ มหานิยม, 2563)

2.1.2 แผนงานของโครงการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมเพื่อให้ประชาชน มีความสุข

จากเอกสารโครงการชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมเพื่อให้ประชาชนมีความสุขของสำนักงาน
ตำรวจแห่งชาตินั้นได้กำหนดเนื้อหาของโครงการสรุปได้ว่าการจัดตั้งโครงการชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วม
เพื่อให้ประชาชนมีความสุขสืบเนื่องยุทธศาสตร์ชาติด้านความมั่นคงมีเป้าหมายการพัฒนาที่สำคัญคือ
ประเทศชาติมั่นคง ประชาชนมีความสุข เน้นการบริการจัดการสภาวะแวดล้อมของประเทศให้มีความมั่นคง
ปลอดภัย เอกราชอธิปไตยและมีความสงบเรียบร้อยในทุกระดับ ตั้งแต่ระดับชาติ สังคม ชุมชน มุ่งเน้น
การพัฒนาคน โดยใช้กลไกการแก้ไขปัญหาแบบบูรณาการทั้งกับส่วนราชการ ภาคเอกชน ประชาสังคมและ
องค์กรที่ไม่ใช่รัฐ ส่วนภารกิจหลักของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ คือ การถวายความปลอดภัยสำหรับองค์
พระมหากษัตริย์ พระราชินี พระรัชทายาท ผู้สำเร็จราชการแทนพระองค์ พระบรมวงศานุวงศ์ ผู้แทนพระองค์
และพระราชอาคันตุกะ การป้องกันและปราบปรามการกระทำความผิดทางอาญา และการรักษาความสงบ
เรียบร้อยความปลอดภัยของประชาชนและความมั่นคงของราชอาณาจักร ดังนั้น เพื่อให้การปฏิบัติการกิจของ
สำนักงานตำรวจแห่งชาติเป็นไปด้วยความเรียบร้อย สำนักงานตำรวจแห่งชาติจึงได้จัดชุดปฏิบัติการกิจการ
พลเรือนร่วมเพื่อให้ประชาชนมีความสุขขึ้น โดยชุดปฏิบัติการดังกล่าวประกอบด้วย เจ้าหน้าที่ตำรวจ
(Local CAT, ตำรวจชุมชนสัมพันธ์) เจ้าหน้าที่ทหาร เจ้าหน้าที่สำนักงานเขต (ฝ่ายพัฒนาชุมชนและบริการ
สังคม) เจ้าหน้าที่อาสาสมัครกิจการพลเรือนของเขต/อำเภอ เจ้าหน้าที่สาธารณสุข และส่วนราชการอื่นที่
เกี่ยวข้อง เพื่อบูรณาการการดำเนินงานมวลชนสัมพันธ์ระหว่างหน่วยงานในการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อน
ให้กับประชาชนในพื้นที่ ซึ่งมีเป้าหมายเริ่มจากชุมชนในพื้นที่รอบเขตพระราชฐานในกรุงเทพมหานครและ
ต่างจังหวัด โดยในพื้นที่กรุงเทพมหานคร ได้มีการดำเนินการจัดฝึกชุดปฏิบัติการฯ ระหว่างวันที่ 17 - 19
กรกฎาคม 2563 ณ กองบังคับการฝึกอบรมตำรวจกลาง ตำบลดอนเมือง อำเภอปทุมวัน กรุงเทพมหานคร
เพื่อรับผิดชอบพื้นที่เขตพระราชฐานในกรุงเทพมหานคร จำนวน 10 เขตพระราชฐาน แบ่งออกเป็น 33 ชุด
ปฏิบัติการ ในจำนวน 68 ชุมชน โดยได้ปฏิบัติการกิจในพื้นที่กรุงเทพมหานคร ตั้งแต่วันที่ 20 กรกฎาคม 2563
เป็นต้นไป ในปัจจุบัน ได้มีการจัดชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมเพื่อให้ประชาชนมีความสุข จำนวน 37
ชุดปฏิบัติการ เพื่อปฏิบัติงานในพื้นที่ 80 ชุมชน รอบเขตพระราชฐานในกรุงเทพมหานคร จำนวน 10 เขต
พระราชฐาน ส่วนในพื้นที่ต่างจังหวัด อยู่ระหว่างการดำเนินการจัดฝึกชุดปฏิบัติการฯ เพื่อรับผิดชอบพื้นที่
ชุมชนเป้าหมายรอบเขตพระราชฐานในต่างจังหวัด

วัตถุประสงค์ของโครงการ

- 1) เพื่อทราบปัญหาและความต้องการของประชาชนในพื้นที่ชุมชนเป้าหมาย
- 2) เพื่อให้มีการบูรณาการการปฏิบัติการมวลชน/ชุมชนสัมพันธ์ร่วมกันกับหน่วยงานต่าง ๆ ใน
การตอบสนองความต้องการและแก้ไขปัญหาของประชาชนในพื้นที่ชุมชนเป้าหมาย

3) เพื่อให้ประชาชนในพื้นที่เป้าหมายให้ความสำคัญกับปัญหาและเข้ามามีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาของชุมชน

4) เพื่อให้ชุมชนเป้าหมายมีความเข้มแข็ง ประชาชนในพื้นที่เป็นเครือข่ายให้ความร่วมมือกับเจ้าหน้าที่ของรัฐด้วยความเต็มใจ

กลุ่มเป้าหมายของโครงการ

โดยกลุ่มเป้าหมายของโครงการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมเพื่อทำให้ประชาชนมีความสุขอันได้แก่ ประชาชนในชุมชนรอบเขตพระราชฐานในพื้นที่กรุงเทพมหานครและต่างจังหวัด

การดำเนินการของโครงการ

สำหรับวิธีการดำเนินการของโครงการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมเพื่อทำให้ประชาชนมีความสุข ประกอบด้วย 3 ขั้นตอนหลัก ดังนี้

1) ขั้นตอนการเตรียมความพร้อม แบ่งเป็น 3 ขั้นตอนย่อย ได้แก่

1.1) สำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยสำนักงานยุทธศาสตร์ตำรวจ จัดการฝึกอบรมชุดปฏิบัติการฯ ซึ่งประกอบด้วย เจ้าหน้าที่ตำรวจ (Local CAT, ตำรวจชุมชนสัมพันธ์) เจ้าหน้าที่ทหาร เจ้าหน้าที่สำนักงานเขต เจ้าหน้าที่ฝ่ายปกครอง เจ้าหน้าที่อาสาสมัครกิจการพลเรือนของเขต/อำเภอ เจ้าหน้าที่สาธารณสุข และส่วนราชการอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องทั้งในพื้นที่กรุงเทพมหานครและต่างจังหวัด

1.2) จัดแบ่งพื้นที่ชุมชน/หมู่บ้านรอบเขตพระราชฐาน เพื่อบอบชุดปฏิบัติการฯ ที่ผ่านการฝึกอบรมให้รับผิดชอบพื้นที่ชุมชน/หมู่บ้าน โดยได้กำหนดจำนวนเจ้าหน้าที่ประจำชุดตามความเหมาะสมของสภาพพื้นที่โดยเฉลี่ยชุดละ 8 - 14 คน ประกอบด้วย เจ้าหน้าที่ตำรวจ (Local CAT, ตำรวจชุมชนสัมพันธ์) เจ้าหน้าที่ทหาร เจ้าหน้าที่สำนักงานเขต เจ้าหน้าที่ฝ่ายปกครอง เจ้าหน้าที่อาสาสมัครกิจการพลเรือนของเขต/อำเภอ เจ้าหน้าที่สาธารณสุข และอื่น ๆ

1.3) ชุดปฏิบัติการฯ แต่ละชุดมีการประชุมเตรียมข้อมูลชุมชนพื้นฐานโดยให้มีการบูรณาการข้อมูลท้องถิ่นของแต่ละส่วนราชการที่ได้มีการสำรวจไว้เดิม แล้วจัดทำเป็นข้อมูลพื้นฐานของชุมชนภาพรวมของชุดปฏิบัติการฯ เพื่อให้ชุดปฏิบัติการฯ ได้เตรียมความพร้อมด้วยการศึกษาวิเคราะห์ข้อมูลก่อนลงพื้นที่ รวมทั้งเพื่อให้สามารถแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้าที่อาจเกิดขึ้นในระหว่างการลงพื้นที่ได้

2) ขั้นตอนการปฏิบัติการ แบ่งเป็น 2 ขั้นตอนย่อย ได้แก่

2.1) ลงพื้นที่สำรวจข้อมูลเพื่อพิสูจน์ทราบความถูกต้องของข้อมูลชุมชน/หมู่บ้าน ปรับปรุงข้อมูลพื้นฐาน สำรวจความต้องการและปัญหาของประชาชนในพื้นที่ โดยศึกษาสภาพปัญหาและความต้องการขั้นพื้นฐานในภาพรวมของชุมชนที่ได้รับการดูแลไม่ทั่วถึงจากภาครัฐ ศึกษาสภาพปัญหาคร่าว ๆ เช่น ข้อมูลหนี้ในระบบ บุคคลในครัวเรือนติดยาเสพติด ปัญหาเด็กและเยาวชน และปัญหาอื่น ๆ ตลอดจนศึกษาสภาพปัญหาของบุคคลในชุมชน เช่น ข้อมูลผู้ป่วยหรือผู้พิการ เป็นต้น

2.2) ศึกษาและวิเคราะห์ปัญหา เพื่อทราบปัญหา ค้นหาสาเหตุของปัญหา และหาแนวทางแก้ไข โดยให้ประชาชนในชุมชนได้เข้ามามีส่วนร่วมในการรับทราบปัญหาและร่วมปฏิบัติการในการแก้ไข

ปัญหาร่วมกัน รวมถึงให้ส่วนราชการอื่น ๆ ได้มีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาให้กับประชาชนในชุมชนด้วย เช่น ผ่านการจัดกิจกรรมจิตอาสา เป็นต้น

3) ขั้นตอนการทบทวนและการรายงานผลการปฏิบัติ แบ่งเป็น 3 ขั้นตอนย่อย ได้แก่

3.1) ทบทวนบทเรียนการปฏิบัติของชุดปฏิบัติการฯ ที่สามารถแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นเสร็จสิ้นแล้ว สภาพปัญหาที่ยังแก้ไขได้บางส่วนหรือยังไม่เสร็จสิ้น และข้อมูลสภาพปัญหาที่เกิดขึ้นหรือคาดว่าจะเกิดขึ้นใหม่ในชุมชนเป้าหมาย

3.2) ศึกษาและวิเคราะห์ปัญหาที่ยังแก้ไขไม่เสร็จสิ้นหรือปัญหาใหม่ที่เกิดขึ้น และดำเนินการแก้ไขปัญหา โดยให้ทุกภาคส่วนได้เข้ามามีส่วนร่วมในการแก้ปัญหาเช่นเดียวกับขั้นตอนการปฏิบัติการในข้อ 2) จนกว่าสภาพปัญหาในชุมชนเป้าหมายจะหมดสิ้นไป ทั้งนี้ กำหนดให้ชุดปฏิบัติการฯ ลงพื้นที่เพื่อดำเนินการเดือนละ 4 ครั้ง หรือตามสภาพความมากน้อยของจำนวนปัญหาในพื้นที่

3.3) ชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมเพื่อให้ประชาชนมีความสุขรายงานผลการปฏิบัติงาน ปัญหาข้อขัดข้องและข้อเสนอแนะ

ทั้งนี้ ในปี พ.ศ. 2566 กองบัญชาการตำรวจนครบาล (บช.น.) สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ได้มีคำสั่งที่ 76/2566 ลงวันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2566 เรื่อง เปลี่ยนแปลงรายชื่อชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมเพื่อให้ประชาชนมีความสุข เพื่อให้ชุดปฏิบัติการฯ ปฏิบัติงานมวลชนชุมชนสัมพันธ์ให้ความช่วยเหลือและแก้ไขความเดือดร้อนให้กับประชาชนในพื้นที่อย่างมีประสิทธิภาพ เกิดประสิทธิผลและประโยชน์สูงสุด ตามวัตถุประสงค์ของราชการ โดยให้สื่อสารรายงานผลการปฏิบัติผ่านแอปพลิเคชันไลน์ (Line) ของกลุ่ม “ชป.กร.ร่วมเพื่อให้ประชาชนมีความสุข” และให้รายงานแผนการปฏิบัติงานก่อนวันที่ 25 ของทุกเดือน มายังกองบัญชาการตำรวจนครบาล (บช.น.) ผ่านแอปพลิเคชันไลน์ (Line) ด้วย (กองบัญชาการตำรวจนครบาล, 2566)

ระยะเวลาในการดำเนินการและผู้รับผิดชอบโครงการ

การดำเนินการของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมเพื่อให้ประชาชนมีความสุขมีระยะเวลาดำเนินการตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 เป็นต้นไป โดยมีผู้รับผิดชอบโครงการ ได้แก่ สำนักงานยุทธศาสตร์ตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

ผลที่คาดว่าจะได้รับในการดำเนินโครงการ

โครงการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมเพื่อให้ประชาชนมีความสุขคาดการณ์ผลที่คาดว่าจะได้รับไว้ ดังนี้

1) ปัญหาและความต้องการของประชาชนในพื้นที่ชุมชนเป้าหมายได้รับการแก้ไข และประชาชนมีความสุข

2) ประชาชนในพื้นที่เป้าหมายมีความเลื่อมใสศรัทธาจากการปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ของรัฐ และเข้ามามีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาของชุมชน

3) ชุมชนเป้าหมายมีความเข้มแข็ง ประชาชนในพื้นที่เป็นเครือข่ายให้ความร่วมมือกับเจ้าหน้าที่ของรัฐด้วยความเต็มใจ

การติดตามประเมินผลของโครงการ

ในกระบวนการติดตามประเมินผลโครงการดังกล่าว กองวิจัย สำนักงานยุทธศาสตร์ตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ เป็นผู้รับผิดชอบ โดยการดำเนินการจัดจ้างหน่วยงานอิสระ (Third party) เป็นผู้ดำเนินการศึกษาวิจัยเพื่อประเมินผลโครงการในชื่อ “โครงการประเมินผลการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมเพื่อให้ประชาชนมีความสุข” เพื่อให้ทราบถึงระดับความสุขของประชาชน ระดับการมีส่วนร่วมและทัศนคติของประชาชน ตลอดจนปัญหาและอุปสรรคต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นในการปฏิบัติงาน อันเป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่ได้กำหนดในการศึกษาวิจัยครั้งนี้ซึ่งได้มีการดำเนินการอย่างต่อเนื่อง (สุณีย์ กัลยาจิตร และคณะ, 2565)

2.1.3 แผนป้องกันเขตพระราชฐาน

ในวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2564 สำนักงานตำรวจแห่งชาติได้ออกแผนป้องกันเขตพระราชฐานขึ้นเพื่อดำเนินการกิจในการถวายความปลอดภัยพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว สมเด็จพระนางเจ้าฯ พระบรมราชินี และพระบรมวงศานุวงศ์ โดยรักษาความปลอดภัยพื้นที่โดยรอบเขตพระราชฐานหรือที่ประทับ เพื่อให้การถวายความปลอดภัยและรักษาความปลอดภัยเป็นไปด้วยความเรียบร้อย สมพระเกียรติ และเป็นไปตามพระราชประสงค์ ทั้งนี้ แผนป้องกันเขตพระราชฐานมีหน่วยงานร่วมดำเนินการ ได้แก่ หน่วยงานราชการในพระองค์ กองบัญชาการกองทัพไทย กองทัพบก กองทัพเรือ กองทัพอากาศ ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ ภาคเอกชน องค์กรเอกชน สนับสนุนการปฏิบัติตามอำนาจหน้าที่ ความรับผิดชอบ ศูนย์อำนวยการใหญ่จิตอาสาพระราชทาน (ศอญ.จอส.พระราชทาน) ตลอดจนประชาชนจิตอาสาและภาคประชาสังคม โดยส่วนสำคัญของประชาชนจิตอาสาที่ร่วมดำเนินการในแผนป้องกันเขตพระราชฐานนั้น ได้แก่ ประชาชนในชุมชนรอบเขตพระราชฐาน ซึ่งเป็นพื้นที่ชุมชนเป้าหมายของโครงการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมเพื่อให้ประชาชนมีความสุข ที่กลายเป็นเครือข่ายให้ความร่วมมือกับเจ้าหน้าที่ของรัฐด้วยความเต็มใจ

แผนป้องกันเขตพระราชฐานเกิดขึ้นจากสถานการณ์เฉพาะทางการเมืองและสังคม สถานการณ์ในปัจจุบันสังคมมีความคิดเห็นทางการเมืองที่แบ่งแยกแตกต่างกัน โดยมีการบิดเบือนข้อมูล เอกสาร หลักฐานทางประวัติศาสตร์ คุกคาม ก้าวล่วงสถาบันพระมหากษัตริย์ รวมทั้งมีการกระทำที่ไม่เหมาะสมต่อเขตพระราชฐาน สถานที่สำคัญทางประวัติศาสตร์และพื้นที่โดยรอบ ตลอดจนภัยคุกคามในรูปแบบต่าง ๆ ดังนั้น เมื่อพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว สมเด็จพระนางเจ้าฯ พระบรมราชินี และพระบรมวงศานุวงศ์ ประทับหรือเสด็จพระราชดำเนินแปรพระราชฐานประทับแรม ณ เขตพระราชฐานหรือที่ประทับ ทั้งในเขตกรุงเทพมหานคร และต่างจังหวัด จึงจำเป็นต้องมีมาตรการถวายความปลอดภัย รักษาความปลอดภัยเขตพระราชฐานหรือที่ประทับที่เหมาะสมกับสถานการณ์ และเป็นไปตามพระราชประสงค์

แผนป้องกันเขตพระราชฐานมีการปฏิบัติตามนโยบาย ดังนี้

1) การถวายความปลอดภัยพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว สมเด็จพระนางเจ้าฯ พระบรมราชินี และพระบรมวงศานุวงศ์ ต้องดำเนินการให้เกิดความปลอดภัยสูงสุด สมพระเกียรติ และเป็นไปตามพระราชประสงค์

2) การรักษาความปลอดภัยพื้นที่โดยรอบเขตพระราชฐานหรือที่ประทับ จะต้องดำเนินการให้เป็นไปด้วยความเรียบร้อย มีประสิทธิภาพ และเป็นไปตามพระราชประสงค์

3) สำนักงานตำรวจแห่งชาติ และหน่วยที่เกี่ยวข้องต้องปฏิบัติหน้าที่อย่างเต็มกำลังความสามารถในทุกมิติ โดยให้บูรณาการแผนการปฏิบัติ การใช้กำลังพล อุปกรณ์ เครื่องมือเครื่องใช้ เทคโนโลยีที่มีประสิทธิภาพสูงสุดจากทุกภาคส่วนอย่างเป็นระบบ และมีการประสานสอดคล้องกันอย่างใกล้ชิด จริงจัง และต่อเนื่อง

ทั้งนี้ มีแนวความคิดในการปฏิบัติงาน ประกอบด้วย

1) แบ่งพื้นที่ปฏิบัติการออกเป็น 3 ส่วน ได้แก่

1.1) พื้นที่ชั้นใน (ไข่แดง) หมายถึง เขตพระราชฐาน ที่ประทับ และเขตพระราชฐานในพระองค์

1.2) พื้นที่ชั้นกลาง (ไข่ขาว) หมายถึง พื้นที่รัศมีเริ่มจากพื้นที่ชั้นใน (ไข่แดง) ออกไปประมาณ 400 เมตร อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ และหน่วยทหารในพื้นที่

1.3) พื้นที่ชั้นนอก (กระทะ) หมายถึง พื้นที่รัศมีเริ่มจากพื้นที่ชั้นกลาง (ไข่ขาว) ออกไปประมาณ 600 เมตร (รวมเป็น 1,000 เมตร) อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ และหน่วยทหารในพื้นที่

2) ระดับของสถานการณ์ แบ่งออกเป็น 5 ระดับ ได้แก่

ระดับ 1 สถานการณ์ปกติ

ระดับ 2 เมื่อปรากฏเหตุการณ์อันกระทบต่อความมั่นคงภายในราชอาณาจักร แต่ยังไม่มี ความจำเป็นต้องประกาศสถานการณ์ฉุกเฉิน โดยที่เหตุการณ์นั้นมีแนวโน้มที่จะมีอยู่ต่อไป และมีการประกาศใช้ พระราชบัญญัติการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร พ.ศ. 2551

ระดับ 3 เมื่อมีสถานการณ์ฉุกเฉินเกิดขึ้น คือ สถานการณ์อันกระทบหรืออาจกระทบต่อ ความสงบเรียบร้อยของประชาชนหรือเป็นภัยต่อความมั่นคงของรัฐ และมีการประกาศใช้พระราชกำหนด บริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. 2548

ระดับ 4 เมื่อมีสงครามหรือจลาจลขึ้นมีเหตุอันจำเป็นต้องรักษาความสงบเรียบร้อยจากภัย ซึ่งมาจากภายนอก หรือภายในราชอาณาจักร และมีการประกาศใช้กฎอัยการศึก

ระดับ 5 เริ่มตั้งแต่สถานการณ์คลี่คลายเข้าสู่สถานการณ์ปกติ

ทั้งนี้ มีแนวทางการปฏิบัติทั้งในด้านการข่าว การรักษาความปลอดภัยและรักษาความสงบเรียบร้อย การกำหนดความรับผิดชอบของพื้นที่ปฏิบัติการ การตั้งจุดตรวจ จุดสกัด จุดคัดกรอง จุดติดตั้งไฟสัญญาณ วิทยุ และกำหนดให้มีพื้นที่เจรจา (แนวเจรจา) พื้นที่เจรจาเฉพาะ (แนวรั้งหน่วง) และพื้นที่ที่กระทำ

การชุมนุมมิได้ (แนวรั้งหวงมั่นคง) กรณีมีการชุมนุมสาธารณะใกล้พื้นที่ปฏิบัติการ โดยมีแนวทางการปฏิบัติที่ต่างกันในสถานการณ์ระดับต่าง ๆ (สำนักงานตำรวจแห่งชาติ, 2564)

สรุปได้ว่า โครงการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมเพื่อให้ประชาชนมีความสุข เป็นโครงการที่มีการประสานงานร่วมมือกันของเจ้าหน้าที่ตำรวจ เจ้าหน้าที่ทหาร และเจ้าหน้าที่ของรัฐในส่วนราชการอื่น ๆ เพื่อปฏิบัติงานในกิจการการพลเรือนในชุมชนรอบเขตพระราชฐานทั้งในกรุงเทพมหานคร และต่างจังหวัด โดยมุ่งแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนให้กับประชาชนและสนองความต้องการของประชาชนในพื้นที่ชุมชนเป้าหมาย พร้อมทั้งมีการบูรณาการการปฏิบัติการร่วมกับประชาชนในพื้นที่ชุมชนนั้น ๆ เพื่อให้ประชาชนให้ความสำคัญกับปัญหาและเข้ามามีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาของชุมชนของตน ทำให้ชุมชนมีความเข้มแข็ง ประชาชนมีความเลื่อมใสศรัทธาในการปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ของรัฐ และทำให้ประชาชนในพื้นที่เป็นเครือข่ายความร่วมมือของเจ้าหน้าที่ของรัฐด้วยความเต็มใจในการปฏิบัติงานต่าง ๆ รวมทั้งการปกป้องและส่งเสริมสถาบันพระมหากษัตริย์

2.2 แนวคิดเกี่ยวกับการประเมินผลของโครงการด้วย CIPP Model

ในการปฏิบัติงานตามนโยบายหรือโครงการต่าง ๆ การติดตามและประเมินผล (Monitoring and Evaluation) ถือว่าเป็นขั้นตอนสำคัญในการจัดการและดำเนินนโยบายหรือโครงการของทุกภาคส่วน ไม่ว่าจะเป็นภาครัฐหรือเอกชน ผลผลิตที่ได้จากการติดตามและประเมินผลเป็นแกนสำคัญในการรายงานผู้ดูแลรับผิดชอบนโยบาย เพื่อพัฒนาปรับปรุงงานในอนาคต

ปัจจุบัน มีเครื่องมือที่ใช้ในการติดตามและประเมินผลที่หลากหลาย เช่น ทฤษฎีการเปลี่ยนแปลง (Theory of change), กรอบเหตุผลสัมพันธ์ (Logical Framework), Gantt chart, Program Evaluation and Review Techniques (PERT) และ CIPP Model เป็นต้น ในการศึกษาวิจัยประเมินผลนี้ได้ใช้กรอบแนวคิดในการประเมิน CIPP Model เป็นเครื่องมือหลักในการประเมินผลการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมเพื่อให้ประชาชนมีความสุข ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

2.2.1 กรอบแนวคิดในการประเมิน CIPP Model

กรอบแนวคิดในการประเมินรูปแบบ CIPP Model เป็นกรอบแนวทางการประเมินที่นำเสนอโดย Daniel L. Stufflebeam ในปี ค.ศ. 1966 ซึ่งได้รับการยอมรับกันทั่วไปและถูกนำไปประยุกต์ใช้อย่างแพร่หลายในการประเมินโครงการ องค์กร ทีมงาน แผนงาน รวมถึงการประเมินนโยบายต่าง ๆ ในปัจจุบัน

Stufflebeam ได้ให้คำนิยาม “การประเมิน” ว่าเป็นกระบวนการของการระบุหรือกำหนดข้อมูลที่ต้องการ รวมถึงการดำเนินการเก็บข้อมูล และนำข้อมูลที่จัดเก็บมาแล้วนั้นมาจัดทำให้เกิดเป็นสารสนเทศที่มีประโยชน์ เพื่อนำเสนอสำหรับใช้เป็นทางเลือกประกอบการตัดสินใจต่อไป ทั้งนี้ สามารถแบ่งสาระสำคัญได้ดังนี้

1) การประเมินเป็นกิจกรรมที่มีลักษณะเป็นรูปแบบกระบวนการ คือมีความต่อเนื่องกันในการดำเนินงานอย่างครบวงจรและย้อนกลับมาสู่รอบใหม่ของวงจรด้วย

2) กระบวนการประเมินจะต้องมีการระบุชี้ข้อมูลที่ต้องการ

3) กระบวนการประเมินจะต้องมีการเก็บรวบรวมข้อตามที่ระบุหรือบ่งชี้ไว้

4) กระบวนการประเมินจะต้องมีการนำเอาข้อมูลที่ได้รวบรวมมาแล้วนั้นมาจัดทำให้เป็น

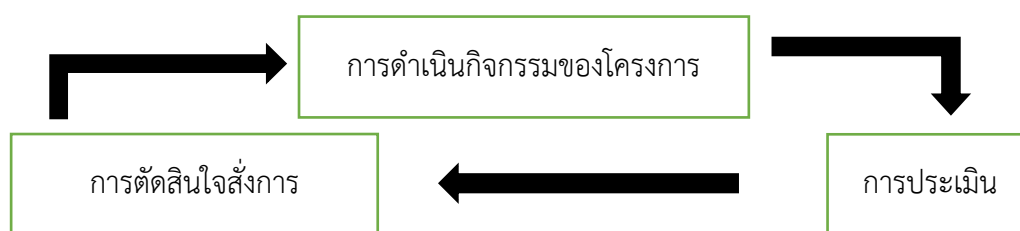
สารสนเทศ

5) สารสนเทศที่ได้มานั้นจะต้องมีความหมายและมีประโยชน์

6) สารสนเทศนั้นจะต้องได้รับการนำไปเสนอเพื่อใช้ประกอบการตัดสินใจในการกำหนดทางเลือกใหม่หรือแนวทางดำเนินการใด ๆ ต่อไป

แนวคิดของ Stufflebeam เป็นการแบ่งแยกบทบาทการทำงานระหว่างฝ่ายประเมินกับฝ่ายบริหาร ออกจากกันอย่างเด่นชัด โดยฝ่ายประเมินมีหน้าที่ระบุ จัดหาและนำเสนอสารสนเทศให้ฝ่ายบริหาร ส่วนฝ่ายบริหารนั้น มีหน้าที่เรียกหาและนำผลการประเมินที่ได้นั้นไปใช้ประกอบการตัดสินใจเพื่อดำเนินกิจกรรมใด ๆ ที่เกี่ยวข้องตามควรแก่กรณี

การประเมินตามนิยามของ Stufflebeam สามารถสร้างเป็นโมเดลพื้นฐานในการดำเนินกิจกรรมของโครงการได้ดังนี้ (Worthen & Sanders, 1973)



CIPP Model เป็นกรอบการประเมินโครงการที่มีส่วนประกอบทั้งหมด 4 ส่วนหลักคือ บริบท (Context) ปัจจัยนำเข้า (Input) กระบวนการ (Process) และผลลัพธ์ (Product) โมเดลนี้ช่วยทำให้เข้าใจ โครงสร้างที่ชัดเจนสำหรับการประเมินและการปรับปรุงประสิทธิภาพ ความเป็นประสิทธิผล และคุณภาพ โดยรวมของโครงการ โครงสร้างแต่ละส่วนของ CIPP Model ใช้เทคนิคการประเมินที่แตกต่างกันไป ดังนี้

1) การประเมินบริบท (C: Context Evaluation)

ช่วงเริ่มต้น การประเมินบริบทเป็นการวิเคราะห์ที่ละเอียดถี่ถ้วนเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมโครงการ ในช่วงที่กำลังดำเนินงานอยู่ ขั้นตอนนี้มุ่งตอบคำถามสำคัญ เช่น ความต้องการและการลำดับความสำคัญของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ปัจจัยด้านสังคม วัฒนธรรม เศรษฐกิจ และการเมืองที่ส่งผลกระทบต่อความสำเร็จของโครงการ ทรัพยากรและข้อจำกัดที่มีอยู่ในปัจจุบัน ในช่วงระยะของการประเมินบริบทมีเป้าหมายสำคัญในการวางแผนทางการประเมินโครงการให้สอดคล้องกับความต้องการและลักษณะของกลุ่มเป้าหมายและบริบททั้งหมดในการดำเนินงาน

2) การประเมินปัจจัยนำเข้า (I: Input Evaluation)

ในขั้นตอนการประเมินปัจจัยนำเข้าของโครงการจะมุ่งเน้นการพิจารณาถึงปัจจัยที่สำคัญต่าง ๆ เช่น ทรัพยากร (บุคลากร, การเงิน, วัสดุ) ว่ามีเพียงพอและเหมาะสมสำหรับเป้าหมายของการดำเนินโครงการ

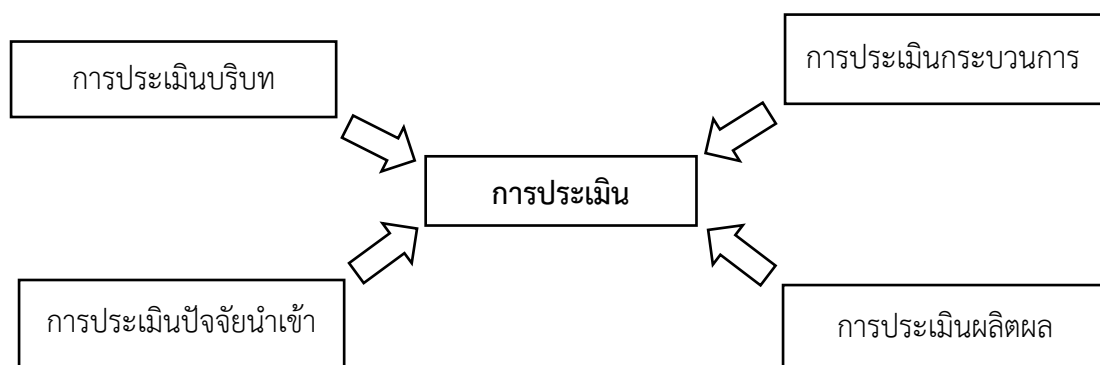
หรือไม่ รวมถึงการตรวจสอบว่า ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียนั้นมีส่วนร่วมในกระบวนการวางแผนและออกแบบ การดำเนินการของโครงการเพียงพอหรือไม่ ช่วงการประเมินปัจจัยนำเข้านี้จะช่วยให้ผู้ประเมินสามารถทบทวน ขีดความสามารถ ทรัพยากร และกลยุทธ์ที่ใช้สำหรับการดำเนินการโครงการได้อย่างมีประสิทธิภาพ

3) การประเมินกระบวนการ (P: Process Evaluation)

การประเมินกระบวนการเป็นการเน้นการสอดคล้องกับแนวทางการดำเนินการของโครงการ มุ่งหวังในการตอบคำถามเกี่ยวกับกระบวนการดำเนินการ เช่น โครงการถูกดำเนินการตามแผนงานที่ตั้งไว้ หรือไม่ กิจกรรมที่ดำเนินการสอดคล้องกับเป้าหมายและมีประสิทธิภาพหรือไม่ ผู้ร่วมโครงการมีความพึงพอใจ ในระดับใด การประเมินกระบวนการจะช่วยตรวจสอบความแตกต่างหรือการเบี่ยงเบนจากแผนงานที่ตั้งไว้ และการให้ข้อเสนอแนะเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินการโครงการ เป็นต้น

4) การประเมินผลิตภัณฑ์ (P: Product Evaluation)

การประเมินผลิตภัณฑ์ของโครงการเป็นการประเมินผลลัพธ์และผลกระทบที่เกิดขึ้นจากโครงการ เป็นระยะสุดท้าย โดยผู้ประเมินสามารถใช้คำถามเพื่อสอบถามถึงสิ่งที่คาดหวัง เช่น โครงการได้บรรลุเป้าหมาย และผลลัพธ์ที่ตั้งไว้หรือไม่ ในระดับใด ผลกระทบขั้นต้นและผลกระทบระยะยาวของโครงการต่อผู้มีส่วนได้เสีย และสังคม และโครงการได้สร้างการเปลี่ยนแปลงหรือการปรับปรุงตามที่ได้คาดหวังไว้หรือไม่ เป็นต้น ในการประเมินผลิตภัณฑ์จะช่วยกำหนดผลลัพธ์และเป้าหมายความสำเร็จโดยรวมของโครงการ โดยใช้การวัด ความสำเร็จในการบรรลุผลลัพธ์ที่คาดหวัง กระบวนการนี้มักเป็นการเก็บรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อใช้ ตรวจสอบประสิทธิผลของโครงการ



กรอบการประเมิน CIPP Model เป็นกรอบที่ครอบคลุมการดำเนินการโครงการ ตั้งแต่บริบทเริ่มต้น ไปจนถึงผลลัพธ์ โดยเป็นการเจาะลึกเพื่อศึกษาบริบท (Context) ปัจจัยนำเข้า (Input) กระบวนการ (Process) และผลลัพธ์ (Product) ทำให้ผู้ประเมินสามารถระบุจุดแข็ง จุดอ่อนและโอกาสในการปรับปรุง พัฒนาโครงการในอนาคตได้

เมื่อพิจารณาถึงช่วงเวลาของการประเมินผลโครงการ เพื่อจำแนกประเภทของการประเมินผล โครงการทำให้สามารถจำแนกระยะของการประเมินผลโครงการได้ 4 ระยะ ดังนี้

1) การประเมินผลโครงการก่อนการดำเนินงาน (Pre-evaluation) เป็นการประเมินว่ามีความจำเป็นและความเป็นไปได้ในการกำหนดให้มีโครงการหรือแผนงานนั้น ๆ หรือไม่ อาจเรียกว่าการศึกษาความเป็นไปได้ (Feasibility Study) หรือการประเมินความต้องการที่จำเป็น (Need Assessment)

2) การประเมินผลโครงการขณะดำเนินงาน (On-going Evaluation) เป็นการประเมินผลโครงการเพื่อติดตามความก้าวหน้าของการดำเนินงาน (Monitoring) และการใช้ทรัพยากรต่าง ๆ

3) การประเมินผลโครงการเมื่อสิ้นสุดการดำเนินงาน (Post Evaluation) เป็นการประเมินว่าผลของการดำเนินงานเป็นไปตามวัตถุประสงค์ของโครงการที่วางไว้หรือไม่

4) การประเมินผลกระทบจากการดำเนินโครงการ (Impact Evaluation) เป็นการประเมินผลโครงการภายหลังการสิ้นสุดการดำเนินโครงการหรือแผนงาน เพื่อตรวจสอบผลการดำเนินงานที่เกิดขึ้น ซึ่งอาจจะได้รับอิทธิพลจากการมีโครงการหรือปัจจัยอื่น ๆ (ธนศ ขำเกิด, 2552)

นอกจากนั้น การจัดประเภทของการประเมินทั้ง 4 ส่วนนี้ได้แสดงถึงการประเมินที่พยายามให้ครอบคลุมกระบวนการทำงานในทุกขั้นตอน โดยสิ่งที่ควบคู่ไปกับการประเมินในแต่ละประเภท ได้แก่ การตัดสินใจเพื่อดำเนินการใด ๆ ซึ่งแบ่งออกได้เป็น 4 เรื่อง ดังนี้

1) การตัดสินใจเพื่อการวางแผน (Planning Decision) เป็นการตัดสินใจที่อาศัยการประเมินบริบท มีบทบาทสำคัญคือ การกำหนดวัตถุประสงค์ของโครงการให้สอดคล้องกับแผนในการดำเนินงาน

2) การตัดสินใจเพื่อกำหนดโครงสร้างของโครงการ (Structuring Decision) เป็นการตัดสินใจที่อาศัยการประเมินปัจจัยนำเข้า มีบทบาทสำคัญคือ การกำหนดโครงสร้างของแผนและขั้นตอนการทำงานต่าง ๆ ของโครงการ

3) การตัดสินใจเพื่อนำโครงการไปปฏิบัติ (Implementing Decision) เป็นการตัดสินใจที่อาศัยผลการประเมินกระบวนการ มีบทบาทหลักคือ การตัดสินใจเกี่ยวกับการยุติ ล้มเลิก หรือขยายโครงการในช่วงเวลาต่อไป

4) การตัดสินใจเพื่อทบทวนโครงการ (Recycling Decisions) เช่น การตัดสินใจเพื่อใช้ข้อมูลจากการประเมินผลิตภัณฑ์ที่เกิดขึ้น เพื่อพิจารณาการยุติ ล้มเลิก หรือขยายโครงการที่จะนำไปใช้ในโอกาสต่อไป (วิมลศรี อุทัยพัฒนาชีพ และพินัญดา อภัยฤทธิ์, 2562)

ทั้งนี้ การประเมินด้วย CIPP Model นี้ควรตั้งอยู่บนหลักการประชาธิปไตยในแง่ของความเสมอภาคและความเป็นธรรม แนวคิดหลักที่ใช้มุ่งเน้นที่บริบทและความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ผู้ประเมินควรค้นหากลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เกี่ยวข้องและเปิดโอกาสในการสร้างการมีส่วนร่วมในกระบวนการสร้างฉันทามติและความเห็นเพื่อช่วยกำหนดคำถามการประเมิน ชี้แจงเกณฑ์ของข้อดีและคุณค่าของการประเมิน ให้ข้อมูลที่จำเป็น และช่วยตีความข้อค้นพบ การมีส่วนร่วมที่ต่อเนื่องนั้นจะทำให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้าใจให้คุณค่ากับข้อเสนอแนะจากการประเมินผลและแนวทางในการขับเคลื่อนผลประเมิน เพื่อร่วมสร้างสรรค์ผลกระทบเชิงบวกได้

2.3 แนวคิดเกี่ยวกับความสุข

ด้วยการศึกษาวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์หนึ่งเพื่อศึกษาระดับความสุขของประชาชนที่ได้รับจากการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมเพื่อให้ประชาชนมีความสุข ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 คณะผู้วิจัยจึงต้องศึกษาทบทวนแนวคิดเกี่ยวกับความสุข (Happiness) เพื่อใช้ในการประเมินผลการปฏิบัติงานดังกล่าวอย่างเป็นรูปธรรม

เครือข่ายวิชาการเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน (Sustainable Development Solutions Network: SDSN) องค์การสหประชาชาติ (United Nations) ได้จัดทำรายงานความสุขโลกประจำปี พ.ศ. 2566 (World Happiness Report 2023) โดยเป็นการจัดอันดับประเทศที่มีความสุขที่สุดในโลก พบว่า ประเทศฟินแลนด์ยังเป็นประเทศที่มีความสุขที่สุดในโลกอันดับที่ 1 เป็นปีที่ 6 ติดต่อกัน ทั้งนี้ เครือข่ายวิชาการเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืนได้สำรวจและประเมินระดับความสุขของประชาชนกว่า 130 ประเทศทั่วโลก ซึ่งการจัดอันดับได้ใช้ข้อมูลค่าเฉลี่ยจากการสำรวจในปี พ.ศ. 2563 – 2565 ผ่านการสำรวจด้วยการให้คะแนนจาก 1 ถึง 10 ในปัจจัยสำคัญ 6 ประการ ได้แก่

1) **ผลิตภัณฑ์มวลรวมในประเทศต่อหัว (GDP Per Capita)** หมายถึง ผลิตภัณฑ์มวลรวมในประเทศ หรือปริมาณที่แต่ละประเทศผลิตได้หารด้วยจำนวนคนในประเทศ ผลิตภัณฑ์มวลรวมในประเทศต่อหัวนี้เป็นการนำเสนอถึงข้อมูลเกี่ยวกับขนาดของเศรษฐกิจและประสิทธิภาพของเศรษฐกิจของประเทศนั้น ๆ

2) **การสนับสนุนทางสังคม (Social Support)** หมายถึง การมีคนที่สามารถพึ่งพิงได้ในเวลาที่พบกับปัญหา หรืออยู่ในสถานการณ์ที่ยากลำบาก เช่น การมีญาติหรือเพื่อนที่คุณสามารถพึ่งพิงได้เมื่อต้องการความช่วยเหลือ

3) **อายุขัยคาดเฉลี่ย (Healthy Life Expectancy)** หมายถึง สภาวะทางสุขภาพของร่างกายและจิตใจ โดยสุขภาพจิตนั้นเป็นส่วนสำคัญของความเป็นอยู่ที่ดีของแต่ละบุคคลและเป็นปัจจัยที่ส่งผลต่อสุขภาพทางร่างกายและอายุขัยในอนาคต สุขภาพจิตมีผลต่อการเลือกพฤติกรรมและผลลัพธ์ต่าง ๆ ของแต่ละบุคคล

4) **เสรีภาพในการเลือกในชีวิต (Freedom to make Life Choices)** หมายถึง ความพึงพอใจหรือไม่พอใจในเสรีภาพของการเลือกที่จะทำสิ่งต่าง ๆ ในชีวิต รวมถึงสิทธิมนุษยชน สิทธิตามธรรมชาติของความเป็นมนุษย์ เช่น สัมผัส เพศ สัญชาติ เชื้อชาติ ภาษา ศาสนา และสถานะอื่น ๆ โดยสิทธิมนุษยชนยังรวมถึงสิทธิในชีวิต เสรีภาพและอิสรภาพจากการไม่เป็นทาสและถูกทรมาน เสรีภาพในการแสดงความคิดเห็นและการพูด เสรีภาพในการทำงานและการรับการศึกษา และอื่น ๆ ทั้งนี้ ทุกคนมีสิทธิดังกล่าวโดยไม่มีทางเลือกปฏิบัติ

5) **ความเอื้ออาทร (Generosity)** เช่น การบริจาคต่าง ๆ เป็นตัวชี้วัดที่ชัดเจนสำหรับการมีส่วนร่วมในชุมชน และเป็นวิธีสำคัญที่แสดงให้เห็นถึงมนุษย์ที่เชื่อมต่อกันและกัน มีงานวิจัยที่แสดงให้เห็นว่า ในทุกวัฒนธรรม มนุษย์มักมีพฤติกรรมที่ช่วยเหลือและเป็นประโยชน์ต่อผู้อื่นตั้งแต่ในวัยเด็ก

6) **การรับรู้การทุจริต (Perception of Corruption)** หมายถึงว่า การทุจริตนั้นมีอยู่อย่างแพร่หลายในรัฐบาลหรือไม่ และการทุจริตนั้นมีอยู่อย่างแพร่หลายในภาคธุรกิจหรือไม่ ตลอดจนคนทั่วไปมีความเชื่อมั่นใน

รัฐบาลและมีความเชื่อมั่นในความคิดของผู้อื่นหรือไม่ (Sustainable Development Solutions Network, 2023)

ส่วน Musikanski และคณะ (2017) ได้นำเสนอระเบียบวิธีวิจัยเรื่องดัชนีชี้วัดความสุข (Happiness Index Methodology) โดยดัชนีชี้วัดความสุขเป็นเครื่องมือสำรวจที่ครอบคลุมการประเมินความสุขความเป็นอยู่ที่ดี และด้านที่เกี่ยวกับความยั่งยืนและความยืดหยุ่น โดยองค์กรไม่แสวงหากำไร ได้แก่ The Happiness Alliance ได้พัฒนาดัชนีชี้วัดความสุขเพื่อเป็นเครื่องมือสำหรับการสำรวจค้นหาดัชนีชี้วัดความสุข และข้อมูลเกี่ยวกับความเป็นอยู่ที่ดีของผู้รับสำรวจ ดัชนีชี้วัดนี้นับเป็นเครื่องมือเดียวที่มีสำหรับการใช้งานทั่วโลกและได้รับการแปลไปแล้วกว่าสิบภาษา เครื่องมือนี้สามารถใช้สำรวจความพึงพอใจในชีวิตและเงื่อนไขของการใช้ชีวิต นอกจากนี้ ยังสามารถใช้วัดความไม่เท่าเทียมกันของรายได้ ความเชื่อมั่นในรัฐบาล ความรู้สึกของคนในชุมชน และด้านอื่น ๆ ที่เกี่ยวกับความเป็นอยู่ที่ดีในกลุ่มเป้าหมายที่กำหนดไว้

ความคิดเรื่องความสุขมวลรวมประชาชาติ (Gross National Happiness: GNH) เป็นความคิดที่ถูกพัฒนาขึ้นโดยประเทศภูฏาน เพื่อตอบสนองต่อความกดดันในการวัดผลิตภัณฑ์มวลรวมในประเทศ (Gross Domestic Product: GDP) เพื่อเป็นเป้าหมายและตัวชี้วัดหลักสำหรับรัฐบาล ความสุขมวลรวมประชาชาติถูกใช้วัดโดย The Bhutanese Gross National Happiness Commission ซึ่งมีหน้าที่รับผิดชอบในการพัฒนานโยบายและแผนงานที่จะถูกนำมาใช้ตามหลักการของความสุขมวลรวมประชาชาติ โดยในปี ค.ศ. 2015 รัฐบาลภูฏานได้เผยแพร่รายงานเรื่องความสุขมวลรวมประชาชาติครั้งที่สามซึ่งพบว่า ความเป็นอยู่ที่ดีของประชาชนนั้นได้รับการพัฒนา ซึ่งประกอบด้วย จิตใจที่ดี สุขภาพกาย การรู้หนังสือ การมีส่วนร่วมในกิจกรรมของชุมชน ความพึงพอใจในการทำงานของรัฐบาล และความรู้สึกที่เป็นเจ้าของหรือเป็นส่วนหนึ่งของชุมชน

Musikansk et al. (2017) ได้กำหนดขอบเขตของความสุขที่วัดความพึงพอใจในชีวิต ความรู้สึกว่ามีความสุข และความสุขอื่น ๆ ประกอบด้วยคุณภาพในเรื่องต่าง ๆ ดังนี้

- 1) **การมีความสุขทางจิตใจ** ได้แก่ การมองโลกในแง่ดี และความรู้สึกได้ถึงจุดมุ่งหมายและการบรรลุผลสำเร็จ
- 2) **สุขภาพ** ได้แก่ ระดับของกำลัง และความสามารถของการทำกิจกรรมในชีวิตประจำวัน
- 3) **ความสมดุลของเวลา** ได้แก่ ความสุขสนุกสนาน ความรู้สึกรีบร้อน และความรู้สึกของการผ่อนคลาย
- 4) **ชุมชน** ได้แก่ ความรู้สึกของการเป็นเจ้าของและเป็นส่วนหนึ่งของชุมชน การเป็นอาสาสมัครของชุมชนและความรู้สึกถึงความปลอดภัย
- 5) **การสนับสนุนทางสังคม** ได้แก่ ความพึงพอใจในเพื่อนและครอบครัว ความรู้สึกรัก และความรู้สึกเหงา
- 6) **การศึกษา ศิลปะและวัฒนธรรม** ได้แก่ การเข้าถึงกิจกรรมต่าง ๆ ทางวัฒนธรรมและการศึกษา และความแตกต่างหลากหลาย
- 7) **สิ่งแวดล้อม** ได้แก่ การเข้าถึงธรรมชาติ มลพิษ และการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม
- 8) **การปกครอง** ได้แก่ ความเชื่อมั่นในรัฐบาล ความรู้สึกได้ถึงการทุจริตคอร์รัปชัน และความสามารถในการปกครอง

9) ความมั่นคงของชีวิต ได้แก่ ความมั่นคงทางการเงิน และการเข้าถึงความต้องการพื้นฐานต่าง ๆ

10) การทำงาน ได้แก่ ค่าตอบแทน ความมีอิสระ และผลผลิตในการทำงาน

ดัชนีชี้วัดความสุขนี้เป็นเครื่องมือที่มีประโยชน์สำหรับนักวิจัย องค์กรบริหารชุมชนต่าง ๆ และผู้กำหนดนโยบาย ที่ต้องการรับรู้และเพิ่มความสุขให้กับบุคคล ความอยู่ดีกินดีของชุมชน ความยุติธรรมในสังคม ความเสมอภาคทางเศรษฐกิจ และความยั่งยืนด้านสิ่งแวดล้อม ดัชนีชี้วัดนี้ถูกสร้างขึ้นโดยมีจุดมุ่งหมายในการสร้างการเปลี่ยนแปลงทางสังคม โดยการสร้างเครื่องมือสำรวจและข้อมูลที่ใช้กันได้อย่างอิสระสำหรับองค์กรบริหารชุมชนต่าง ๆ นักการศึกษา นักวิจัย นักเรียน องค์กรต่าง ๆ รัฐบาล และอื่น ๆ

นอกจากนั้น Musikanski ได้ให้ข้อเสนอในการเข้าถึงและใช้ดัชนีชี้วัดความสุขนี้ ทั้งเพื่อการวัดความเจริญก้าวหน้าของสังคมและการวัดในเรื่องการศึกษา (Musikanski et al., 2017)

สำหรับประเทศภูฏานซึ่งเป็นประเทศต้นแบบและมีชื่อเสียงในด้านการให้ความสำคัญกับตัวชี้วัดเรื่องความสุขของประชาชนในชาติได้มีการพัฒนาแนวคิดความสุขมวลรวมประชาชาติ (Gross National Happiness: GNH) ในฐานะแนวคิดหลักในการพัฒนาประเทศ โดยเป็นแนวคิดที่มีได้มุ่งเน้นที่จะพัฒนาประเทศแบบดั้งเดิมที่เน้นการพัฒนาเศรษฐกิจ แต่เป็นแนวคิดการพัฒนาที่สอดคล้องกับแนวคิดเศรษฐกิจพอเพียง นับเป็นการบูรณาการการพัฒนาด้านวัตถุไปพร้อมกับการพัฒนาด้านจิตใจ นอกจากนี้ แนวทางนี้เป็นไปในทิศทางเดียวกับการพัฒนาคุณภาพของสังคม ซึ่งเป็นรากฐานที่สำคัญของการพัฒนาประชาธิปไตยของภูฏานด้วย ทั้งนี้ ปัจจัยที่ทำให้เกิดความสุขขึ้นอยู่กับ 4 ปัจจัยสำคัญ คือ การพัฒนาที่ควบคู่ไปกับวัฒนธรรมการเมืองแบบประชาธิปไตย ประชาเสวนากับประชาชน (Deliberative Democracy) การก่อตั้งองค์กรที่มีบทบาทในการปราบปรามคอร์รัปชันอย่างจริงจัง และบทบาทที่เข้มแข็งของสื่อมวลชน

อภิญา ดิสสะมาน (2562) ได้สรุปว่าแนวคิดเรื่องความสุขมวลรวมประชาชาตินี้เป็นการมองการพัฒนาประเทศที่ไม่ได้เน้นตัวเลขการเติบโตทางเศรษฐกิจ (Gross Domestic Product: GDP) แต่เน้นมุมมองเรื่องความสุขที่แท้จริงของสังคมเป็นหลัก แนวคิดนี้ได้คำนึงถึงความเป็นองค์รวมด้วยการพิจารณามิติทางเศรษฐกิจควบคู่ไปกับมิติอื่น ๆ ได้แก่ สิ่งแวดล้อม วัฒนธรรม และการปกครองที่ดี โดยมีหลัก 4 ประการ ดังนี้

1) การพัฒนาเศรษฐกิจสังคมอย่างยั่งยืนและเสมอภาค ตามแนวทางสายกลาง โดยไม่เร่งพัฒนาทางเศรษฐกิจด้วยทุนทางนิเวศและสังคมในระยะสั้น แต่เน้นการจัดสมดุลระหว่างตัวเลขพฤติกรรมการณ์การบริโภคและคุณค่าด้านจิตใจไปพร้อม ๆ กัน เพื่อให้การพัฒนาเศรษฐกิจเป็นไปอย่างยั่งยืนและเสมอภาคบนพื้นฐานของสังคมที่เคารพประชาชนและวัฒนธรรมของตนเอง

2) การอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมทางธรรมชาติ ซึ่งให้หลักประกันว่า การพัฒนาใด ๆ ทั้งจากรัฐบาล ภาคเอกชน ประเพณีท้องถิ่น หรือปัจเจกบุคคล จะต้องไม่ทำลายความสมดุลระหว่างมนุษย์กับธรรมชาติ โดยตระหนักเสมอว่า ทรัพยากรธรรมชาติอาจหมดลงได้ เราทุกคนต้องบำรุงเลี้ยงและปกป้องโลกในฐานะบ้านของเราทุกคน

3) การรักษาและส่งเสริมคุณค่าทางวัฒนธรรม หลักการนี้มองว่า คุณค่าของมนุษย์ เช่น ความเมตตา กรุณา ความมีน้ำใจ ความอ่อนโยน ความเสียสละ ความอ่อนน้อมถ่อมตน การรู้จักให้อภัย

การรักษาเกียรติและศักดิ์ศรีของตนเอง เป็นต้น กำลังถูกกัดกร่อนจากความโลภ อันเนื่องมาจากลัทธิบริโภคนิยม โดยแท้จริงแล้วคุณค่าของมนุษย์ดังกล่าวข้างต้นเป็นองค์ประกอบสำคัญที่ทำให้สังคมมีความหมาย มีความเอื้ออาทรต่อกัน และทำให้คนในสังคมสามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างสันติ

4) การส่งเสริมการปกครองที่ดีหรือธรรมาภิบาล (Good Governance) เป็นอีกเงื่อนไขสำคัญในการนำพาประชาชนไปสู่ความสุขมวลรวมประชาชาติของประเทศต่าง ๆ ในโลก แม้ว่าจะเต็มใจหรือไม่ก็ตาม

นอกจากนั้น ในปี พ.ศ. 2560 มุลินิธรรมรัฐเพื่อการพัฒนาสังคมและสิ่งแวดล้อมได้ทำรายงานวิจัยเรื่อง โครงการปรับปรุงดัชนีความอยู่เย็นเป็นสุขร่วมกันในสังคมไทย เสนอต่อสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ โดยมี ศาสตราจารย์สุริชัย หวันแก้ว เป็นหัวหน้าโครงการ มีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนาดัชนีชี้วัดผลกระทบจากการพัฒนาตามแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติฉบับที่ 12 ให้มีความชัดเจนและสมบูรณ์ เป็นเครื่องมือในการติดตามประเมินผลกระทบการพัฒนาที่มีประสิทธิภาพ และเพื่อจัดทำระบบข้อมูลสำหรับตัวชี้วัดภายใต้ดัชนีที่พัฒนาขึ้นทั้งเชิงปริมาณและคุณภาพให้สามารถใช้ในการติดตามประเมินผลและรายงานผลได้ทันต่อสถานการณ์ และมีประสิทธิภาพ มุลินิธรรมรัฐเพื่อการพัฒนาสังคมและสิ่งแวดล้อมได้เสนอให้วัด “ความอยู่เย็นเป็นสุขร่วมกัน” ด้วย 5 องค์ประกอบหลัก ดังนี้

องค์ประกอบที่ 1 การมีสุขภาพ หมายถึง ภาวะที่บุคคลปราศจากโรคภัยไข้เจ็บ มีร่างกายแข็งแรง มีอายุยืนยาว มีจิตใจที่ดี ยึดมั่นในคุณธรรม จริยธรรม ดำเนินชีวิตอย่างมีสติสัมปชัญญะ และใฝ่รู้สามารถ “คิดเป็น ทำเป็น” มีเหตุมีผล อยู่ในสภาพแวดล้อมที่อำนวยความสะดวกในการสร้างสุขภาวะที่ดี และอยู่ในสังคมได้อย่างเป็นสุข โดยคำจำกัดความข้างต้นนี้อยู่บนพื้นฐานแนวคิดเรื่องสุขภาวะองค์รวมที่เห็นว่า สุขภาวะไม่ได้มีความหมายเฉพาะสุขภาพทางกายเท่านั้น แต่หมายความถึงทั้งสุขภาพกาย จิตและสังคม ซึ่งจำเป็นต้องให้ความสำคัญกับปัจจัยสังคมที่กำหนดสุขภาวะด้วย

องค์ประกอบที่ 2 เศรษฐกิจเข้มแข็งและเป็นธรรม หมายถึง เศรษฐกิจที่ปัจเจกบุคคลมีหลักประกันคุณภาพชีวิตและงานที่ดี ทั้งในด้านรายได้ โอกาสและความปลอดภัยในการทำงาน อยู่ภายใต้เศรษฐกิจที่มีการเติบโตก้าวหน้าอย่างมีคุณภาพ จากการยกระดับนวัตกรรมและประสิทธิภาพจากการใช้ทรัพยากร มีเสถียรภาพจากการมีภูมิคุ้มกันและสามารถปรับตัวได้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงสถานการณ์โลก มีการกระจายผลประโยชน์การพัฒนาและลดความเหลื่อมล้ำทั้งระหว่างกลุ่มต่าง ๆ ในสังคมและในเชิงพื้นที่อย่างเป็นธรรมและเท่าเทียม

องค์ประกอบที่ 3 สิ่งแวดล้อมและระบบนิเวศสมดุล หมายถึง การดำรงชีวิตในระบบเศรษฐกิจและสังคมที่มุ่งเน้นการลดความเสี่ยงต่อการสร้างผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและการทำลายความสมบูรณ์ของระบบนิเวศ เพื่อสร้างความเจริญเติบโตอย่างเข้มแข็งและยั่งยืน เพื่อนำไปสู่การสร้างสังคมที่มีความสามารถในการปรับตัวต่อการเปลี่ยนแปลงของสภาพแวดล้อม มีการใช้ทรัพยากรอย่างมีประสิทธิภาพ กระบวนการผลิตและพฤติกรรมบริโภคมีความรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อม

องค์ประกอบที่ 4 สังคมประชาธิปไตยที่มีธรรมาภิบาล หมายถึง สภาวะทางสังคมที่เอื้อให้สมาชิกในสังคมเคารพในศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ อยู่ร่วมกันได้ท่ามกลางความแตกต่างหลากหลายทาง

ความคิดและอัตลักษณ์ โดยยึดหลักความยุติธรรม หลักความเสมอภาค และหลักสันติวิธี ประชาชนมีส่วนร่วมตัดสินใจและตรวจสอบการใช้อำนาจของรัฐและเอกชน นำไปสู่ระบบการเมืองที่มีความรับผิดชอบต่อประชาชน ยึดในหลักนิติธรรม มีธรรมาภิบาลที่ทำให้การบริหารจัดการประเทศเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และเสถียรภาพ

องค์ประกอบที่ 5 การสร้างความเป็นธรรมและลดความเหลื่อมล้ำทางสังคม หมายถึง ภาวะที่คนในสังคมมีความเสมอภาค ได้รับการเคารพในคุณค่าความเป็นมนุษย์อย่างเท่าเทียมกัน โดยไม่มีการเลือกปฏิบัติอันเนื่องมาจากความแตกต่างทางเพศ ศาสนา ชาติพันธุ์ และเป็นภาวะที่การจัดสรรและกระจายทรัพยากรที่จำเป็นต่อการดำรงชีวิตพื้นฐานอย่างเป็นธรรม

จากแนวคิดเกี่ยวกับความสุขที่ได้กล่าวทบทวนข้างต้น การศึกษาวิจัยนี้จึงปรับใช้แนวคิดโดยมุ่งเก็บข้อมูลความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความสุขของประชาชนที่ได้รับจากการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วม เพื่อให้ประชาชนมีความสุข ในเรื่องต่าง ๆ ดังนี้ 1) รายได้ต่อหัวและการประกอบอาชีพ 2) สุขภาพทางกาย 3) ความสัมพันธ์ในชุมชน 4) ความมั่นคงปลอดภัย 5) การสนับสนุนทางความรู้และการศึกษา และ 6) การสนับสนุนทางสังคม นอกจากนี้ ยังต้องการศึกษาตัวอย่างความสุขที่ประชาชนที่ได้รับจากการปฏิบัติงานดังกล่าว

2.4 แนวคิดเกี่ยวกับบทบาทของสถาบันพระมหากษัตริย์ และการส่งเสริมสถาบันพระมหากษัตริย์

ด้วยการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมเพื่อให้ประชาชนมีความสุขในทางปฏิบัติ นั้นมีความเชื่อมโยงกับสถาบันพระมหากษัตริย์ไทยและเป็นงานภายใต้สถาบันพระมหากษัตริย์ไทย การศึกษาวิจัยนี้จึงจำเป็นต้องศึกษาทบทวนแนวคิดเกี่ยวกับบทบาทของสถาบันพระมหากษัตริย์ โดยเฉพาะในเรื่องการแก้ปัญหาและการสร้างความสุขให้กับประชาชน รวมทั้งแนวคิดเกี่ยวกับการส่งเสริมสถาบันพระมหากษัตริย์

2.4.1 บทบาทของสถาบันพระมหากษัตริย์

หากจะกล่าวถึงงานและบทบาทของสถาบันพระมหากษัตริย์ภายใต้รัฐธรรมนูญ ต้องเริ่มศึกษาจากงานของ Walter Bagehot (1867) ในหนังสือ เรื่อง The English Constitution ที่ถูกใช้อ้างอิงอย่างแพร่หลายในการทำความเข้าใจเกี่ยวกับขอบเขตพระราชอำนาจและบทบาทของสถาบันพระมหากษัตริย์ของสหราชอาณาจักร การปกครองของสหราชอาณาจักรในสมัยของ Bagehot นั้นเป็นการปกครองที่พระมหากษัตริย์อยู่ภายใต้รัฐธรรมนูญ (Constitutional Monarchy) ซึ่งรัฐธรรมนูญของสหราชอาณาจักรไม่ได้เป็นลายลักษณ์อักษร แต่เป็นจารีตประเพณีการปกครอง และพระราชอำนาจของพระมหากษัตริย์จะถูกจำกัดโดยจารีตประเพณีการปกครองซึ่งเปลี่ยนแปลงหรือวิวัฒนาการได้ตามยุคสมัย

Bagehot กล่าวว่า เพื่อที่จะทัดเทียมกับรัฐมนตรีของพระมหากษัตริย์ในเวลาที่มีการปรึกษาหารือ พระมหากษัตริย์อังกฤษจะต้องทรงงานเฉกเช่นงานของพวกรัฐมนตรีแต่อยู่ภายใต้รัฐธรรมนูญ ขอบเขตพระราชอำนาจและบทบาทของสถาบันพระมหากษัตริย์ก็ถูกจำกัดจนแทบจะไม่สามารถทำอะไรได้มาก เขาได้ให้เหตุผลถึงสาเหตุที่พระมหากษัตริย์ภายใต้รัฐธรรมนูญจะต้องทรงงานว่า สิ่งที่ปฏิเสธไม่ได้คือ หากพระมหากษัตริย์ภายใต้

รัฐธรรมนูญไม่ทรงงาน พระองค์จะสูญเสียพระบารมีอันยิ่งใหญ่ที่พระองค์อาจจะได้จากการทรงงานอย่าง
อดสาหัสติดต่อกันเป็นเวลาหลายปี ซึ่งเป็นเรื่องยากที่พระมหากษัตริย์ภายใต้รัฐธรรมนูญจะทรงเอาใจใส่ในงาน
ที่จำกัดและอาจจะไม่ได้ทำให้พระองค์เป็นพระมหากษัตริย์ที่ทรงบารมียิ่งใหญ่เหมือนพระมหากษัตริย์ใน
ระบอบที่พระราชอำนาจยังไม่ถูกจำกัด โดยเฉพาะอย่างยิ่ง พระมหากษัตริย์ที่ยังทรงพระเยาว์และกระตือรือร้น
ตามพระชันษาของพระองค์ (ไชยันต์ ไชยพร, 2565)

ทั้งนี้ Walter Bagehot (1867) ได้กล่าวถึงสิทธิของพระมหากษัตริย์ในระบอบประชาธิปไตย
อันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุขว่าทรงมีสิทธิที่สำคัญ 3 ประการ คือ

1) สิทธิในการให้คำปรึกษาแนะนำ (the right to be consulted) หมายถึง สิทธิที่จะ
พระราชทานคำปรึกษาแนะนำ เมื่อมีผู้กราบบังคมทูลขอ

2) สิทธิในการให้การสนับสนุนและให้ความมั่นใจ (the right to encourage) หมายถึง สิทธิใน
การส่งเสริมนโยบายหรือกิจการของรัฐบาลที่เป็นประโยชน์แก่ประเทศชาติ

3) สิทธิในการเตือน (the right to warn) ซึ่งหมายถึง สิทธิในการตักเตือนรัฐบาลถึงข้อดี
ข้อเสีย เนื่องจากพระมหากษัตริย์เป็นผู้ที่ทรงครองราชย์มายาวนาน ย่อมเห็นเหตุการณ์ต่าง ๆ ในบ้านเมือง
ตลอดรัชสมัยของพระองค์ จึงทรงเป็นเสมือนแหล่งสะสมประสบการณ์ของบ้านเมืองมากที่สุด

สำหรับประเทศไทย สิทธิที่จะได้รับการปรึกษานั้น ได้มีบัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
ฉบับปัจจุบัน เช่น การกำหนดพระราชอำนาจในการแต่งตั้งองคมนตรีซึ่งเปรียบเสมือนผู้ให้คำปรึกษาแก่
พระมหากษัตริย์ เป็นต้น ส่วนสิทธิที่จะให้กำลังใจและสิทธิที่จะตักเตือนนั้น แม้จะไม่ได้บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ
แต่ก็จะพบเห็นได้บ่อยที่พระมหากษัตริย์ได้ทรงให้กำลังใจ ทรงตักเตือน หรือทรงให้ข้อคิดเห็นหรือคำแนะนำ
เพื่อเป็นแนวทางในการแก้ไขปัญหาของประเทศ

ส่วน Tom Ginsburg (2564) ผู้เชี่ยวชาญรัฐธรรมนูญเปรียบเทียบและเป็นอาจารย์ประจำ
คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยชิคาโก สหรัฐอเมริกา ได้กล่าวถึงบทบาทของสถาบันพระมหากษัตริย์ในระบอบ
ประชาธิปไตย ในการเสวนา เรื่อง “บทบาทตุลาการกับการธำรงระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์
ทรงเป็นประมุขให้ยั่งยืน” เมื่อวันที่ 15 พฤษภาคม 2564 จัดโดย คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
Ginsburg ระบุว่า ประเทศไทยยังต้องมีสถาบันพระมหากษัตริย์อยู่ เพราะพระมหากษัตริย์มีบทบาทสำคัญ
ในประชาธิปไตยสมัยใหม่ ดังนี้

1) สถาบันกษัตริย์ภายใต้รัฐธรรมนูญปกป้องประชาชนจากสถาบันประชานิยมบางประเภท
สิ่งที่เห็นจากทั่วโลกในฐานะเป็นความท้าทายของประชาธิปไตยตามรัฐธรรมนูญคือการปรากฏตัวของ
นักการเมืองประชานิยมที่มีเสน่ห์ดึงดูดมหาชน เช่น สหรัฐอเมริกาที่มีโดนัลด์ ทรัมป์ นักการเมืองประชานิยมมี
ความไม่ไว้วางใจต่อสถาบันอื่น ๆ ทั้งหมดที่อยู่ระหว่างประชาชนกับผู้มีอำนาจ ซึ่งรวมถึงศาล สื่อมวลชน ภาค
ประชาสังคม ระบบราชการ นักการเมืองประชานิยมพยายามทำลายสิ่งเหล่านี้ เพราะต้องการมีกษัตริย์ใหม่ที่ไม่
ต้องมีสายเลือดกษัตริย์ Ginsburg เห็นว่า คนเหล่านี้เป็นอันตรายมาก พวกเขาได้ล้มล้างประชาธิปไตยตาม
รัฐธรรมนูญในหลายประเทศ หรือกรณีของฮูโก ชาเวซ นักการเมืองประชานิยมฝ่ายซ้ายในเวเนซุเอลา

อุโกคิดว่าตัวเองเป็นเพียงคนเดียวที่จะบริหารประเทศได้ นอกจากนั้น ยังมีวิคเตอร์ ออร์บาน นายกรัฐมนตรีฮังการี ซึ่งเป็นนักการเมืองประชานิยมฝ่ายขวาที่ควบคุมระบบการเมืองเกือบทั้งหมดและก็ไม่เรียกว่าการปกครองที่มีอยู่เป็นประชาธิปไตย

Ginsburg อธิบายถึงความเกี่ยวข้องกันระหว่างสถานการณ์ดังกล่าวกับสถาบันกษัตริย์ว่า บทบาทด้านดีของระบอบกษัตริย์ภายใต้รัฐธรรมนูญคือป้องกันการเกิดขึ้นของนักการเมืองประชานิยมที่มีเสน่ห์ดึงดูดมหาชนได้ไม่ให้เข้ายึดครองระบบการเมืองทั้งหมด Ginsburg ได้ยกกรณีของประเทศไทยที่มีทักษิณ ชินวัตร ที่ไม่นิยมชมชอบสถาบันต่าง ๆ และต้องการสื่อสารกับประชาชนเองโดยตรง รวมทั้งเป็นผู้ที่มีความทะเยอทะยานทางการเมืองสูง แต่เมื่อมีสถาบันกษัตริย์อยู่เท่ากับมีผู้ทำหน้าที่ศูนย์รวมจิตใจของมหาชนแล้ว ทำให้ไม่เหลือบทบาทให้นักการเมืองประชานิยม กล่าวคือ เป็นการจำกัดความสามารถของนักการเมืองประชานิยมในการเข้ายึดครองประเทศ Ginsburg เห็นว่า เป็นเรื่องดีเพราะนักการเมืองประชานิยมนั้นค่อนข้างเป็นอันตรายต่อประชาธิปไตย

2) กษัตริย์ภายใต้รัฐธรรมนูญเป็นหลักประกันในสภาวะวิกฤต ซึ่งหมายถึงกษัตริย์ในระบอบประชาธิปไตยสมัยใหม่มีอำนาจหลายประการที่ไม่ได้ใช้ แต่ข้อดีคือ เมื่อมีความจำเป็น กษัตริย์สามารถพูดบางอย่างได้ในทางการเมืองได้และประชาชนจะเชื่อฟัง โดยกษัตริย์สร้างศูนย์รวมบางอย่างในวิกฤตการณ์ Ginsburg ได้ยกตัวอย่างเหตุการณ์พฤษภาทมิฬ ปี พ.ศ. 2535 ที่ในหลวงรัชกาลที่ 9 รับสั่งให้หัวหน้าคณะรัฐประหารและผู้นำของกลุ่มผู้ประท้วงเข้าเฝ้าและมีพระราชดำรัสให้ยุติความรุนแรง จึงชัดเจนว่าเป็นช่วงเวลาสำคัญในประวัติศาสตร์ของไทย ถ้าไม่มีกษัตริย์ ความรุนแรงอาจยังคงดำเนินต่อไปเรื่อย ๆ กล่าวคือ กษัตริย์มีความจำเป็นในการช่วยคลี่คลายสถานการณ์ในวิกฤตการณ์ทางการเมืองและช่วยปกป้องประชาธิปไตยของประเทศไว้ Ginsburg เปรียบเทียบว่า กษัตริย์เป็นเครื่องดับเพลิงที่มีอยู่ในบ้าน โรงเรียน หรือที่ไหนก็ตาม และประชาชนก็หวังว่า นี่จะเป็นภารกิจสำคัญของสถาบันกษัตริย์ภายใต้รัฐธรรมนูญ

แม้ว่า Ginsburg ไม่ได้กล่าวถึงบทบาทของพระมหากษัตริย์ในประชาธิปไตยสมัยใหม่เรื่องการตอบสนองความต้องการและการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนของประชาชนโดยตรง แต่บทบาทของพระมหากษัตริย์ในการปกป้องประชาชนจากสถาบันประชานิยมที่เขาอ้างถึงนั้น จำเป็นที่พระมหากษัตริย์ต้องมีพระบารมีจนเป็นศูนย์รวมจิตใจของมหาชนได้ ผ่านการมีบทบาทต่าง ๆ ที่สำคัญนั้นไม่อาจหลีกเลี่ยงบทบาทในด้านการตอบสนองความต้องการและการแก้ไขปัญหาต่าง ๆ ให้กับมหาชนของพระองค์ด้วยวิธีต่าง ๆ เพื่อได้จิตใจของมหาชน หากไม่มีบทบาทนี้ พระมหากษัตริย์อาจไม่สามารถเป็นศูนย์รวมจิตใจของมหาชนเพื่อท้าทายกับนักการเมืองประชานิยมได้

สำหรับงานของสถาบันพระปกเกล้า (2565) ได้กล่าวถึงสถานะและบทบาทของพระมหากษัตริย์ในบริบทสังคมไทยว่า การพิจารณาถึงสถานะและบทบาทของพระมหากษัตริย์ในสังคมไทยจะพิจารณาเฉพาะบทบัญญัติในรัฐธรรมนูญเพียงอย่างเดียวไม่ได้ หากแต่จะต้องพิจารณาข้อเท็จจริง วัฒนธรรม และประเพณีของสังคมไทยประกอบด้วย ดังนั้น หากพิจารณาบริบททางสังคมไทยแล้ว ที่ผ่านมา พระมหากษัตริย์ทรงมีสถานะและบทบาทนอกเหนือจากที่รัฐธรรมนูญบัญญัติไว้เป็นลายลักษณ์อักษร ได้แก่

1) ทรงเป็นศูนย์รวมจิตใจของคนในชาติ นอกจากจะทรงเป็นประมุขของประเทศอันเปรียบเสมือนสัญลักษณ์ที่แสดงถึงความเป็นอันหนึ่งอันเดียว (Unity) ของประเทศไทยแล้ว ยังทรงเป็นศูนย์รวมจิตใจของคนในชาติ แม้ว่าจะไม่ได้ทรงเป็นผู้บริหารราชการแผ่นดินเอง แต่ทุกครั้งที่ประเทศไทยเกิดวิกฤตทางการเมืองอันเนื่องมาจากปัญหาความขัดแย้ง หรือปัญหาในการบริหารราชการแผ่นดิน ก็ทรงทรงเป็นผู้นำในการแก้ไขปัญหาวิกฤตเพื่อให้เกิดความสงบเรียบร้อย โดยปราศจากการใช้ความรุนแรง หรือเพื่อยุติการใช้ความรุนแรงได้

2) ทรงเป็นผู้ริเริ่มในการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนของประชาชน เห็นได้ว่า แม้ว่ารัฐธรรมนูญจะไม่ได้บัญญัติอย่างชัดเจนให้พระมหากษัตริย์มีหน้าที่แก้ไขปัญหาความเดือดร้อนให้แก่ประชาชนไว้ แต่ที่ผ่านมา เมื่อประชาชนเกิดความเดือดร้อน เช่น ปัญหาในถิ่นทุรกันดาร ปัญหาเรื่องภัยธรรมชาติ และปัญหาเกี่ยวกับเศรษฐกิจ เป็นต้น พระมหากษัตริย์ไทยก็จะเป็นผู้ริเริ่มในการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนนั้นเรื่อยมา ทั้งทรงลงพื้นที่ที่เกิดปัญหาด้วยพระองค์เองและพระราชทานคำแนะนำให้แก่ผู้ที่เกี่ยวข้องเพื่อให้ผู้ที่เกี่ยวข้องได้รับไปปฏิบัติและแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนนั้น รวมทั้งการที่ทรงใช้พระราชทรัพย์ส่วนพระองค์ช่วยเหลือและบรรเทาความเดือดร้อนให้ประชาชนโดยตรง

3) ทรงเป็นแบบอย่างในการดำรงชีวิต พระมหากษัตริย์ไทยก็ยังทรงเป็นแบบอย่างที่ดีให้ประชาชนในการดำรงชีวิต โดยพระราชทานคำสอนในเรื่องต่าง ๆ เช่น เรื่องปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง เพื่อให้ประชาชนได้ดำรงชีวิตอย่างพอเพียงและสามารถแก้ไขปัญหาเศรษฐกิจในครัวเรือนได้

ดังนั้น จึงชัดเจนว่าบทบาทของสถาบันพระมหากษัตริย์ประการหนึ่ง โดยเฉพาะบริบทและประเพณีของไทย ได้แก่ การตอบสนองความต้องการของประชาชน และการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนของประชาชนผ่านวิธีการต่าง ๆ

2.4.2 การส่งเสริมสถาบันพระมหากษัตริย์

แนวคิดและแนวทางในการส่งเสริมสถาบันพระมหากษัตริย์สำหรับประเทศไทยนั้น ส่วนใหญ่นำเสนอโดยหน่วยงานภาครัฐ ในรูปแบบและระดับนโยบายและแผนของรัฐ ซึ่งสำคัญมีดังนี้

ยุทธศาสตร์ชาติ พ.ศ. 2561 – 2580 และแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติประเด็นความมั่นคง

ยุทธศาสตร์ชาติ พ.ศ. 2561 - 2580 ได้กำหนดประเด็นยุทธศาสตร์ชาติด้านความมั่นคงไว้ โดยแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติประเด็นความมั่นคงประกอบไปด้วยแผนย่อยจำนวน 5 แผนย่อยหนึ่งในนั้น ได้แก่ การรักษาความสงบภายในประเทศ เพื่อสร้างความสงบให้เกิดขึ้นในประเทศชาติ บ้านเมือง เอื้อต่อการบริหารและพัฒนาประเทศตามยุทธศาสตร์ชาติและนโยบายที่กำหนด สังคมมีความเข้มแข็ง สามัคคี โปร่งใส ประชาชนอยู่ดี กินดี และมีความสุข การรักษาความสงบภายในประเทศมีแนวคิดในการดำเนินการที่สำคัญคือ การสร้างความมั่นคงปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน สร้างความรักความสามัคคี ความสำนึกจงรักภักดี และความภาคภูมิใจในชาติให้เกิดขึ้นกับประชาชนทุกหมู่เหล่า ขณะเดียวกันก็ส่งเสริมการปกครองในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุขที่มีเสถียรภาพและธรรมาภิบาล

เห็นแก่ประโยชน์ของประเทศชาติเหนือกว่าประโยชน์ส่วนตน ตลอดถึงการพัฒนาปรับปรุงกลไกการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพอย่างเป็นรูปธรรม

สำหรับแผนย่อยด้านการรักษาความสงบภายในประเทศจะรองรับประเด็นภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ด้านความมั่นคง 4 ประเด็น ได้แก่

- 1) การพัฒนาและเสริมสร้างคนในทุกภาคส่วนให้มีความเข้มแข็ง มีความพร้อมตระหนักในเรื่องความมั่นคงและมีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหา
- 2) การพัฒนาและเสริมสร้างความจงรักภักดีต่อสถาบันหลักของชาติ
- 3) การพัฒนาและเสริมสร้างการเมืองในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุขที่มีเสถียรภาพและมีธรรมาภิบาล เห็นแก่ประโยชน์ของประเทศชาติเหนือกว่าประโยชน์ส่วนตน
- 4) การพัฒนาและเสริมสร้างกลไกที่สามารถป้องกันและขจัดสาเหตุของประเด็นปัญหาความมั่นคงที่สำคัญ

ทั้งนี้ การพัฒนาและเสริมสร้างความจงรักภักดีต่อสถาบันหลักของชาตินั้น เพื่อให้การพัฒนาและเสริมสร้างความจงรักภักดีต่อสถาบันหลักของชาติเป็นยุทธศาสตร์การขับเคลื่อนให้คนในชาติมีจิตสำนึกรักและหวงแหน มุ่งจงรักภักดี พร้อมธำรงรักษาไว้ซึ่งสถาบันชาติ ศาสนา พระมหากษัตริย์ ให้เป็นสิ่งยึดเหนี่ยวและศูนย์รวมจิตใจหนึ่งเดียวกันของคนทั้งชาติ

ส่วนแนวทางการพัฒนาที่สำคัญ มีรวมทั้งสิ้น 5 แนวทาง ประกอบด้วย 1) การเสริมสร้างความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินและความมั่นคงของมนุษย์ 2) การเสริมสร้างความมั่นคงของสถาบันหลักของชาติ ภายใต้การปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข 3) การพัฒนาการเมือง 4) การสร้างความสามัคคีปรองดองของคนในชาติ และ 5) การบูรณาการกลไกการบริหารจัดการความมั่นคง

แนวทางการพัฒนาเรื่องการเสริมสร้างความมั่นคงของสถาบันหลักของชาติภายใต้การปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุขนั้น กำหนดให้ปลูกฝังและสร้างความตระหนักรู้ถึงความสำคัญของสถาบันหลักของชาติ ผนวกเสริมสร้างความรักและภาคภูมิใจในความเป็นคนไทยและชาติไทย ผ่านทางกลไกต่าง ๆ รวมถึงการศึกษาประวัติศาสตร์ในเชิงสร้างสรรค์ น้อมนำและเผยแพร่ศาสตร์พระราชา หลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง รวมถึงแนวทางพระราชดำริต่าง ๆ ให้เกิดความเข้าใจอย่างถ่องแท้ และนำไปประยุกต์ปฏิบัติใช้อย่างกว้างขวาง และจัดกิจกรรมเฉลิมพระเกียรติและพระราชกรณียกิจอย่างสม่ำเสมอ

นโยบายและแผนระดับชาติว่าด้วยความมั่นคงแห่งชาติ พ.ศ. 2566 – 2570

ส่วนนโยบายและแผนระดับชาติว่าด้วยความมั่นคงแห่งชาติ พ.ศ. 2566 – 2570 ได้กำหนดนโยบายและแผนความมั่นคงที่ 1 การเสริมสร้างความมั่นคงของสถาบันหลักของชาติ เพื่อมุ่งเน้นให้สังคมไทยอยู่ร่วมกันอย่างสันติและเคารพในความแตกต่างหลากหลายบนพื้นฐานสิทธิมนุษยชน และพร้อมธำรงไว้ซึ่งสถาบันชาติ ศาสนา พระมหากษัตริย์ โดยปกป้องและเชิดชูสถาบันพระมหากษัตริย์ ผ่านการส่งเสริมการเรียนรู้

จัดทำหรือพัฒนาหลักสูตรและเผยแพร่ชุดข้อมูลความรู้เกี่ยวกับสถาบันพระมหากษัตริย์ ตลอดจนส่งเสริมการอยู่ร่วมกันของคนในชาติอย่างสันติ และเคารพในความแตกต่างหลากหลายบนพื้นฐานสิทธิมนุษยชน และให้ความสำคัญกับทุกศาสนา ผู้ที่มีหลักความเชื่อต่าง ๆ และผู้ที่ไม่นับถือศาสนา ทั้งนี้ มีกองอำนวยการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร เป็นหน่วยงานเจ้าภาพ

แผนความมั่นคงที่ 1 การเสริมสร้างความมั่นคงของสถาบันหลักของชาติ มีเป้าหมาย ดังนี้

1) การธำรงรักษาไว้ซึ่งสถาบันพระมหากษัตริย์ เพื่อมีผลสัมฤทธิ์ในการสร้างพื้นที่พุดคุยอย่างสันติ ส่งเสริมการแลกเปลี่ยนมุมมอง และเสริมสร้าง ความรู้ความเข้าใจ เพื่อให้เกิดความตระหนักถึงความสำคัญของสถาบันพระมหากษัตริย์

2) คนในชาติอยู่ร่วมกันอย่างสันติและเคารพในความแตกต่างหลากหลาย โดยได้รับความคุ้มครองตามหลักสิทธิมนุษยชน ซึ่งหมายรวมถึงการให้ความสำคัญกับทุกศาสนา ผู้ที่มีหลักความเชื่อต่าง ๆ และผู้ที่ไม่นับถือศาสนา เพื่อผลสัมฤทธิ์ให้คนในชาติอยู่ร่วมกันอย่างมีความเสมอภาคและความเท่าเทียมกันบนพื้นฐานสิทธิมนุษยชน

ส่วนกลยุทธ์ในการปกป้องและเชิดชูสถาบันพระมหากษัตริย์ ตามแผนความมั่นคงที่ 1 การเสริมสร้างความมั่นคงของสถาบันหลักของชาติ มีดังนี้

1) ส่งเสริมการเรียนรู้และการจัดทำหรือพัฒนาหลักสูตรการศึกษาเกี่ยวกับสถาบันพระมหากษัตริย์ในทุกระดับอย่างเหมาะสมสอดคล้องกับทุกช่วงวัย เพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจและการตระหนักถึงความสำคัญของสถาบันพระมหากษัตริย์ในฐานะศูนย์รวมจิตใจของประชาชนในชาติ

2) ส่งเสริมการจัดทำและเผยแพร่ชุดข้อมูลความรู้เกี่ยวกับสถาบันพระมหากษัตริย์ พระราชประวัติ พระราชกรณียกิจ โครงการพระราชดำริ หลักการทรงงาน แก่เด็ก เยาวชน และประชาชนทั่วไป โดยมุ่งเน้นการจัดทำสื่อที่มีความทันสมัย มีการเผยแพร่ในหลายช่องทาง รวมถึงมีการจัดทำระบบการบริหารจัดการชุดข้อมูลระหว่างส่วนราชการ ภาคเอกชน และภาคประชาชน โดยเฉพาะการเข้ามามีส่วนร่วมของเด็กและเยาวชน

3) เสริมสร้างการพัฒนาประสิทธิภาพในการธำรงรักษาสถาบันพระมหากษัตริย์ โดยมุ่งเน้นการประเมินและกลไกการบริหารจัดการที่มีอยู่เดิมให้เกิดประสิทธิภาพ และสอดคล้องกับสภาพแวดล้อมที่เปลี่ยนแปลงไป รวมถึงการสร้างเครือข่ายความร่วมมือระหว่างภาครัฐ เอกชน ประชาชน และองค์กรทางสังคม

เห็นได้ว่า ในการส่งเสริมสถาบันพระมหากษัตริย์ในประเทศไทย มีแนวคิดและแนวทางในระดับชาติที่รัฐต้องดำเนินการร่วมกับหน่วยงานต่าง ๆ และประชาชน เพื่อสร้างความมั่นคงให้กับสถาบันหลักของชาติ ได้แก่ สถาบันพระมหากษัตริย์

2.5 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ในการวิจัยโครงการประเมินผลการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วม เพื่อให้ประชาชนมีความสุข ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ได้มีการทบทวนงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาวิจัยครั้งนี้ ดังนี้

ในปีงบประมาณก่อนหน้า ได้มีโครงการประเมินผลการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมเพื่อให้ประชาชนมีความสุข ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2565 โดยมหาวิทยาลัยมหิดล ซึ่งมีวัตถุประสงค์ใกล้เคียงกับงานวิจัยนี้ กล่าวคือ 1) เพื่อศึกษาระดับความสุขของประชาชน 2) เพื่อศึกษาระดับการมีส่วนร่วมและทัศนคติของประชาชน 3) เพื่อศึกษาระดับการช่วยเหลือประชาชนในสถานการณ์การแพร่ระบาดโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 4) เพื่อศึกษาระดับการสร้างการมีส่วนร่วมทุกภาคส่วนในการแก้ปัญหาการแพร่ระบาดโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 และ 5) เพื่อศึกษาปัญหาอุปสรรคของการมีส่วนร่วมของประชาชน ผู้นำชุมชนและผู้เกี่ยวข้อง ซึ่งเป็นการศึกษาวิจัยทั้งเชิงปริมาณ (Quantitative Research) และวิจัยเชิงคุณภาพ (Qualitative Research) โดยประชากรกลุ่มเป้าหมายในงานวิจัยเป็นประชาชนทั่วไปที่พักอาศัยอยู่ในชุมชนเขตพื้นที่รับผิดชอบพื้นที่กองบัญชาการตำรวจนครบาล (กรุงเทพมหานคร) จำนวน 80 ชุมชน ซึ่งมีการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมฯ ภายในพื้นที่ สำหรับเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ แบบสอบถาม ซึ่งเก็บข้อมูลโดยวิธีการสุ่มแบบบังเอิญ (Accidental Sampling) เพื่อได้กลุ่มตัวอย่างจากในพื้นที่ชุมชนแต่ละ 40 คน รวมเป็นจำนวน 3,200 คน และการวิจัยเชิงคุณภาพ โดยการสัมภาษณ์เชิงลึก (In-depth Interview) กับผู้นำชุมชนที่มีบทบาทที่เกี่ยวข้องกับการทำงานของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมฯ ได้แก่ ผู้นำชุมชน และ/หรือกรรมการร่วมชุมชน จำนวน 20 คน โดยวิธีการคัดเลือกแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling)

ผลการศึกษาพบว่า การวิจัยในเชิงปริมาณพบภาพรวมของประชาชนในโครงการฯ ว่า มีระดับความสุข ค่าคะแนนเฉลี่ย 3.98 คิดเป็นร้อยละ 79.61 มีระดับการมีส่วนร่วม ค่าคะแนนเฉลี่ย 3.77 คิดเป็นร้อยละ 75.40 มีระดับทัศนคติ ค่าคะแนนเฉลี่ย 3.92 คิดเป็นร้อยละ 78.35 มีระดับการช่วยเหลือประชาชนในสถานการณ์การแพร่ระบาดฯ ค่าคะแนนเฉลี่ย 3.73 คิดเป็นร้อยละ 74.57 และมีการสร้างการมีส่วนร่วมทุกภาคส่วนในการแก้ปัญหาการแพร่ระบาดฯ ค่าคะแนนเฉลี่ย 3.74 คิดเป็นร้อยละ 74.81 เมื่อพิจารณาเป็นรายเขตพื้นที่พบว่า ด้านการมีความสุข เขตพื้นที่ที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือ เขตลาดพร้าว คิดเป็นร้อยละ 88.38 ด้านทัศนคติ เขตพื้นที่ที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือ เขตลาดพร้าว คิดเป็นร้อยละ 88.50 ด้านการมีส่วนร่วม เขตพื้นที่ที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือ เขตดอนเมือง คิดเป็นร้อยละ 84.52 ด้านการช่วยเหลือประชาชนในสถานการณ์การแพร่ระบาดฯ เขตพื้นที่ที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือ เขตดอนเมือง คิดเป็นร้อยละ 83.10 และด้านการสร้างการมีส่วนร่วมทุกภาคส่วนในการแก้ปัญหาการแพร่ระบาดฯ เขตพื้นที่ที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือ เขตพญาไท คิดเป็นร้อยละ 80.12 หากวิเคราะห์เปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของประชาชนจำแนกตามเพศ พบว่า ด้านการมีส่วนร่วมมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติระดับ 0.05 โดยระดับความคิดเห็นของประชาชนเพศหญิง (3.73) มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าเพศชาย (3.67) และหากวิเคราะห์เปรียบเทียบระดับความคิดเห็นของประชาชน จำแนกตามช่วงอายุ พบว่า ระดับความคิดเห็นของประชาชน

ด้านการมีส่วนร่วม ด้านการสร้างการมีส่วนร่วมทุกภาคส่วนในการแก้ไขปัญหาการแพร่ระบาดฯ และด้านการช่วยเหลือประชาชนในสถานการณ์การแพร่ระบาดโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 ของแต่ละช่วงอายุ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติระดับ 0.05 โดยด้านการมีส่วนร่วม พบว่า ช่วงอายุ 38-53 ปี มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าอายุ 21-37 ปี ส่วน ด้านการช่วยเหลือประชาชนในสถานการณ์การแพร่ระบาดโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 พบว่า ช่วงอายุ 54-72 ปี มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าอายุ 21-37 ปี และด้านการสร้างการมีส่วนร่วมทุกภาคส่วนในการแก้ไขปัญหาการแพร่ระบาดฯ พบว่า ช่วงอายุ 38-53 ปี มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าอายุ 21-37 ปี

ส่วนการวิจัยในเชิงคุณภาพ ภาพรวมของผลการศึกษาพบว่า คนในชุมชนส่วนใหญ่ทราบถึงเป้าหมายของโครงการและภาระงานของชุดปฏิบัติเฉพาะกิจ (ขป.กร.) ที่เข้ามาปฏิบัติหน้าที่ในชุมชน อีกทั้งยังมีการประสานผ่านทางผู้นำชุมชนเพื่อแจ้งปัญหาหรือขอความช่วยเหลือไปยังชุดปฏิบัติการฯ ดังกล่าว ซึ่งมักได้ผลตอบรับที่ดีเช่นเดียวกับปี พ.ศ. 2564 อย่างไรก็ดี ภายใต้สถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 ที่ดูเหมือนจะถูกลดระดับลงมาเป็นเพียงโรคประจำถิ่น ประชาชนบางส่วนมองว่า ชุดปฏิบัติการฯ ไม่ได้ให้ความสำคัญเกี่ยวกับป้องกันการแพร่ระบาดโรคมามากเท่าที่ควร โดยการช่วยเหลือส่วนใหญ่จะเน้นไปที่การมอบถุงยังชีพพระราชทาน อาหาร การแจกวัสดุอุปกรณ์ที่จำเป็นสำหรับการดำรงชีพ รวมถึงมีการเข้ามาตรวจตราพื้นที่และจัดระเบียบภายในชุมชนเป็นระยะและมีการดูแลสุขอนามัยของคนในชุมชน แต่การเข้ามาจัดกิจกรรมหรือสร้างการมีส่วนร่วมระหว่างคนในชุมชนกับชุดปฏิบัติการนั้นกลับมีแนวโน้มลดลง หากเทียบกับเมื่อปี พ.ศ. 2564

ในงานนี้มีข้อเสนอแนะจากการศึกษาวิจัย 5 ข้อ ได้แก่ 1) การแบ่งลักษณะของชุมชนที่ชัดเจนจะช่วยส่งเสริมการมีส่วนร่วมของชุดปฏิบัติการฯ และประชาชน 2) ชุดปฏิบัติการฯ ควรให้ความสำคัญกับการสื่อสารประชาสัมพันธ์กับภาคประชาชน 3) ชุดปฏิบัติการฯ ควรให้ความสำคัญกับการขอความร่วมมือกับประชาชนในพื้นที่ โดยเฉพาะกลุ่มที่เป็นเพศหญิงในช่วงอายุ 21-37 ปี (Gen X) ซึ่งเป็นช่วงอายุที่พบบ่อยในการสำรวจภาคสนาม 4) ควรให้ความสำคัญกับการป้องกันการแพร่ระบาดของยาเสพติดของกลุ่มวัยรุ่นภายในชุมชน โดยเฉพาะในชุมชนแออัด และ 5) ควรมีการชี้แจงถึงรายละเอียดหรือแผนกิจกรรมอย่างชัดเจน โดยจำเป็นต้องอาศัยทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้องเข้ามาจัดทำแผนร่วมกัน

งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับบทบาทและสถานะของสถาบันพระมหากษัตริย์ ได้แก่ การศึกษาวิจัยของวิชชุ วุฒานารักษ์ ในปี พ.ศ. 2555 เรื่อง *บทบาทผู้ใต้รัฐธรรมนูญว่าด้วยสถานะของสถาบันพระมหากษัตริย์* ที่มีวัตถุประสงค์วิทยานิพนธ์เพื่อศึกษาสถานะของสถาบันพระมหากษัตริย์ โดยพิจารณาจากรัฐธรรมนูญลายลักษณ์อักษรในประเทศต่าง ๆ ที่ปกครองในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข รวมถึงพื้นฐานทางประวัติศาสตร์ บริบททางการเมือง และพัฒนาการของรัฐธรรมนูญในส่วนที่เกี่ยวข้องกับสถานะของสถาบันพระมหากษัตริย์ในแต่ละประเทศ เพื่อศึกษาเปรียบเทียบกับสถานะของสถาบันพระมหากษัตริย์ในประเทศไทย ซึ่งถือเป็นประเทศหนึ่งที่ปกครองในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุขและมีรัฐธรรมนูญลายลักษณ์อักษร ผลการศึกษาพบว่า สถานะของสถาบันพระมหากษัตริย์ในประเทศที่ปกครองในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุขนั้นเป็นไปตามที่ได้มี

การบัญญัติรับรองไว้ในรัฐธรรมนูญลายลักษณ์อักษร โดยมีความสอดคล้องกับเจตนารมณ์ของประชาชนและบริบททางการเมืองและสังคมของประเทศเหล่านั้น ไม่ว่ารัฐธรรมนูญฉบับนั้นจะมีที่มาจากประชาชนหรือไม่ แต่เมื่อใดก็ตามที่สถานะของสถาบันพระมหากษัตริย์ตามรัฐธรรมนูญไม่สอดคล้องกับเจตนารมณ์ร่วมกันของประชาชนหรือบริบททางการเมืองและสังคมของประเทศ ก็ต้องมีการเปลี่ยนแปลงแก้ไขรัฐธรรมนูญ

สำหรับประเทศไทย เมื่อพิจารณาจากบริบททางการเมืองและสังคม ร่วมกับเจตนารมณ์ของประชาชนไทยในปัจจุบัน ตั้งแต่ก่อนมีการเปลี่ยนแปลงการปกครอง พระมหากษัตริย์ทรงเป็นที่พึ่งและเป็นผู้บำบัดทุกข์บำรุงสุขแก่ราษฎร และมีส่วนสำคัญในการพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชนตลอดมา รวมทั้งการที่ทรงสนับสนุนให้มีการเปลี่ยนแปลงการปกครองเป็นระบอบประชาธิปไตยทั้งที่จะส่งผลให้พระราชอำนาจของสถาบันพระมหากษัตริย์ต้องถูกจำกัดลงอยู่ภายใต้รัฐธรรมนูญ ส่วนภายหลังการเปลี่ยนแปลงการปกครองจนถึงปัจจุบัน พระมหากษัตริย์ก็ยังคงปฏิบัติพระราชกรณียกิจต่าง ๆ ที่เป็นประโยชน์ต่อประชาชน โดยการใช้พระราชอำนาจตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ พระราชอำนาจดั้งเดิมในส่วนที่ไม่ขัดหรือแย้งกับรัฐธรรมนูญ และหลักการปกครองในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข ตลอดจนเป็นผู้คลี่คลายความขัดแย้งต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นในช่วงวิกฤติการณ์ของประเทศ นอกจากนั้น ไม่ว่าบทบัญญัติรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยจะได้บัญญัติรับรองสถานะของสถาบันพระมหากษัตริย์ไว้ประการใดก็ตาม หรือมีการล้มล้างรัฐธรรมนูญซึ่งเป็นผลให้สถานะของสถาบันพระมหากษัตริย์ตามรัฐธรรมนูญถูกยกเลิกไปพร้อมกับรัฐธรรมนูญฉบับนั้น ๆ แต่สถานะของสถาบันพระมหากษัตริย์ที่ได้รับการรับรองโดยเจตนารมณ์ของประชาชนก็ยังคงดำรงอยู่ ได้แก่ สถานะที่ทรงเป็นประมุขของประเทศ สถานะที่ทรงเป็นที่เคารพสักการะ ผู้ใดจะละเมิดไม่ได้ หรือสถานะอื่น ๆ ที่เคยบัญญัติรับรองไว้ในรัฐธรรมนูญ สำหรับสถานะของสถาบันพระมหากษัตริย์ที่ไม่มีการบัญญัติรับรองไว้ในรัฐธรรมนูญก็เช่นเดียวกัน ซึ่งเห็นได้อย่างชัดเจนจากสถานะที่ทรงเป็นผู้พระราชทานรัฐธรรมนูญ ไม่ว่าจะมิรัฐธรรมนูญก็ฉบับก็ไม้อาจเปลี่ยนแปลงสถานะของสถาบันพระมหากษัตริย์ในข้อนี้ได้

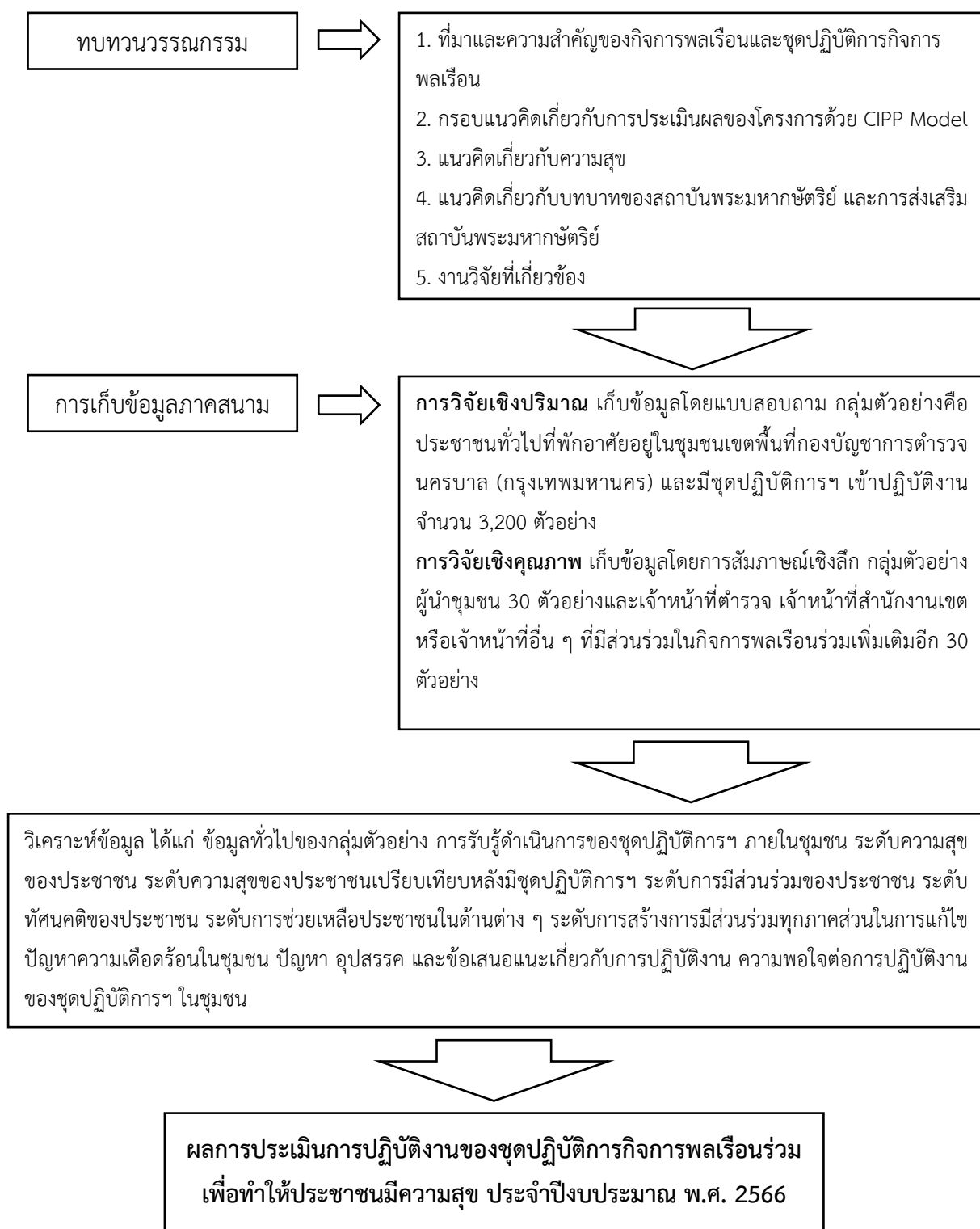
แม้กรณีการเปลี่ยนแปลงการปกครองในปี พ.ศ. 2475 การบัญญัติรัฐธรรมนูญในส่วนต่าง ๆ รวมถึงสถานะของสถาบันพระมหากษัตริย์ก็กลับอิงจากแบบอย่างของต่างประเทศ และมุ่งที่จะจำกัดบทบาทและพระราชอำนาจของพระมหากษัตริย์ แต่ไม่คำนึงถึงบริบททางการเมืองและสังคมไทยมากนัก เมื่อมีความไม่สอดคล้องกัน สถานะของสถาบันพระมหากษัตริย์ตามรัฐธรรมนูญจึงต้องมีการเปลี่ยนแปลงแก้ไข โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ในการจัดทำรัฐธรรมนูญฉบับปี พ.ศ. 2492

เป็นที่เชื่อได้ว่า หากคณะรัฐประหารคณะใดมีความคิดที่จะประกาศใช้รัฐธรรมนูญด้วยตนเองก็คงไม่ได้รับการยอมรับทั้งจากประชาชนภายในประเทศและการยอมรับจากรัฐต่างประเทศ จนกระทั่งนำไปสู่สภาวะหยุดนิ่งของประเทศไทย ดังนั้น สถานะของสถาบันพระมหากษัตริย์ของไทยจึงมีความเป็นเอกลักษณ์อย่างสูงและไม่อาจเปลี่ยนแปลงได้ตราบเท่าที่ประชาชนยังคงเคารพและศรัทธาต่อสถาบันพระมหากษัตริย์เช่นเดิม

จากงานวิจัยนี้ สรุปได้ว่า สถานะของสถาบันพระมหากษัตริย์ไทยที่มีอยู่เสมอคือ ทรงเป็นที่พึ่งและเป็นผู้บำบัดทุกข์บำรุงสุขแก่ราษฎร ตลอดจนการพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชน ปัจจุบัน ยังมีพระราชกรณียกิจของสถาบันพระมหากษัตริย์ไทยที่เป็นประโยชน์ในด้านต่าง ๆ ต่อประชาชน และสถาบันพระมหากษัตริย์ไทย

ยังเป็นผู้แก้ไขความขัดแย้งในวิกฤติการณ์ของประเทศ สำหรับการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ ซึ่งปฏิบัติงานในชุมชนรอบเขตพระราชฐานในพื้นที่กรุงเทพมหานครและต่างจังหวัดเป็นสำคัญ นับได้ว่ามีความเชื่อมโยงและเป็นแขนงหนึ่งของงานภายใต้สถาบันพระมหากษัตริย์ไทย มีวัตถุประสงค์ในการทำงานเพื่อตอบสนองความต้องการและแก้ไขปัญหาของประชาชนในชุมชน นับเป็นการปฏิบัติงานตามสถานะของสถาบันพระมหากษัตริย์ไทยที่ทรงเป็นที่พึ่งและเป็นผู้บำบัดทุกข์บำรุงสุขแก่ประชาชน นอกจากนั้น ยังนับได้ว่าการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ ยังเป็นส่วนหนึ่งในการช่วยรักษาสถานะเดิมของสถาบันพระมหากษัตริย์ไทยผ่านการส่งเสริมสถาบันพระมหากษัตริย์ด้วยการสร้างความเคารพและศรัทธาต่อสถาบันพระมหากษัตริย์ไทยให้อยู่เช่นเดิมจากผลลัพธ์ของการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ ดังนั้น จึงจำเป็นต้องศึกษาและประเมินผลการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ เพื่อให้ประชาชนมีความสุขนี้ เพื่อประเมินผลของการตอบสนองความต้องการและแก้ไขปัญหาของประชาชนในชุมชนในภาพรวม

กรอบแนวคิดการวิจัย



บทที่ 3

ระเบียบวิธีวิจัย

ในการศึกษาครั้งนี้ เพื่อให้การประเมินผลการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการพลเรือนร่วมเพื่อให้ประชาชนมีความสุข ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 เป็นไปตามขอบเขตและวิธีการดำเนินการ รวมทั้งครอบคลุมตามวัตถุประสงค์ที่กำหนด คณะผู้วิจัยจึงกำหนดระเบียบวิธีวิจัยตามรายละเอียด ดังนี้

3.1 แบบการวิจัย

3.2 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

3.3 การสุ่มตัวอย่าง

3.4 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

3.5 เกณฑ์การให้คะแนน

3.6 เกณฑ์การแปลความหมาย

3.7 การเก็บข้อมูล

3.8 การวิเคราะห์ข้อมูล

3.1 แบบการวิจัย

การศึกษาวิจัยครั้งนี้ ใช้วิธีการศึกษาวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Research) ซึ่งเป็นการเก็บข้อมูลโดยใช้แบบสอบถาม ผสมผสานกับการศึกษาวิจัยเชิงคุณภาพ (Qualitative Research) ซึ่งเก็บข้อมูลด้วยวิธีการสัมภาษณ์เชิงลึก อันเป็นไปตามขอบเขตและวิธีดำเนินการวิจัยที่กำหนด

3.2 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

3.2.1 การวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Research)

ประชากร คือ ประชาชนทั่วไปที่พักอาศัยอยู่ในชุมชนเขตพื้นที่กองบัญชาการตำรวจนครบาล (กรุงเทพมหานคร) และมีชุดปฏิบัติการฯ เข้าปฏิบัติงาน ขนาดตัวอย่างคำนวณโดยใช้วิธีการของ Taro Yamane ณ ระดับความเชื่อมั่น 95% ที่มีขนาดประชากรจำนวนมากนับไม่ถ้วน ณ ระดับความคลาดเคลื่อน $\pm 3\%$ ได้ขนาดตัวอย่างเท่ากับ 1,111 คน แต่เพื่อให้เกิดความคล่องตัวและเป็นแนวทางที่ชัดเจนจึงกำหนดกลุ่มตัวอย่างเท่ากับ 3,200 คน (80 ชุมชน ๆ ละ 40 ตัวอย่าง รวม 3,200 ตัวอย่าง) เพื่อให้ครอบคลุมประชากรตามหลักสถิติ อีกทั้งเพื่อให้เป็นตัวแทนประชาชนของชุมชนอย่างแท้จริง

3.2.2 การวิจัยเชิงคุณภาพ (Qualitative Research)

ประชากร คือ ผู้นำชุมชน จำนวน 30 ตัวอย่างจาก 30 ชุมชน ซึ่งอยู่ในเขตพื้นที่กองบัญชาการตำรวจนครบาล (กรุงเทพมหานคร) และมีชุดปฏิบัติการฯ เข้าร่วมปฏิบัติงาน และเจ้าหน้าที่ตำรวจ เจ้าหน้าที่สำนักงานเขต หรือเจ้าหน้าที่อื่น ๆ ที่มีส่วนร่วมในกิจการพลเรือนร่วมเพิ่มเติมอีกจำนวน 30 คน

3.3 การสุ่มตัวอย่าง

3.3.1 การวิจัยเชิงปริมาณ ใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบกลุ่ม (Cluster Sampling) โดยเลือกพื้นที่ในเขต กองบัญชาการตำรวจนครบาล (กรุงเทพมหานคร) จำนวน 80 ชุมชน ที่มีการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการ กิจการพลเรือนร่วมเพื่อให้ประชาชนมีความสุข

จากนั้นให้ทำการสุ่มตัวอย่างบ้าน โดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบมีระบบ (Systematic Sampling) โดยการสำรวจและจัดเรียงบ้านในหมู่บ้านหรือเขตชุมชนเป้าหมาย แล้วสุ่มบ้านตัวอย่างจำนวน 1 หลัง และเว้นไว้ ทีละ 5 หลัง หรือ 3 หลังในกรณีที่ชุมชนมีจำนวนน้อยกว่า 200 ครั้วเรือน จากนั้นจึงเข้าไปขออนุญาตสำรวจ ข้อมูล โดยในกรณีที่ไม่สามารถเก็บข้อมูลจากบ้านที่เป็นเป้าหมายได้ เนื่องจากประชาชนไม่ประสงค์ให้ข้อมูล ไม่อยู่บ้าน หรือมีลักษณะเป็นบ้านร้าง เป็นต้น ให้สุ่มตัวอย่างจากบ้าน 1 ใน 5 หลังหรือ 3 หลังที่เว้นระยะห่าง และขออนุญาตสำรวจข้อมูลแทนบ้านที่ไม่สามารถเข้าสำรวจได้ เพื่อให้ได้ข้อมูลครบ 40 กลุ่มตัวอย่างในแต่ละ พื้นที่ตามกำหนด

3.3.2 การวิจัยเชิงคุณภาพ ใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) จำนวน ไม่น้อยกว่า 30 ตัวอย่าง โดยคัดเลือกจากผู้นำชุมชนจากชุมชนที่มีการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการกิจกร พลเรือนร่วมเพื่อให้ประชาชนมีความสุข และเจ้าหน้าที่ตำรวจ เจ้าหน้าที่สำนักงานเขต หรือเจ้าหน้าที่อื่น ๆ ที่มีส่วนร่วมในกิจการพลเรือนร่วมเพิ่มเติมอีกจำนวนไม่น้อยกว่า 30 คน

3.4 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

การดำเนินการศึกษาวิจัยครั้งนี้ใช้งานเครื่องมือ 2 ประเภท ได้แก่ แบบสอบถามและแบบสัมภาษณ์ซึ่ง พัฒนาขึ้นโดยคณะที่ปรึกษาร่วมกับเจ้าหน้าที่จากกองวิจัย สำนักงานยุทธศาสตร์ตำรวจ และได้รับการ ตรวจสอบคุณภาพทั้งความเที่ยงตรง (Validity) และความน่าเชื่อถือ (Reliability) เป็นที่เรียบร้อยแล้ว

3.4.1 แบบสอบถามและแบบสัมภาษณ์

1) แบบสอบถาม ประกอบด้วยข้อคำถาม 8 ส่วน ได้แก่

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม (7 ข้อ)

ส่วนที่ 2 การดำเนินการของชุดปฏิบัติการฯ ภายในชุมชน (22 ข้อ)

ส่วนที่ 3 ระดับความสุขของประชาชน (12 ข้อ)

ส่วนที่ 4 ระดับการมีส่วนร่วมและทัศนคติของประชาชน (10 ข้อ)

ส่วนที่ 5 ระดับการช่วยเหลือประชาชนในด้านต่าง ๆ (11 ข้อ)

ส่วนที่ 6 การสร้างการมีส่วนร่วมทุกภาคส่วนในการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนในชุมชน (5 ข้อ)

ส่วนที่ 7 ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ (4 ข้อ)

ส่วนที่ 8 ภาพรวม ความพึงพอใจของประชาชนต่อชุดปฏิบัติการฯ (1ข้อ)

2) แบบสัมภาษณ์ ประกอบด้วยข้อคำถาม 2 ส่วน ได้แก่

ส่วนที่ 1 ข้อมูลของผู้ให้สัมภาษณ์ (4 ข้อ)

ส่วนที่ 2 ประเด็นคำถาม (9 ข้อ)

3.4.2 การพัฒนาแบบสำรวจ

1) การทดสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) ด้วยวิธีการ IOC (Index of item objective congruence) ซึ่งดำเนินการโดยคณะผู้วิจัยนำร่างแบบสอบถามที่พัฒนาขึ้นไปสัมภาษณ์กับผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งเป็นผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 3 ท่าน ได้แก่

- ศ. พ.ต.อ. ดร. โสรัตน์ กลับลีลา
- รศ. พ.ต.อ. ดร. พงศ์กฤษ โรจน์วิรุฬห์
- รศ. ร.ต.อ. ดร. จอมเดช ตริเมฆ

แล้วจึงให้ผู้ทรงคุณวุฒิเป็นผู้พิจารณาทดสอบความเที่ยงตรงของเนื้อหา (Content Validity) ตลอดจนความเหมาะสมของภาษาที่ใช้ (Wording) ความชัดเจนของข้อคำถามในแบบสอบถาม ตรวจสอบความถูกต้องว่ามีเนื้อหาครอบคลุมในกลุ่มเนื้อหาที่ต้องการสอบถามหรือไม่ และมีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์หรือไม่ เพื่อขอคำแนะนำในการปรับปรุงแก้ไขให้ได้แบบสอบถามที่สื่อความหมายตรงกัน ทั้งนี้ จากการประเมินของผู้ทรงคุณวุฒิทั้ง 3 ท่าน พบว่าได้รับคะแนนเฉลี่ยรวมเท่ากับ 0.96 จากคะแนนเต็ม 1 พร้อมทั้งให้ข้อเสนอแนะสำหรับปรับปรุงร่างแบบสอบถามสำหรับนำไปทดสอบความน่าเชื่อถือต่อไป

2) การทดสอบความน่าเชื่อถือด้วยการหาค่าสัมประสิทธิ์อัลฟาของครอนบาช (Cronbach' Alpha Coefficient)

โดยคณะผู้วิจัยได้นำร่างแบบสำรวจที่ผ่านการปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิมาทดสอบด้วยการเก็บข้อมูลในสถานการณ์จริง โดยทดลองสอบถามกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นประชาชนทั่วไปในพื้นที่เป้าหมายจำนวน 3 พื้นที่ ได้แก่ ชุมชนท่าวัง ชุมชนท่าเตียน และชุมชนโบสถ์พราหมณ์ รวมทั้งหมด 30 ตัวอย่าง เพื่อทดสอบความเข้าใจในเนื้อหาและความชัดเจนของแบบสอบถาม

จากนั้นจึงนำข้อมูลที่ได้ไปทดสอบความเชื่อมั่น (Reliability) ของเครื่องมือ โดยใช้เทคนิคการวัดความสอดคล้องภายในชุดเดียวกัน (Internal Consistency method) ด้วยการหาค่าสัมประสิทธิ์อัลฟาของครอนบาช (Cronbach' Alpha Coefficient) ด้วยโปรแกรม SPSS ทั้งนี้ เกณฑ์ค่าสัมประสิทธิ์อัลฟาของครอนบาชซึ่งเป็นที่ยอมรับตามมาตรฐานทางสถิติต้องมีค่ามากกว่า 0.70 ขึ้นไป ทั้งนี้ จากการทดสอบพบว่าความเชื่อมั่นของเครื่องมือ (Reliability) โดยใช้ Cronbach's Alpha พบรายละเอียดดังต่อไปนี้

- ระดับความสุขของประชาชน ประกอบด้วยข้อคำถาม 12 ข้อ ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาช เท่ากับ 0.833
- ระดับการมีส่วนร่วม ประกอบด้วยข้อคำถาม 6 ข้อ ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาช เท่ากับ 0.962

- ระดับทัศนคติ ประกอบด้วยข้อคำถาม 4 ข้อ ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบัท เท่ากับ 0.816
- ความพึงพอใจของการช่วยเหลือประชาชนในด้านต่าง ๆ ประกอบด้วยข้อคำถาม 11 ข้อ ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบัท เท่ากับ 0.939
- การสร้างการมีส่วนร่วมทุกภาคส่วนในการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนในชุมชน ประกอบด้วยข้อคำถาม 5 ข้อ ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบัท เท่ากับ 0.883

จากผลการทดสอบค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบัท พบว่าค่าที่ได้มีค่าสูงกว่า 0.7 ทั้งหมดทุกส่วน จึงสามารถสรุปได้ว่าแบบสำรวจมีความน่าเชื่อถือและสามารถนำไปดำเนินการเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างให้ครบตามจำนวนที่กำหนดต่อไป

3.5 การจัดเก็บข้อมูล

3.5.1 ประชุมชี้แจงเจ้าหน้าที่เก็บข้อมูลถึงรายละเอียดการเก็บข้อมูลในพื้นที่และอธิบายรายละเอียดของเครื่องมือการสำรวจ วิธีการสำรวจ และวิธีการบันทึกข้อมูล เพื่อให้เกิดความเข้าใจที่ชัดเจนและสามารถดำเนินการเก็บข้อมูลได้ตามแผนงานที่กำหนด

3.5.2 ลงพื้นที่ชุมชนเป้าหมายทั้ง 80 แห่ง รายละเอียดตามตารางที่ 3-1 และเพื่อให้ประชาชนเกิดความไว้วางใจและยินดีให้ข้อมูล ทางคณะผู้วิจัยได้มีการประสานไปยังผู้นำชุมชนก่อนการลงพื้นที่จริงทุกครั้ง จากนั้นจึงดำเนินการลงพื้นที่สำรวจทั้งในวันธรรมดาและวันหยุด โดยดำเนินการช่วงเวลากลางวันและกลางคืน ในบางส่วนเพื่อให้กลุ่มตัวอย่างมีความหลากหลาย นอกจากนั้น การลงพื้นที่สำรวจยังต้องคำนึงถึงความเหมาะสมและความปลอดภัยของเจ้าหน้าที่เก็บข้อมูลด้วย

3.5.3 ดำเนินการติดต่อนัดหมายผู้นำชุมชน 30 ตัวอย่างและเจ้าหน้าที่สำรวจ เจ้าหน้าที่สำนักงานเขต หรือเจ้าหน้าที่อื่น ๆ ที่มีส่วนร่วมในกิจการพลเรือนร่วมเพิ่มเติมอีก 30 ตัวอย่าง เพื่อดำเนินการสัมภาษณ์เชิงลึก

ตาราง 3-1 รายละเอียดชุมชนเป้าหมาย

รหัสชุมชน	ชื่อชุมชน	ชุดปฏิบัติการ	เขตพระราชฐาน
1	ชุมชนทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์	1	พระราชวังดุสิต
2	ชุมชนศรีอยุธยา ซ.9 (ตลาดสี่เสาเทเวศร์)		
3	ชุมชนหลังวัดเบญจมบพิตรฯ		
4	ชุมชนสุขโขทัย ซอย 9	2	เขตพระราชฐานพิเศษ 902
5	ชุมชนริมทางรถไฟสายแปดริ้ว		
6	ชุมชนวัดญวน-คลองลำปาก	3	
7	ชุมชนหลังบ้านมนังคศิลา		
8	ชุมชนซอยสี่คาม	4	วังศุโขทัย
9	ชุมชนซอยโสภณ 17		
10	ชุมชนท่าน้ำสามเสน	5	
11	ชุมชนวัดโบสถ์		
12	ชุมชนสวนอ้อย	6	
13	ซอยราชพัสดุ		
14	ชุมชนแพร่งภูธร	7	พระบรมมหา ราชวัง
15	ชุมชนตรอกตึกศิลป์-ตึกดิน		
16	ชุมชนราชบพิธพัฒนา	8	
17	ชุมชนเฟื่องทอง-ตรอกวิสูตร		
18	ชุมชนท่าเตียน	9	
19	ชุมชนท่าวัง		
20	ชุมชนโบสถ์พราหมณ์	10	
21	ชุมชนหลังวัดราชนัดดา		
22	ชุมชนวัดเทพธิดาราม	11	
23	ชุมชนวังกรมฯ		

รหัสชุมชน	ชื่อชุมชน	ชุดปฏิบัติการ	เขตพระราชฐาน
24	บัณฑิตโฮม วิภาวดี 76	12	หน่วยบินเคโซชัย 3 (AGG)
25	หมู่บ้านรสา แกรนด์วิลล์ 40		
26	หมู่บ้านทัดชาวิลล่า		
27	หมู่บ้านเจษฎา 1	13	
28	ชุมชนร่วมมิตรแรงศรัทธา		
29	ชุมชนริมคลองถนน (ฝั่งตะวันออก)	14	
30	บ้านพัก ทอ. ท่าดินแดง		
31	ชุมชนพรรณพุกษา	15	วังทวิวัฒนา
32	หมู่บ้านสกลทิพย์		
33	ชุมชนบ้านสุขทวี		
34	ชุมชนซอยโชดา	16	กรม ทรว.ทม.รอ. (ราชวิถี)
35	ชุมชนนครไชยศรี		
36	ชุมชนซอยสันติสุข	17	
37	ชุมชนวัดสวัสดิ์วารีสีมาราม	18	
38	ชุมชนตรอกตันโพธิ์		
39	ชุมชนแฟลตเฉลิมลาภ	19	กรม ทม.ที่ 1 มหาด.รอ. (วิภาวดี)
40	ชุมชนแม่เนี่ยวแยก 2	20	
41	ชุมชนแม่เนี่ยวแยก 3		
42	ชุมชนเพิ่มสิน-สมบูรณ์สุข		
43	หมู่บ้านอัมรินทร์นิเวศน์ 1	21	กรม ทม.ที่ 11 มหาด.รอ. (บางเขน)
44	หมู่บ้านอนันต์สุขสันต์รุ่น 23		
45	หมู่บ้านวังไผ่ ช.รามอินทรา 5	22	
46	หมู่บ้านเฉลิมสุขนิเวศน์ 1		
47	หมู่บ้านเฉ (กุบแดงร่วมใจพัฒนา)		
48	หมู่บ้านไวท์เครน (ซอยลาดปลาเค้า 39)	23	
49	หมู่บ้านเจริญสุข 4 ซอย ประเสริฐมนูกิจ 19		

รหัสชุมชน	ชื่อชุมชน	ชุดปฏิบัติการ	เขตพระราชฐาน
50	ชุมชนอุทิศอนุสรณ์	24	กรม ทม.ที่ 11 มหาด. รอ. (บางเขน)
51	ชุมชนสุขสันต์พัฒนา		
52	ชุมชน ม.พัน 4 รอ.	25	กรม ทม.รอ. (พระราม 5 ข.)
53	ชุมชนปิ่น 1		
54	ชุมชนม้า 1	26	
55	ชุมชน ม.พัน 3 รอ.		
56	ชุมชนซอยระนองกลาง	27	
57	ชุมชนมิตรอนันต์		
58	ชุมชนบ้านพักองค์การทอผ้า	28	
59	ชุมชน พล.ป.ต.อ.เกียกกาย		
60	ชุมชนซอยเสริมสุข		
61	ชุมชนพิชัย	29	
62	ชุมชนวัดน้อยนพคุณ		
63	ชุมชนซอยสินทรัพย์	30	
64	ชุมชนบางกระบือ 14		
65	ชุมชนพระยาประสิทธิ์	31	
66	ชุมชนสื่อสารสะพานแดง	32	
67	ชุมชนประหาระบือธรรม 3	33	
68	ชุมชนประหาระบือธรรม 4		
69	ชุมชนเดอะแกรนด์ปิ่นเกล้า	34	วังทวิวัฒนา
70	ชุมชนบ้านตลาดวัลย์		
71	ชุมชนบ้านทวิวัฒนา		
72	ชุมชนสนามเป้า	35	กรม ทม.ที่ 1 มหาด.รอ. (วิภาวดี)
73	ชุมชนวัดมะกอก		
74	ชุมชนแฟลตเคหะดินแดง		

รหัสชุมชน	ชื่อชุมชน	ชุดปฏิบัติการ	เขตพระราชฐาน
75	ชุมชนหลังสวนอาหารบางบัวคุ้มพระยา	36	กรม ทม.ที่ 11 มหด.รอ. (บางเขน)
76	ชุมชนบางบัว		
77	ชุมชนสามัคคีร่วมใจ		
78	ชุมชนบางบัวร่วมใจ	37	
79	ชุมชนบางบัวเชิงสะพานไม้ 1		
80	ชุมชนหมู่บ้านทหารผ่านศึก		

3.6 การวิเคราะห์ข้อมูล

3.6.1 การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ (Quantitative Research)

เมื่อจัดเก็บข้อมูลเชิงปริมาณจากกลุ่มตัวอย่างครบตามจำนวนที่กำหนดแล้ว ข้อมูลทั้งหมดจะถูกนำมาวิเคราะห์ทางสถิติด้วยโปรแกรมสำเร็จรูปเพื่อรายงานเป็นสถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) ประกอบด้วย ความถี่ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และร้อยละ โดยกระบวนการวิเคราะห์ข้อมูลมีรายละเอียดดังนี้

1) แจกแจงความถี่และวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามส่วนที่ 1 และส่วนที่ 2 ตามรายละเอียดดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐาน แจกแจงความถี่และร้อยละแบ่งตามลักษณะของข้อมูล

ส่วนที่ 2 การดำเนินการของชุดปฏิบัติการฯ แจกแจงความถี่และร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่ทราบและไม่ทราบเกี่ยวกับโครงการการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ และกลุ่มตัวอย่างที่รับรู้และไม่รับรู้กิจกรรมต่าง ๆ

2) กำหนดเกณฑ์การแปลความหมายข้อมูลในส่วนที่ 3 - 6 ดังนี้

ส่วนที่ 3 ระดับความสุขของประชาชน แบ่งออกเป็นระดับความคิดเห็น 5 ระดับ ได้แก่

น้อยที่สุด	=	1
น้อย	=	2
ปานกลาง	=	3
มาก	=	4
มากที่สุด	=	5

ส่วนที่ 4.1 ระดับการมีส่วนร่วมของประชาชน แบ่งออกเป็นระดับการมีส่วนร่วม 5 ระดับ

ได้แก่

น้อยที่สุด	=	1
น้อย	=	2
ปานกลาง	=	3

มาก = 4

มากที่สุด = 5

ส่วนที่ 4.2 ระดับทัศนคติของประชาชน แบ่งออกเป็นระดับความคิดเห็น 5 ระดับ ได้แก่

ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง = 1

ไม่เห็นด้วย = 2

ปานกลาง = 3

เห็นด้วย = 4

เห็นด้วยอย่างยิ่ง = 5

ส่วนที่ 5 ระดับการช่วยเหลือประชาชนในด้านต่าง ๆ แบ่งออกเป็นระดับความพึงพอใจ 5 ระดับ ได้แก่

น้อยที่สุด = 1

น้อย = 2

ปานกลาง = 3

มาก = 4

มากที่สุด = 5

ส่วนที่ 6 ระดับการสร้างการมีส่วนร่วมทุกภาคส่วนในการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนในชุมชน แบ่งออกเป็นระดับการสร้างการมีส่วนร่วม 5 ระดับ ได้แก่

น้อยที่สุด = 1

น้อย = 2

ปานกลาง = 3

มาก = 4

มากที่สุด = 5

จากนั้น ดำเนินการคำนวณหาคะแนนเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน แล้วจึงแปลความหมายโดยพิจารณาจากค่าคะแนนเฉลี่ย โดยใช้การแบ่งระดับค่าคะแนนตามความกว้างของอันตรภาคชั้น ซึ่งใช้วิธีการคำนวณ ดังนี้

$$\text{ความกว้างของอันตรภาคชั้น} = \frac{\text{คะแนนสูงสุด} - \text{คะแนนต่ำสุด}}{\text{จำนวนชั้น}}$$

$$= \frac{5-1}{5}$$

$$\text{ดังนั้น ความกว้างของอันตรภาคชั้น} = 0.8$$

แล้วจึงกำหนดเกณฑ์การแปลความหมายของค่าคะแนนเป็น 5 ระดับ ดังนี้

ค่าคะแนนเฉลี่ย	ระดับ
4.21 - 5.00	ดีมาก
3.41 - 4.20	ดี
2.61 - 3.40	ปานกลาง
1.81 - 2.60	ต้องปรับปรุง
1.00 - 1.80	ต้องปรับปรุงอย่างยิ่ง

ในส่วนของการคำนวณค่าร้อยละนั้น เนื่องจากการจัดเก็บข้อมูลดำเนินการโดยใช้แบบสอบถามวัดระดับแบบค่าคะแนน 5 ระดับตามแบบ Likert Scale ในการคิดค่าคะแนนจะใช้วิธีการหาค่าเฉลี่ยของแต่ละข้อคำถาม แล้วจึงนำค่าคะแนนเฉลี่ยที่ได้จากการตอบคำถามของกลุ่มตัวอย่างทุกคนมาคำนวณค่าคะแนนเฉลี่ยรายด้าน และภาพรวมรายประเด็นต่อไป

อย่างไรก็ดีเป็นข้อพึงระวังว่าคะแนนเฉลี่ยจากแบบสอบถามหากนำมาคำนวณค่าร้อยละทันที อาจทำให้ค่าคะแนนคลาดเคลื่อน เนื่องจากค่าคะแนนแบบ Likert Scale เป็นการแสดงระดับ (Ordinal Scale) และไม่ได้เป็นค่าตัวเลข (Nominal Scale) ซึ่งค่าระดับเริ่มจาก 1 ไม่ใช่ 0 หากจะนำมาแปลค่าเป็นค่าคะแนนร้อยละให้เกิดความเที่ยงตรง ต้องนำค่าเฉลี่ยไปแปลงค่าเป็นลำดับให้เป็นค่าตัวเลขก่อน ในการศึกษาครั้งนี้จึงได้มีการปรับปรุงวิธีการคิดคะแนนระดับร้อยละจากของเดิมที่ใช้ค่าคะแนนเฉลี่ยนำมาคูณ 20 มาคิดคะแนนให้เป็นค่าตัวเลขโดยนำค่าคะแนนเฉลี่ยรวมมาแปลงเป็นค่าระดับคะแนนเต็ม 1.0 ด้วยวิธีการ Min-Max Normalization โดยใช้สูตร

$$X = \frac{x - x_{min}}{x_{max} - x_{min}}$$

โดยที่ X คือ ค่าที่จะทำให้เป็นปกติมาตรฐานของตัวแปร x
 x_{max} คือ ค่าสูงสุดของตัวแปร x (คือระดับคะแนนสูงสุด ในที่นี้ คือ 5)
 x_{min} คือ ค่าต่ำสุดของตัวแปร x (คือระดับคะแนนต่ำสุด ในที่นี้ คือ 1)

3) จากนั้นจึงทำการรายงานผลทั้งความถี่ คะแนนเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และร้อยละของข้อคำถามส่วนที่ 3 - 6

4) เฉพาะส่วนที่ 3.2 ระดับความสุขของประชาชนเปรียบเทียบหลังการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ แบ่งออกเป็นระดับการเปลี่ยนแปลง 3 ระดับ เพื่อสะท้อนว่าภายหลังจากมีการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ แล้วประชาชนในชุมชนมีระดับความสุขเปลี่ยนแปลงไปในทางดีขึ้นหรือแย่ลงอย่างไร โดยแบ่งเป็นระดับคะแนนดังนี้

แย่ง	=	0.0
ไม่เปลี่ยนแปลง	=	0.5
ดีขึ้น	=	1.0

ในส่วนนี้เนื่องจากการเป็นการรายงานระดับการเปลี่ยนแปลง 3 ระดับ จึงสามารถนำเอาความถี่และค่าเฉลี่ยมารายงานระดับความเปลี่ยนแปลงว่าระดับความสุขของประชาชนดีขึ้น ไม่เปลี่ยนแปลง หรือแย่งลงโดยนำค่าคะแนนที่ได้มาเปรียบเทียบกับค่าคะแนนเต็มจาก 0.0 ถึงคะแนนเต็ม 1.0 ซึ่งหากคะแนนเข้าใกล้ 0.0 แสดงว่ามีการเปลี่ยนแปลงในทางแย่ง หากคะแนนใกล้เคียง 0.5 แสดงว่ามีแนวโน้มไม่เปลี่ยนแปลง และหากคะแนนเข้าใกล้ 1.0 แสดงว่ามีแนวโน้มความเปลี่ยนแปลงในทางที่ดีขึ้น โดยในการเปรียบเทียบกับผลการปฏิบัติงานในด้านอื่น ๆ ให้นำสัดส่วนค่าคะแนนและคะแนนเต็มมาแปลงเป็นร้อยละโดยการคูณด้วย 100

5) รายงานการแจกแจงความถี่และร้อยละของ ส่วนที่ 8 ภาพรวมความพอใจต่อการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ ในชุมชน

3.6.2 การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ

การศึกษาค้นคว้าครั้งนี้เป็นการศึกษาข้อมูลในส่วนของการละเอียดการดำเนินการและสภาพปัญหาการปฏิบัติและข้อขัดข้องต่าง ๆ เน้นหนักในด้านการวิจัยเชิงคุณภาพ (Qualitative Research) โดยทำการวิเคราะห์จากหลายแหล่งข้อมูลทั้งในส่วนการสัมภาษณ์ การสนทนากลุ่มย่อย และการสังเกตการณ์จากการลงพื้นที่สังเกตการปฏิบัติงานจริง โดยผู้ให้ข้อมูลต้องยินยอมร่วมมือในการเก็บข้อมูลและเข้าร่วมโครงการเพื่อให้การตีความและการกำหนดประเด็นที่สำคัญได้อย่างถูกต้อง เชื่อถือได้ เมื่อได้ข้อมูลครบถ้วน คณะผู้วิจัยจะทำการวิเคราะห์โดยใช้เทคนิคการวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis) ในการวิเคราะห์ข้อมูลจะมีการตรวจสอบข้อมูลแบบสามเส้า (Triangulation) โดยพิจารณาข้อมูลจากแหล่งข้อมูลที่แตกต่างกัน และข้อมูลที่มาจากกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่แตกต่างกัน เช่น เจ้าหน้าที่ตำรวจ ทหาร ฝ่ายปกครองกรุงเทพมหานคร และประชาชนในชุมชน เพื่อตรวจสอบความถูกต้อง ความน่าเชื่อถือของข้อมูลที่ได้ เพื่อนำไปสู่การตอบคำถามการวิจัยและนำมาเป็นบทสรุปเพื่อให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ที่กำหนดขึ้น ทั้งนี้เพื่อให้เห็นปัญหาที่แท้จริงและทราบถึงผลสำเร็จหรือข้อจำกัดในการดำเนินการแต่ละรูปแบบ

การตรวจสอบข้อมูลผู้ศึกษาได้มีการตรวจสอบข้อมูลทุกครั้งที่มีการเก็บข้อมูลในแต่ละประเด็นแล้วนำมาวิเคราะห์เพื่อตอบวัตถุประสงค์ ใช้แนวคิดทฤษฎีที่ได้จากการทบทวนวรรณกรรมมาประกอบในการวิเคราะห์และอธิบายปรากฏการณ์และข้อค้นพบสำคัญที่พบจากการวิจัย ถ้าเห็นว่าข้อมูลที่ได้มาจากแหล่งข้อมูลใดยังขาดความสมบูรณ์ ก็จะทำให้การเก็บข้อมูลเพิ่มเติมจนกว่าจะได้ครบถ้วนตามประเด็นวัตถุประสงค์ของการวิจัยสำหรับการตรวจสอบข้อมูลแบบสามเส้า (Triangulation) โดยการทบทวนการเก็บข้อมูลในประเด็นเดียวกันแต่ใช้ความแตกต่างของบุคคล สถานที่ เวลา และวิธีการจัดเก็บข้อมูลไปตรวจสอบข้อมูลกับแหล่งข้อมูลจนกว่าข้อมูลที่ได้สามารถเชื่อถือได้ และเพื่อเป็นการเปรียบเทียบข้อมูลที่ได้นำมาเปรียบเทียบกับความเป็นเหตุเป็นผลซึ่งกันและกัน

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

จากการสำรวจกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ชุมชนเป้าหมายทั้ง 80 ชุมชนและได้รับข้อมูลจากการสำรวจจำนวนทั้งสิ้น 3,200 ตัวอย่าง จากนั้นจึงดำเนินการลงรหัสและนำข้อมูลเข้าสู่ระบบฐานข้อมูลเพื่อทำการวิเคราะห์โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ แล้วจึงนำมารายงานโดยใช้สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) ในการวิเคราะห์ ซึ่งสถิติที่ใช้ ได้แก่ ความถี่ (Frequency) ค่าเฉลี่ย (Mean) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation: S.D.) และร้อยละ (Percentage) นอกจากนี้ ในส่วนของข้อมูลจากการสัมภาษณ์เชิงลึกกลุ่มตัวอย่างจำนวนทั้งสิ้น 60 ตัวอย่างนั้น ได้มีการนำข้อมูลจากการสัมภาษณ์ทั้งหมดมาแจกแจงและจัดเรียงตามรูปแบบ CIPP Model ซึ่งประกอบด้วย การประเมินบริบท (Context Evaluation) การประเมินปัจจัยนำเข้า (Input Evaluation) การประเมินกระบวนการ (Process Evaluation) และการประเมินผลผลิต (Product Evaluation) จากนั้นจึงทำการวิเคราะห์เนื้อหาเพื่อรายงานประเด็นที่มีความสำคัญและนำไปถอดบทเรียนสำหรับการพัฒนาการดำเนินโครงการในครั้งต่อไป โดยผลการวิเคราะห์ข้อมูลมีรายละเอียดดังนี้

4.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ

4.1.1 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

ผลการสำรวจข้อมูลพื้นฐานของกลุ่มประชาชนทั่วไป จำนวน 3,200 คน ปรากฏดังตารางต่อไปนี้

ตาราง 4-1 แสดงข้อมูลพื้นฐานของกลุ่มประชาชนทั่วไป

ข้อมูล	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. เพศ		
ชาย	1,386	43.31
หญิง	1,748	54.63
LGBTQIA+ (เพศทางเลือก)	66	2.06
2. อายุ เฉลี่ย 49 ปี		
18-25 ปี	273	8.53
26-35 ปี	487	15.22
36-45 ปี	595	18.59
46-55 ปี	591	18.47

ข้อมูล	จำนวน (คน)	ร้อยละ
56-65 ปี	719	22.47
66-75 ปี	408	12.75
76 ปีขึ้นไป	127	3.97
3. รายได้ต่อเดือน		
ไม่เกิน 15,000 บาท	1,786	55.81
15,001 – 25,000 บาท	828	25.88
25,001 – 35,000 บาท	332	10.38
35,001 – 45,000 บาท	132	4.12
45,001 – 55,000 บาท	68	2.12
55,001 – 65,000 บาท	30	0.94
65,001 – 75,000 บาท	11	0.34
มากกว่า 75,000 บาท	13	0.41
4. อาชีพ		
ข้าราชการ พนักงานรัฐวิสาหกิจ	429	13.41
พนักงานเอกชน	502	15.68
นักเรียน/นักศึกษา	141	4.41
รับจ้างทั่วไป	829	25.91
เกษตรกร	11	0.34
ประกอบธุรกิจ	527	16.47
ไม่ได้ประกอบอาชีพ	705	22.03

ข้อมูล	จำนวน (คน)	ร้อยละ
อื่น ๆ	56	1.75
5. การศึกษาระดับสูงสุด		
ไม่เคยเข้ารับการศึกษ	42	1.31
การศึกษานอกระบบ (กศน.)	84	2.62
ประถมศึกษา	591	18.47
มัธยมศึกษา	839	26.22
ปวช.	317	9.91
ปวส.	272	8.50
ปริญญาตรี	915	28.59
ปริญญาโท	117	3.66
สูงกว่าปริญญาโท	21	0.66
การศึกษาในรูปแบบอื่น ๆ	2	0.06

จากตารางที่ 4-1 แสดงข้อมูลพื้นฐานของกลุ่มตัวอย่างที่ได้จากกลุ่มประชาชนทั่วไป จำนวน 3,200 คน พบว่า ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 1,748 คน คิดเป็นร้อยละ 54.63 และอายุของกลุ่มตัวอย่างส่วนมากอยู่ระหว่าง 56-65 ปี จำนวน 719 คน คิดเป็นร้อยละ 22.47 โดยอายุโดยเฉลี่ยเท่ากับ 49 ปี นอกจากนั้นพบว่า ส่วนใหญ่มีรายได้ต่อเดือนไม่เกิน 15,000 บาท จำนวน 1,786 คน คิดเป็นร้อยละ 55.81 โดยกลุ่มตัวอย่างส่วนมากประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป จำนวน 829 คน คิดเป็นร้อยละ 25.91 และรองลงมาคือไม่ได้ประกอบอาชีพ จำนวน 705 คน คิดเป็นร้อยละ 22.03 ทั้งนี้ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนมากจบการศึกษาระดับการศึกษาปริญญาตรี จำนวน 915 คน คิดเป็นร้อยละ 28.59 และรองลงมา ได้แก่ ระดับมัธยมศึกษา จำนวน 839 คน คิดเป็นร้อยละ 26.22

เป็นที่น่าสังเกตว่าจากการสำรวจกลุ่มตัวอย่างผู้ตอบแบบสอบถามในชุมชนส่วนใหญ่แล้วร้อยละ 55.81 เป็นผู้ที่มีรายได้ไม่เกิน 15,000 บาทต่อเดือน ซึ่งหากนับรวมผู้มีรายได้ไม่เกิน 25,000 บาทต่อเดือน ซึ่งมากถึงร้อยละ 81.69 สอดคล้องกับระดับการศึกษาและการประกอบอาชีพ โดยในส่วนของระดับการศึกษาประชาชนกลุ่มตัวอย่างถึงร้อยละ 67.03 มีการศึกษาในระดับต่ำกว่าปริญญาตรีแยกเป็นระดับมัธยมหรือต่ำกว่าระดับ

มัธยมร้อยละ 48.62 และระดับการศึกษาในสายอาชีพในระดับ ปวช. หรือ ปวส. ร้อยละ 18.41 ในส่วนของการประกอบอาชีพประชาชนกลุ่มตัวอย่างในสัดส่วนที่สูงมีแนวโน้มที่จะประกอบอาชีพไม่มั่นคงโดยร้อยละ 25.91 เป็นผู้ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไปซึ่งเป็นกลุ่มที่มีสัดส่วนมากที่สุด และร้อยละ 22.03 ไม่ได้ประกอบอาชีพ ซึ่งหากรวมสองกลุ่มนี้จะมีสัดส่วนสูงเกือบครึ่งถึงร้อยละ 47.94 จากข้อมูลดังกล่าวอาจสะท้อนได้ว่าปัจจัยในการเสริมสร้างความสุขของประชาชนอาจต้องเน้นในด้านการส่งเสริมรายได้และการสร้างอาชีพที่มั่นคงให้สอดคล้องกับระดับการศึกษาของประชาชนในชุมชน

4.1.2 การดำเนินการของชุดปฏิบัติการฯ ภายในชุมชน

จากการสอบถามกลุ่มตัวอย่าง 3,200 ตัวอย่างข้างต้นว่าทราบหรือเคยได้ยินเกี่ยวกับโครงการการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมเพื่อทำให้ประชาชนมีความสุขในพื้นที่อยู่อาศัยหรือไม่ ปรากฏรายละเอียดดังนี้

ตาราง 4-2 ภาพรวมการรับทราบเกี่ยวกับโครงการการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมเพื่อทำให้ประชาชนมีความสุข

การรับทราบเกี่ยวกับโครงการของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมเพื่อทำให้ประชาชนมีความสุข	จำนวน	ร้อยละ
ทราบ	2,566	80.19
ไม่ทราบ	634	19.81

จากตารางที่ 4-2 อธิบายภาพรวมการรับทราบเกี่ยวกับโครงการการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมเพื่อทำให้ประชาชนมีความสุข พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่รับทราบเกี่ยวกับโครงการการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ จำนวน 2,566 คน คิดเป็นร้อยละ 80.19 และไม่ทราบเกี่ยวกับโครงการการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ จำนวน 634 คน คิดเป็นร้อยละ 19.81

นอกจากนั้น จากการสอบถามกลุ่มตัวอย่างว่าถ้าทราบหรือเคยได้ยินเกี่ยวกับโครงการการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมเพื่อทำให้ประชาชนมีความสุขที่ท่านอาศัยอยู่ ท่านรับรู้กิจกรรมของชุดปฏิบัติการฯ กิจกรรมใดบ้าง ปรากฏรายละเอียดดังนี้

ตาราง 4-3 ภาพรวมการรับรู้กิจกรรมเกี่ยวกับโครงการการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมเพื่อทำให้ประชาชนมีความสุขที่ท่านอาศัยอยู่

กิจกรรม		รับรู้	ไม่รับรู้
1. กิจกรรมจิตอาสาตามโครงการพระราชดำริ			
1.1 การเผยแพร่พระราชกรณียกิจของสถาบันพระมหากษัตริย์	คน	1,366	1,834
	ร้อยละ	42.69	57.31

กิจกรรม		รับรู้	ไม่รับรู้
1.2 การปลูกจิตสำนึกให้ประชาชนมีความรักและเทิดทูนสถาบันพระมหากษัตริย์	คน	1,385	1,815
	ร้อยละ	43.28	56.72
1.3 กิจกรรมจิตอาสา “เราทำความดีเพื่อชาติ ศาสน์ กษัตริย์”	คน	1,366	1,834
	ร้อยละ	42.69	57.31
2. การดำเนินการตามกรอบแนวทางของโครงการ			
2.1 การสำรวจสภาพความเป็นอยู่รวมถึงความต้องการต่าง ๆ ของคนในชุมชนเพื่อทราบความต้องการขั้นพื้นฐานของชุมชน ปัญหาของชุมชนที่ได้รับการดูแลไม่ทั่วถึงจากภาครัฐ หรือ ปัญหาครัวเรือน เช่น หนี้ในระบบ บุคคลในครัวเรือนติด ยาเสพติด ปัญหาเด็กและเยาวชน ฯลฯ และศึกษา สภาพปัญหาของบุคคลในชุมชน เช่น ผู้ป่วย หรือผู้พิการ ฯลฯ	คน	1,503	1,697
	ร้อยละ	46.97	53.03
2.2 การจัดประชุมร่วมกับชุมชนในการรับทราบปัญหาและร่วมปฏิบัติในการแก้ไขปัญหา	คน	1,235	1,965
	ร้อยละ	38.59	61.41
2.3 การนำหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาร่วมแก้ไขปัญหาชุมชน	คน	1,159	2,041
	ร้อยละ	36.22	63.78
3. กิจกรรมด้านเศรษฐกิจ			
3.1 การให้ความรู้และวิธีปฏิบัติกับประชาชนในเรื่องเศรษฐกิจพอเพียง	คน	1,386	1,814
	ร้อยละ	43.31	56.69
3.2 การส่งเสริมอาชีพในชุมชนเพื่อให้มีรายได้	คน	1,122	2,078
	ร้อยละ	35.06	64.94
3.3 การแก้ปัญหาด้านเศรษฐกิจให้กับชุมชน เช่น การแก้ปัญหาหนี้สิน หนี้ในระบบ จัดหาอาชีพ จัดหาแหล่งค้าขาย เป็นต้น	คน	1,012	2,188
	ร้อยละ	31.62	68.38

กิจกรรม		รับรู้	ไม่รับรู้
4. กิจกรรมด้านสุขภาพ			
4.1 กิจกรรมส่งเสริมสุขภาพในชุมชน เช่น การออกกำลังกาย การอบรมเกี่ยวกับการป้องกันตนเองจากโรคภัยต่าง ๆ การดูแลสุขภาพอนามัย การป้องกันโรคโควิด-19 และโรคระบาดอื่น ๆ เป็นต้น	คน	1,471	1,729
	ร้อยละ	45.97	54.03
4.2 การให้คำแนะนำวิธีการรักษาสุขภาพร่างกายตนเองให้แข็งแรงให้กับผู้สูงอายุ	คน	1,284	1,916
	ร้อยละ	40.13	59.88
4.3 การดูแลผู้ป่วยหรือผู้ป่วยติดเตียง การให้ความช่วยเหลือในการเคลื่อนย้าย การส่งต่อการรักษา หรือการติดตามดูแลผู้ป่วยในบ้านพัก	คน	1,294	1,906
	ร้อยละ	40.44	59.56
5. กิจกรรมด้านอาชญากรรม			
5.1 กิจกรรมด้านการป้องกันอาชญากรรม เช่น เพื่อนบ้านเตือนภัยต่อต้านยาเสพติด ชุมชนสีขาว ประชาคมป้องกันอาชญากรรม แจ้งข้อมูลข่าวสารและแนะนำการป้องกันตนเอง การจัดกลุ่มแจ้งเตือนภัยคนแปลกหน้า	คน	1,483	1,717
	ร้อยละ	46.34	53.66
5.2 จัดอบรมบรรยายให้ความรู้จราจรและยาเสพติดแก่ประชาชนในชุมชน	คน	1,087	2,113
	ร้อยละ	33.97	66.03
5.3 การปรับปรุงสภาพแวดล้อมเพื่อป้องกันอาชญากรรม เช่น ติดตั้งไฟส่องสว่าง แก้ปัญหาแหล่งมั่วสุมของวัยรุ่น	คน	1,317	1,883
	ร้อยละ	41.16	58.84
6. กิจกรรมด้านสภาพแวดล้อม			
6.1 กิจกรรมพัฒนาถนน และพื้นที่สาธารณะ	คน	1,254	1,946
	ร้อยละ	39.19	60.81
6.2 กิจกรรมปรับปรุงสภาพแวดล้อมของชุมชน ปรับปรุงภูมิทัศน์ ปรับปรุงสถานที่ต่าง ๆ ในชุมชนให้มีความน่าอยู่	คน	1,832	1,368
	ร้อยละ	57.25	42.75
7. กิจกรรมด้านการส่งเสริมการมีส่วนร่วมและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีในชุมชน			
7.1 กิจกรรมในวันหยุดนันทนาการ กิจกรรมจิตอาสา กิจกรรมในวันสำคัญต่าง ๆ ร่วมกับหน่วยงานราชการและภาคประชาชน	คน	1,292	1,908
	ร้อยละ	40.38	59.62

กิจกรรม		รับรู้	ไม่รับรู้
7.2 การประชาสัมพันธ์รวมทั้งส่งเสริมหรือเชิญชวนให้ประชาชนในชุมชนให้เป็นจิตอาสา	คน	1,057	2,143
	ร้อยละ	33.03	66.97
7.3 เข้าร่วมกิจกรรมเสริมสร้างความสัมพันธ์ภายในชุมชน เช่น งานทำบุญ งานปีใหม่ วันเด็ก กิจกรรมทางศาสนา	คน	936	2,264
	ร้อยละ	29.25	70.75
7.4 สร้างช่องทางติดต่อสื่อสารและจัดตั้งกลุ่มเครือข่ายสังคม (รวมถึงเครือข่ายสังคมออนไลน์ เช่น กลุ่มไลน์ กลุ่ม Facebook ฯลฯ)	คน	785	2,415
	ร้อยละ	24.53	75.47

จากตารางที่ 4-3 อธิบายภาพรวมการรับรู้กิจกรรมเกี่ยวกับโครงการการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมเพื่อให้ประชาชนมีความสุขที่ทนอาศัยอยู่จำแนกตามรายกิจกรรมปรากฏผลการสำรวจดังนี้

1) กิจกรรมจิตอาสาตามโครงการพระราชดำริ

จากการสำรวจ พบว่า ในกิจกรรมการเผยแพร่พระราชกรณียกิจของสถาบันพระมหากษัตริย์ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ จำนวน 1,834 คน คิดเป็นร้อยละ 57.31 ยังคงไม่รับรู้ถึงกิจกรรมนี้ และในส่วนของกิจกรรมการปลูกจิตสำนึกให้ประชาชนมีความรักและเทิดทูนสถาบันพระมหากษัตริย์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ จำนวน 1,815 คน คิดเป็นร้อยละ 56.72 ยังคงไม่รับรู้ถึงกิจกรรมนี้ เช่นเดียวกับกิจกรรมจิตอาสา “เราทำความดีเพื่อชาติ ศาสน์ กษัตริย์” ซึ่งพบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ จำนวน 1,834 คน คิดเป็นร้อยละ 57.31 ยังคงไม่รับรู้ถึงกิจกรรมดังกล่าว

2) การดำเนินการตามกรอบแนวทางของโครงการ

จากการสำรวจ พบว่า ในกิจกรรมการสำรวจสภาพความเป็นอยู่รวมถึงความต้องการต่าง ๆ ของคนในชุมชนเพื่อทราบความต้องการขั้นพื้นฐานของชุมชน ปัญหาของชุมชนที่ได้รับการดูแลไม่ทั่วถึงจากภาครัฐ หรือปัญหาครัวเรือน เช่น หนี้ในระบบ บุคคลในครัวเรือนติดยาเสพติด ปัญหาเด็กและเยาวชน ฯลฯ และศึกษาสภาพปัญหาของบุคคลในชุมชน เช่น ผู้ป่วย หรือผู้พิการ ฯลฯ นั้น กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ จำนวน 1,697 คน คิดเป็นร้อยละ 53.03 ยังคงไม่รับรู้ถึงกิจกรรมนี้ ส่วนในกิจกรรมการจัดประชุมร่วมกับชุมชนในการรับทราบปัญหาและร่วมปฏิบัติในการแก้ไขปัญหา พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ จำนวน 1,965 คน คิดเป็นร้อยละ 61.41 ยังคงไม่รับรู้ถึงกิจกรรมนี้ เช่นเดียวกับกิจกรรมการนำหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาร่วมแก้ไขปัญหาชุมชนนั้น พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ จำนวน 2,041 คน คิดเป็นร้อยละ 63.78 ยังคงไม่รับรู้ถึงกิจกรรมดังกล่าว

3) กิจกรรมด้านเศรษฐกิจ

จากการสำรวจ พบว่า ในกิจกรรมการให้ความรู้และวิธีปฏิบัติกับประชาชนในเรื่องเศรษฐกิจพอเพียงนั้น กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ยังคงไม่รับรู้ถึงกิจกรรมเป็นจำนวน 1,814 คน คิดเป็นร้อยละ 56.69 เช่นเดียวกับในกิจกรรมการส่งเสริมอาชีพในชุมชนเพื่อให้มีรายได้ ซึ่งพบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ จำนวน

2,078 คน คิดเป็นร้อยละ 64.94 ยังคงไม่รับรู้ถึงกิจกรรมนี้ และกิจกรรมการแก้ปัญหาด้านเศรษฐกิจให้กับชุมชน เช่น การแก้ปัญหานี้สิน หนี้ในระบบ จัดหาอาชีพ จัดหาแหล่งค้าขาย เป็นต้น โดยพบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ จำนวน 2,188 คน คิดเป็นร้อยละ 68.38 ยังคงไม่รับรู้ถึงกิจกรรมดังกล่าว

4) กิจกรรมด้านสุขภาพ

จากการสำรวจ พบว่า ในกิจกรรมส่งเสริมสุขภาพในชุมชน เช่น การออกกำลังกาย การอบรมเกี่ยวกับการป้องกันตนเองจากโรคภัยต่าง ๆ การดูแลสุขภาพอนามัย การป้องกันโรคโควิด-19 และโรคระบาดอื่น ๆ เป็นต้นนั้น กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ จำนวน 1,729 คน คิดเป็นร้อยละ 54.03 ยังคงไม่รับรู้ถึงกิจกรรมนี้ เช่นเดียวกับกิจกรรมการให้คำแนะนำวิธีการรักษาสุขภาพร่างกายตนเองให้แข็งแรงให้กับผู้สูงอายุ ซึ่งพบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ จำนวน 1,916 คน คิดเป็นร้อยละ 59.88 ยังคงไม่รับรู้ถึงกิจกรรม และในกิจกรรมการดูแลผู้ป่วยหรือผู้ป่วยติดเตียง การให้ความช่วยเหลือในการเคลื่อนย้าย การส่งต่อการรักษา หรือการติดตามดูแลผู้ป่วยในบ้านพัก พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ จำนวน 1,906 คน คิดเป็นร้อยละ 59.56 ยังคงไม่รับรู้ถึงกิจกรรมดังกล่าว

5) กิจกรรมด้านอาชญากรรม

จากการสำรวจ พบว่า ในกิจกรรมด้านการป้องกันอาชญากรรม เช่น เพื่อนบ้านเตือนภัยต่อต้านยาเสพติด ชุมชนสีขาว ประชาคมป้องกันอาชญากรรม แจ้งข้อมูลข่าวสารและแนะนำการป้องกันตนเอง การจัดกลุ่มแจ้งเตือนภัยคนแปลกหน้านั้น กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ จำนวน 1,717 คน คิดเป็นร้อยละ 53.66 ยังคงไม่รับรู้ถึงกิจกรรม ส่วนในกิจกรรมจัดอบรมบรรยายให้ความรู้จราจรและยาเสพติดแก่ประชาชนในชุมชน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ จำนวน 2,113 คน คิดเป็นร้อยละ 66.03 ยังคงไม่รับรู้ถึงกิจกรรมนี้ เช่นเดียวกับในกิจกรรมการปรับปรุงสภาพแวดล้อมเพื่อป้องกันอาชญากรรม เช่น ติดตั้งไฟส่องสว่าง แก้ปัญหาแหล่งมั่วสุมของวัยรุ่น พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ จำนวน 1,883 คน คิดเป็นร้อยละ 58.84 ยังคงไม่รับรู้ถึงกิจกรรมดังกล่าว

6) กิจกรรมด้านสภาพแวดล้อม

จากการสำรวจ พบว่า ในกิจกรรมพัฒนาถนน และพื้นที่สาธารณะนั้น กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ จำนวน 1,946 คน คิดเป็นร้อยละ 53.66 ยังคงไม่รับรู้ถึงกิจกรรมนี้ อย่างไรก็ตาม กิจกรรมปรับปรุงสภาพแวดล้อมของชุมชน ปรับปรุงภูมิทัศน์ ปรับปรุงสถานที่ต่าง ๆ ในชุมชนให้มีความน่าอยู่ พบว่า เป็นกิจกรรมเดียวที่กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ จำนวน 1,832 คน คิดเป็นร้อยละ 57.25 มีการรับรู้ถึงกิจกรรม

7) กิจกรรมด้านการส่งเสริมการมีส่วนร่วมและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีในชุมชน

จากการสำรวจ พบว่า ในกิจกรรมในวันหยุดนักขัตฤกษ์ กิจกรรมจิตอาสา กิจกรรมในวันสำคัญต่าง ๆ ร่วมกับหน่วยงานราชการและภาคประชาชนนั้น กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ จำนวน 1,908 คน คิดเป็นร้อยละ 59.62 ยังคงไม่รับรู้ถึงกิจกรรม เช่นเดียวกับกิจกรรมการประชาสัมพันธ์ รวมทั้งส่งเสริมหรือเชิญชวนให้ประชาชนในชุมชนให้เป็นจิตอาสาซึ่งพบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ จำนวน 2,143 คน คิดเป็นร้อยละ 66.97 ยังคงไม่รับรู้ถึงกิจกรรม และในส่วนของการเข้าร่วมกิจกรรมเสริมสร้างความสัมพันธ์ภายในชุมชน เช่น งานทำบุญ งานปีใหม่ วันเด็ก กิจกรรมทางศาสนาก็พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ จำนวน 2,264 คน คิดเป็นร้อยละ 70.75 ไม่รับรู้ถึงกิจกรรมเช่นกัน และสุดท้ายการสร้างช่องทางติดต่อสื่อสารและจัดตั้งกลุ่มเครือข่ายสังคม (รวมถึงเครือข่าย

สังคมออนไลน์ เช่น กลุ่มไลน์ กลุ่ม Facebook ฯลฯ) นั้น พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ จำนวน 2,415 คน คิดเป็นร้อยละ 75.47 ไม่รับรู้ถึงกิจกรรมนี้เช่นกัน

ในภาพรวมจากผลสำรวจการรับรู้ของประชาชนเกี่ยวกับโครงการการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมเพื่อทำให้ประชาชนมีความสุข พบว่าประชาชนกลุ่มตัวอย่างเกินกว่าร้อยละ 80 ซึ่งถือว่ามีการรับรู้โครงการในระดับที่สูงมาก โดยกิจกรรมที่ประชาชนรับรู้มากที่สุดเป็นกิจกรรมปรับปรุงสภาพแวดล้อมของชุมชน ปรับปรุงภูมิทัศน์ ปรับปรุงสถานที่ต่าง ๆ ในชุมชนให้มีความน่าอยู่ ซึ่งประชาชนกลุ่มตัวอย่างรับรู้มากถึงร้อยละ 57.25 รองลงมาด้วยกิจกรรมการสำรวจสภาพความเป็นอยู่รวมถึงความต้องการต่าง ๆ ของคนในชุมชนเพื่อทราบความต้องการขั้นพื้นฐานของชุมชนปัญหาของชุมชนที่ได้รับการดูแลไม่ทั่วถึงจากภาครัฐหรือปัญหาครัวเรือน (ร้อยละ 46.97) กิจกรรมด้านการป้องกันอาชญากรรม (ร้อยละ 46.34) และกิจกรรมส่งเสริมสุขภาพในชุมชน (ร้อยละ 45.97) ซึ่งสอดคล้องกับลักษณะการจัดกิจกรรมตามโครงการ อย่างไรก็ตามจากผลสำรวจได้สะท้อนให้เห็นถึงกิจกรรมหลายด้านที่ยังไม่เป็นที่รับรู้ของประชาชนส่วนใหญ่ซึ่งควรจะเป็นจุดเน้นในการส่งเสริมการจัดกิจกรรมตามโครงการในระยะต่อไปให้มากขึ้นโดยเฉพาะอย่างยิ่งกิจกรรมด้านการส่งเสริมการมีส่วนร่วมและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีในชุมชน โดยกิจกรรมที่เป็นที่รับรู้ของประชาชนในระดับต่ำกว่าหนึ่งในสาม (ร้อยละ 33.33) ซึ่งควรเป็นจุดเน้นในระยะต่อไป ได้แก่ กิจกรรมสร้างช่องทางติดต่อสื่อสารและจัดตั้งกลุ่มเครือข่ายสังคม (ร้อยละ 24.53) กิจกรรมการเข้าร่วมกิจกรรมเสริมสร้างความสัมพันธ์ภายในชุมชน (ร้อยละ 29.25) กิจกรรมการแก้ปัญหาด้านเศรษฐกิจให้กับชุมชน (ร้อยละ 31.62) การประชาสัมพันธ์รวมทั้งส่งเสริมหรือเชิญชวนให้ประชาชนในชุมชนให้เป็นจิตอาสา (ร้อยละ 33.03) โดยหากพิจารณาถึงกิจกรรมแยกเป็นรายด้านแล้วกิจกรรมด้านการส่งเสริมการมีส่วนร่วมและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีในชุมชนและกิจกรรมด้านเศรษฐกิจจะเป็นกิจกรรมที่ประชาชนรับรู้ น้อยกว่าด้านอื่น ๆ ซึ่งควรมีการส่งเสริมให้มีการปฏิบัติการเพิ่มมากขึ้น

4.1.3 สรุปภาพรวมระดับความคิดเห็นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ

ผลการวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ จำนวน 3,200 คน เมื่อพิจารณาตามประเด็นการศึกษา รายละเอียดปรากฏดังต่อไปนี้

ตาราง 4-4 ผลการวิเคราะห์ภาพรวมระดับความคิดเห็นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ

ภาพรวมระดับความคิดเห็นของประชาชน ต่อการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
ระดับความสุขของประชาชน	3.36	59.00
ระดับความสุขของประชาชนเปรียบเทียบกับหลังมีชุดปฏิบัติการฯ	0.62*	62.23
ระดับการมีส่วนร่วมของประชาชน	3.38	59.50
ระดับทัศนคติของประชาชน	4.17	79.25
ระดับการช่วยเหลือประชาชนในด้านต่าง ๆ	3.54	63.50
ระดับการสร้างการมีส่วนร่วมทุกภาคส่วนในการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนในชุมชน	3.33	58.25

หมายเหตุ * ระดับความสุขของประชาชนเปรียบเทียบหลังมีชุดปฏิบัติการฯ มีค่าคะแนนเต็ม 1.0 ซึ่งแตกต่างจากระดับการวัดในหัวข้ออื่น ๆ ที่ใช้ Likert's Scale ซึ่งมีค่าคะแนนเต็ม 5

จากตารางที่ 4-4 อธิบายภาพรวมผลการสำรวจระดับความคิดเห็นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ โดยในประเด็นระดับความสุขของประชาชน มีค่าคะแนนระดับปานกลาง คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.36 คิดเป็นร้อยละ 59.00 ประเด็นระดับความสุขของประชาชนเปรียบเทียบหลังมีชุดปฏิบัติการฯ มีค่าคะแนนอยู่ในระดับปานกลางคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 0.62 ประเด็นระดับการมีส่วนร่วมของประชาชน มีค่าคะแนนระดับปานกลาง คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.38 คิดเป็นร้อยละ 59.50 ประเด็นระดับทัศนคติของประชาชน มีค่าคะแนนระดับดี คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.17 คิดเป็นร้อยละ 79.25 ประเด็นระดับการช่วยเหลือประชาชนในด้านต่าง ๆ มีค่าคะแนนระดับดี คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.54 คิดเป็นร้อยละ 63.50 และในประเด็นระดับการสร้างการมีส่วนร่วมทุกภาคส่วนในการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนในชุมชนค่าคะแนนระดับปานกลาง คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.33 คิดเป็นร้อยละ 58.25

4.1.4 ระดับความสุขของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ

จากการสำรวจกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับความสุขของประชาชนในประเด็นต่าง ๆ ได้แก่ รายได้ต่อหัวและการประกอบอาชีพ สุขภาพทางกาย ความสัมพันธ์ในชุมชน ความมั่นคงปลอดภัย การสนับสนุนทางความรู้และการศึกษา และการสนับสนุนทางสังคม ปรากฏผลการสำรวจดังนี้

ตาราง 4-5 ผลการวิเคราะห์ภาพรวมระดับความสุขของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ
จำแนกรายข้อ

ข้อคำถาม	ระดับความคิดเห็น					ค่าเฉลี่ย	S.D.	ร้อยละ
	น้อยที่สุด (1)	น้อย (2)	ปานกลาง (3)	มาก (4)	มากที่สุด (5)			
ระดับความสุขของประชาชน						3.36		59.00

ข้อคำถาม		ระดับความคิดเห็น					ค่าเฉลี่ย	S.D.	ร้อยละ
		น้อยที่สุด (1)	น้อย (2)	ปานกลาง (3)	มาก (4)	มากที่สุด (5)			
รายได้ต่อหัวและการประกอบอาชีพ							3.08		52.00
1. ท่านมีรายได้ที่เพียงพอต่อการดำรงชีพและการมีคุณภาพชีวิตที่ดี	คน	190	619	1,591	560	240	3.01	0.95	50.25
	ร้อยละ	5.94	19.34	49.72	17.50	7.50			
2. ท่านมีอาชีพที่มั่นคงเหมาะสมกับความรู้ความสามารถของท่าน	คน	139	502	1,600	680	279	3.14	0.93	53.50
	ร้อยละ	4.34	15.69	50.00	21.25	8.72			
สุขภาพทางกาย							3.39		59.75
3. ท่านมีความพึงพอใจในการเข้าถึงบริการสุขภาพ	คน	87	321	1,390	1,051	351	3.39	0.90	59.75
	ร้อยละ	2.72	10.03	43.44	32.84	10.97			
4. ท่านได้รับคำแนะนำและการส่งเสริมในการดูแลรักษาสุขภาพอย่างเหมาะสม	คน	87	319	1,410	1,010	374	3.39	0.91	59.75
	ร้อยละ	2.70	10.00	44.10	31.60	11.70			
ความสัมพันธ์ในชุมชน							3.47		61.75
5. ท่านมีความรู้สึกเป็นอันหนึ่งอันเดียวและเป็นส่วนหนึ่งของชุมชน	คน	89	280	1,289	1,132	410	3.46	0.92	61.50
	ร้อยละ	2.78	8.75	40.28	35.38	12.81			
6. ท่านได้รับความช่วยเหลือจากเพื่อนหรือเพื่อนบ้านของท่านหากท่านประสบปัญหาความเดือดร้อน	คน	94	293	1,254	1,133	426	3.47	0.93	61.75
	ร้อยละ	2.94	9.16	39.19	35.41	13.30			

ข้อคำถาม		ระดับความคิดเห็น					ค่าเฉลี่ย	S.D.	ร้อยละ
		น้อยที่สุด (1)	น้อย (2)	ปานกลาง (3)	มาก (4)	มากที่สุด (5)			
ความมั่นคงปลอดภัย							3.45		61.25
7. ท่านมั่นใจในความปลอดภัย ของชีวิตและทรัพย์สินเมื่ออยู่ใน ชุมชน	คน	44	238	1,439	1,124	355	3.47	0.83	61.75
	ร้อยละ	1.38	7.44	44.97	35.13	11.08			
8. ท่านได้รับการดูแลด้าน การรักษาความปลอดภัย ในชุมชนอย่างเพียงพอ	คน	48	278	1,424	1,119	331	3.43	0.84	60.75
	ร้อยละ	1.50	8.69	44.50	34.97	10.34			
การสนับสนุนทางความรู้และการศึกษา							3.23		55.75
9. ท่านได้รับการสนับสนุน ให้มีความรู้และทักษะพื้นฐานที่ เหมาะสมต่อการใช้ชีวิตและ การประกอบอาชีพ	คน	95	447	1,523	836	299	3.24	0.91	56.00
	ร้อยละ	2.97	13.97	47.60	26.13	9.33			
10. ท่านสามารถเข้าถึงกิจกรรม สันทนาการ เช่น กีฬา ศิลปะ ฯลฯ ได้โดยสะดวก	คน	163	485	1,367	871	314	3.21	0.98	55.25
	ร้อยละ	5.10	15.16	42.72	27.22	9.80			

ข้อความคำถาม		ระดับความคิดเห็น					ค่าเฉลี่ย	S.D.	ร้อยละ
		น้อยที่สุด (1)	น้อย (2)	ปานกลาง (3)	มาก (4)	มากที่สุด (5)			
การสนับสนุนทางสังคม							3.54		63.50
11. ชุมชนของท่านมีสภาพแวดล้อมที่ดีและระบบสาธารณูปโภค ไฟฟ้า ประปา และอื่น ๆ ที่เหมาะสมในการใช้ชีวิตอย่างปกติสุข	คน	25	190	1,264	1,240	481	3.61	0.83	65.25
	ร้อยละ	0.78	5.94	39.50	38.75	15.03			
12. ท่านรู้สึกมั่นใจว่าเมื่อท่านประสบความเดือดร้อน ท่านจะได้รับความช่วยเหลือจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทันที	คน	64	278	1,390	1,029	439	3.46	0.90	61.50
	ร้อยละ	2.00	8.69	43.44	32.16	13.71			

จากตารางที่ 4-5 อธิบายภาพรวมระดับความสุขของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ จำแนกรายข้อ ปรากฏผลการสำรวจดังนี้

- รายได้ต่อหัวและการประกอบอาชีพ ในข้อความคำถามที่ 1 ท่านมีรายได้ที่เพียงพอต่อการดำรงชีพ และการมีคุณภาพชีวิตที่ดี พบว่า กลุ่มตัวอย่างกลุ่มใหญ่ที่สุดจำนวน 1,591 คน มีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 49.72 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยระดับปานกลางเท่ากับ 3.01 คิดเป็นร้อยละ 50.25 และในข้อความคำถามที่ 2 ท่านมีอาชีพที่มั่นคง เหมาะสมกับความรู้ความสามารถของท่าน พบว่า กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดจำนวน 1,600 คน มีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 50.00 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยระดับปานกลางเท่ากับ 3.14 คิดเป็นร้อยละ 53.50 ในภาพรวมมีค่าคะแนนเฉลี่ยในระดับปานกลางเท่ากับ 3.08 คิดเป็นร้อยละ 52.00

- สุขภาพทางกาย ในข้อความคำถามที่ 3 ท่านมีความพึงพอใจในการเข้าถึงบริการสุขภาพ พบว่า กลุ่มตัวอย่างกลุ่มใหญ่ที่สุด จำนวน 1,390 คน มีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 43.44 โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยระดับปานกลางเท่ากับ 3.39 คิดเป็นร้อยละ 59.75 และในข้อความคำถามที่ 4 ท่านได้รับคำแนะนำและการส่งเสริมในการดูแลสุขภาพอย่างเหมาะสม พบว่า กลุ่มตัวอย่างกลุ่มใหญ่ที่สุด จำนวน 1,410 คน มีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 44.10 โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยระดับปานกลางเท่ากับ 3.39 คิดเป็นร้อยละ 59.75 ในภาพรวมมีค่าคะแนนเฉลี่ยในระดับปานกลางเท่ากับ 3.39 คิดเป็นร้อยละ 59.75

- ความสัมพันธ์ในชุมชน ในข้อคำถามที่ 5 ท่านมีความรู้สึกเป็นอันหนึ่งอันเดียวและเป็นส่วนหนึ่งของชุมชน พบว่า กลุ่มตัวอย่างกลุ่มใหญ่ที่สุด จำนวน 1,289 คน มีความคิดเห็นอยู่ในระดับดี คิดเป็นร้อยละ 40.28 โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยระดับดีเท่ากับ 3.46 คิดเป็นร้อยละ 61.50 และในข้อคำถามที่ 6 ท่านได้รับความช่วยเหลือจากเพื่อนหรือเพื่อนบ้านของท่านหากท่านประสบปัญหาความเดือดร้อน พบว่า กลุ่มตัวอย่างกลุ่มใหญ่ที่สุด จำนวน 1,254 คน มีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 39.19 โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยระดับดีเท่ากับ 3.47 คิดเป็นร้อยละ 61.75 ในภาพรวมมีค่าคะแนนเฉลี่ยในระดับดีเท่ากับ 3.47 คิดเป็นร้อยละ 61.75

- ความมั่นคงปลอดภัย ในข้อคำถามที่ 7 ท่านมั่นใจในความปลอดภัยของชีวิตและทรัพย์สินเมื่ออยู่ในชุมชน พบว่า กลุ่มตัวอย่างกลุ่มใหญ่ที่สุด จำนวน 1,439 คน มีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 44.97 โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยระดับดีเท่ากับ 3.47 คิดเป็นร้อยละ 61.75 และในข้อคำถามที่ 8 ท่านได้รับการดูแลด้านการรักษาความปลอดภัยในชุมชนอย่างเพียงพอ พบว่า กลุ่มตัวอย่างกลุ่มใหญ่ที่สุด จำนวน 1,424 คน คิดเป็นร้อยละ 44.50 มีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยระดับดีเท่ากับ 3.43 คิดเป็นร้อยละ 60.75 ในภาพรวมมีค่าคะแนนเฉลี่ยในระดับดีเท่ากับ 3.45 คิดเป็นร้อยละ 61.25

- การสนับสนุนทางความรู้และการศึกษา ในข้อคำถามที่ 9 ท่านได้รับการสนับสนุนให้มีความรู้และทักษะพื้นฐานที่เหมาะสมต่อการใช้ชีวิตและการประกอบอาชีพ พบว่า กลุ่มตัวอย่างกลุ่มใหญ่ที่สุด จำนวน 1,523 คน มีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 47.60 โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยระดับปานกลางเท่ากับ 3.24 คิดเป็นร้อยละ 56.00 และในข้อคำถามที่ 10 ท่านสามารถเข้าถึงกิจกรรมสันทนาการ เช่น กีฬา ศิลปะ ฯลฯ ได้โดยสะดวก พบว่า กลุ่มตัวอย่างกลุ่มใหญ่ที่สุด จำนวน 1,367 คน มีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 42.72 โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยระดับปานกลางเท่ากับ 3.21 คิดเป็นร้อยละ 55.25 ในภาพรวมมีค่าคะแนนเฉลี่ยในระดับปานกลางเท่ากับ 3.23 คิดเป็นร้อยละ 55.75

- การสนับสนุนทางสังคม ในข้อคำถามที่ 11 ชุมชนของท่านมีสภาพแวดล้อมที่ดีและระบบสาธารณูปโภค ไฟฟ้า ประปา และอื่น ๆ ที่เหมาะสมในการใช้ชีวิตอย่างปกติสุข พบว่า กลุ่มตัวอย่างกลุ่มใหญ่ที่สุดจำนวน 1,264 คน มีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 39.50 โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยระดับดีเท่ากับ 3.61 คิดเป็นร้อยละ 65.25 และในข้อคำถามที่ 12 ท่านรู้สึกมั่นใจว่าเมื่อท่านประสบความเดือดร้อนท่านจะได้รับความช่วยเหลือจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทันที พบว่า กลุ่มตัวอย่างกลุ่มใหญ่ที่สุด จำนวน 1,390 คน มีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 43.44 โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยระดับดีเท่ากับ 3.46 คิดเป็นร้อยละ 61.50 ในภาพรวมมีค่าคะแนนเฉลี่ยในระดับดีเท่ากับ 3.54 คิดเป็นร้อยละ 63.50

จากการวิเคราะห์ระดับความสุขของประชาชนในชุมชนเป้าหมายในภาพรวมพบว่าระดับความสุขด้านรายได้ต่อหัวและการประกอบอาชีพ (ร้อยละ 52.00) และระดับความสุขด้านการสนับสนุนความรู้และการศึกษา (ร้อยละ 55.75) เป็นด้านที่ประชาชนกลุ่มตัวอย่างสะท้อนออกมาว่ามีระดับความสุขในระดับต่ำที่สุด ซึ่งสอดคล้องกับผลสำรวจลักษณะทางประชากรศาสตร์ของกลุ่มตัวอย่างและการจัดกิจกรรมลงพื้นที่ชุมชนที่แสดงให้เห็นว่าเป็นสิ่งประชาชนกลุ่มตัวอย่างมีความขาดแคลน แต่กลับมีการรับรู้ว่าการจัดกิจกรรมในด้านดังกล่าวในระดับต่ำ ในระยะต่อไปหากมีเป้าหมายในการจัดกิจกรรมของชุดปฏิบัติการร่วมฯ เพื่อส่งเสริม

ความสุขของประชาชนในชุมชนก็ควรจะมีการพิจารณากำหนดเป้าหมายในด้านการสร้างรายได้และอาชีพที่มั่นคงให้กับประชาชนในชุมชนเพิ่มมากขึ้น

4.1.5 ระดับความสุขของประชาชนเปรียบเทียบหลังมีชุดปฏิบัติการฯ

จากการสำรวจกลุ่มตัวอย่าง โดยสอบถามถึงความเปลี่ยนแปลงเกี่ยวกับความสุขของประชาชนเมื่อเปรียบเทียบหลังการเข้าปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ ว่าหลังจากมีชุดปฏิบัติการฯ แล้วความสุขของประชาชนในประเด็นต่าง ๆ ดีขึ้น ไม่เปลี่ยนแปลง หรือแย่ลงหรือไม่ ปรากฏผลการสำรวจดังนี้

ตาราง 4-6 ผลการวิเคราะห์ภาพรวมระดับความสุขของประชาชนเปรียบเทียบหลังมีชุดปฏิบัติการฯ จำแนกรายข้อ

ข้อคำถาม	เปรียบเทียบหลังมีชุดฯ ขป.กร.ร่วมฯ				ค่าเฉลี่ย	S.D.	ร้อยละ
	แย่ลง	ไม่เปลี่ยนแปลง	ดีขึ้น				
ระดับความสุขของประชาชนเปรียบเทียบหลังมีชุดปฏิบัติการฯ					0.62		62.23
รายได้ต่อหัวและการประกอบอาชีพ							
1. ท่านมีรายได้ที่เพียงพอต่อการดำรงชีพและการมีคุณภาพชีวิตที่ดี	คน	43	2,610	547	0.58	0.20	57.88
	ร้อยละ	1.34	81.56	17.10			
2. ท่านมีอาชีพที่มั่นคง เหมาะสมกับความรู้ความสามารถของท่าน	คน	26	2,584	590	0.59	0.20	58.81
	ร้อยละ	0.81	80.75	18.44			
ค่าเฉลี่ย					0.58		58.35
สุขภาพทางกาย							
3. ท่านมีความพึงพอใจในการเข้าถึงบริการสุขภาพ	คน	16	2,271	913	0.64	0.23	64.02
	ร้อยละ	0.50	70.97	28.53			
4. ท่านได้รับคำแนะนำและการส่งเสริมในการดูแลสุขภาพอย่างเหมาะสม	คน	13	2,262	925	0.64	0.23	64.25
	ร้อยละ	0.41	70.68	28.91			
ค่าเฉลี่ย					0.64		64.14

ข้อคำถาม	เปรียบเทียบหลังมีชุด ชป.กร.ร่วมฯ			ค่าเฉลี่ย	S.D.	ร้อยละ	
	แย่ง	ไม่เปลี่ยนแปลง	ดีขึ้น				
ความสัมพันธ์ในชุมชน							
5. ท่านมีความรู้สึกเป็นอันหนึ่งอันเดียวและเป็นส่วนหนึ่งของชุมชน	คน	12	2,305	883	0.64	0.23	63.61
	ร้อยละ	0.38	72.03	27.59			
6. ท่านได้รับความช่วยเหลือจากเพื่อนหรือเพื่อนบ้านของท่านหากท่านประสบปัญหาความเดือดร้อน	คน	10	2,303	887	0.64	0.23	63.70
	ร้อยละ	0.31	71.97	27.72			
ค่าเฉลี่ย				0.64		63.66	
ความมั่นคงปลอดภัย							
7. ท่านมั่นใจในความปลอดภัยของชีวิตและทรัพย์สินเมื่ออยู่ชุมชน	คน	27	2,309	864	0.63	0.23	63.08
	ร้อยละ	0.84	72.16	27.00			
8. ท่านได้รับการดูแลด้านการรักษาความปลอดภัยในชุมชนอย่างเพียงพอ	คน	21	2,322	857	0.63	0.23	63.06
	ร้อยละ	0.66	72.56	26.78			
ค่าเฉลี่ย				0.63		63.07	
การสนับสนุนทางความรู้และการศึกษา							
9. ท่านได้รับการสนับสนุนให้มีความรู้และทักษะพื้นฐานที่เหมาะสมต่อการใช้ชีวิตและการประกอบอาชีพ	คน	19	2,451	730	0.61	0.21	61.11
	ร้อยละ	0.59	76.59	22.82			

ข้อคำถาม		เปรียบเทียบหลังมีชุด ขป.กร.ร่วมฯ			ค่าเฉลี่ย	S.D.	ร้อยละ
		แย่งลง	ไม่เปลี่ยนแปลง	ดีขึ้น			
10. ท่านสามารถเข้าถึงกิจกรรม สันทนาการ เช่น กีฬา ศิลปะ ฯลฯ ได้โดยสะดวก	คน	42	2,408	750	0.61	0.22	61.06
	ร้อยละ	1.31	75.25	23.44			
ค่าเฉลี่ย					0.61		61.09
การสนับสนุนทางสังคม							
11. ชุมชนของท่านมี สภาพแวดล้อมที่ดีและระบบ สาธารณูปโภค ไฟฟ้า ประปา และ อื่น ๆ ที่เหมาะสมในการใช้ชีวิต อย่างปกติสุข	คน	20	2,322	858	0.63	0.23	63.09
	ร้อยละ	0.63	72.56	26.81			
12. ท่านรู้สึกมั่นใจว่าเมื่อท่าน ประสบความเดือดร้อน ท่านจะ ได้รับความช่วยเหลือจาก หน่วยงานที่เกี่ยวข้องทันที	คน	24	2,315	861	0.63	0.23	63.08
	ร้อยละ	0.75	72.34	26.91			
ค่าเฉลี่ย					0.63		63.08

จากตารางที่ 4-6 อธิบายภาพรวมระดับความสุขของประชาชนเปรียบเทียบหลังมีชุดปฏิบัติการฯ จำแนกรายข้อ ปรากฏผลการสำรวจดังนี้

- รายได้ต่อหัวและการประกอบอาชีพ ในข้อคำถามที่ 1 ท่านมีรายได้ที่เพียงพอต่อการดำรงชีพ และการมีคุณภาพชีวิตที่ดี พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ จำนวน 2,610 คน คิดเป็นร้อยละ 81.56 เห็นว่าระดับความสุขไม่เปลี่ยนแปลงเมื่อเปรียบเทียบหลังมีชุดปฏิบัติการฯ โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 0.58 คิดเป็นร้อยละ 57.88 และในข้อคำถามที่ 2 ท่านมีอาชีพที่มั่นคง เหมาะสมกับความรู้ความสามารถของท่าน พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ จำนวน 2,584 คน คิดเป็นร้อยละ 80.75 เห็นว่าระดับความสุขไม่เปลี่ยนแปลงเมื่อเปรียบเทียบหลังมีชุดปฏิบัติการฯ เช่นเดียวกัน โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 0.59 คิดเป็นร้อยละ 58.81 ในภาพรวมมีระดับความเปลี่ยนแปลงในระดับปานกลางที่ค่าคะแนนเท่ากับ 0.58 คิดเป็นร้อยละ 58.35

- สุขภาพทางกาย ในข้อคำถามที่ 3 ท่านมีความพึงพอใจในการเข้าถึงบริการสุขภาพ พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ จำนวน 2,271 คน คิดเป็นร้อยละ 70.97 เห็นว่าระดับความสุขไม่เปลี่ยนแปลง

เมื่อเปรียบเทียบหลังมีชุดปฏิบัติการฯ โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 0.64 คิดเป็นร้อยละ 64.02 และในข้อคำถามที่ 4 ท่านได้รับคำแนะนำและการส่งเสริมในการดูแลรักษาสุขภาพอย่างเหมาะสม พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ จำนวน 2,262 คน คิดเป็นร้อยละ 70.68 เห็นว่าระดับความสุขไม่เปลี่ยนแปลงเมื่อเปรียบเทียบหลังมีชุดปฏิบัติการฯ เช่นเดียวกัน โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 0.64 คิดเป็นร้อยละ 64.25 ในภาพรวมมีระดับความเปลี่ยนแปลงในระดับดีที่ค่าคะแนนเท่ากับ 0.64 คิดเป็นร้อยละ 64.14

- ความสัมพันธ์ในชุมชน ในข้อคำถามที่ 5 ท่านมีความรู้สึกเป็นอันหนึ่งอันเดียวและเป็นส่วนหนึ่งของชุมชน พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ จำนวน 2,305 คน คิดเป็นร้อยละ 72.03 เห็นว่าระดับความสุขไม่เปลี่ยนแปลงเมื่อเปรียบเทียบหลังมีชุดปฏิบัติการฯ โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 0.64 คิดเป็นร้อยละ 63.61 และในข้อคำถามที่ 6 ท่านได้รับความช่วยเหลือจากเพื่อนหรือเพื่อนบ้านของท่านหากท่านประสบปัญหาความเดือดร้อน พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ จำนวน 2,303 คน คิดเป็นร้อยละ 71.97 เห็นว่าระดับความสุขไม่เปลี่ยนแปลงเมื่อเปรียบเทียบหลังมีชุดปฏิบัติการฯ โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 0.64 คิดเป็นร้อยละ 63.70 ในภาพรวมมีระดับความเปลี่ยนแปลงในระดับดีที่ค่าคะแนนเท่ากับ 0.64 คิดเป็นร้อยละ 63.66

- ความมั่นคงปลอดภัย ในข้อคำถามที่ 7 ท่านมั่นใจในความปลอดภัยของชีวิตและทรัพย์สินเมื่ออยู่ในชุมชน พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ จำนวน 2,309 คน คิดเป็นร้อยละ 72.16 เห็นว่าระดับความสุขไม่เปลี่ยนแปลงเมื่อเปรียบเทียบหลังมีชุดปฏิบัติการฯ โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 0.63 คิดเป็นร้อยละ 63.08 และในข้อคำถามที่ 8 ท่านได้รับการดูแลด้านการรักษาความปลอดภัยในชุมชนอย่างเพียงพอ พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ จำนวน 2,322 คน คิดเป็นร้อยละ 72.56 เห็นว่าระดับความสุขไม่เปลี่ยนแปลงเมื่อเปรียบเทียบหลังมีชุดปฏิบัติการฯ โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 0.63 คิดเป็นร้อยละ 63.06 ในภาพรวมมีระดับความเปลี่ยนแปลงในระดับดีที่ค่าคะแนนเท่ากับ 0.63 คิดเป็นร้อยละ 63.07

- การสนับสนุนทางความรู้และการศึกษา ในข้อคำถามที่ 9 ท่านได้รับการสนับสนุนให้มีความรู้และทักษะพื้นฐานที่เหมาะสมต่อการใช้ชีวิตและการประกอบอาชีพ พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ จำนวน 2,451 คน คิดเป็นร้อยละ 76.59 เห็นว่าระดับความสุขไม่เปลี่ยนแปลงเมื่อเปรียบเทียบหลังมีชุดปฏิบัติการฯ โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 0.61 คิดเป็นร้อยละ 61.11 และในข้อคำถามที่ 10 ท่านสามารถเข้าถึงกิจกรรมสันทนาการ เช่น กีฬา ศิลปะ ฯลฯ ได้โดยสะดวก พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ จำนวน 2,408 คน คิดเป็นร้อยละ 75.25 เห็นว่าระดับความสุขไม่เปลี่ยนแปลงเมื่อเปรียบเทียบหลังมีชุดปฏิบัติการฯ โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 0.61 คิดเป็นร้อยละ 61.06 ในภาพรวมมีระดับความเปลี่ยนแปลงในระดับดีที่ค่าคะแนนเท่ากับ 0.61 คิดเป็นร้อยละ 61.09

- การสนับสนุนทางสังคม ในข้อคำถามที่ 11 ชุมชนของท่านมีสภาพแวดล้อมที่ดีและระบบสาธารณูปโภค ไฟฟ้า ประปา และอื่น ๆ ที่เหมาะสมในการใช้ชีวิตอย่างปกติสุข พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ จำนวน 2,322 คน คิดเป็นร้อยละ 72.56 เห็นว่าระดับความสุขไม่เปลี่ยนแปลงเมื่อเปรียบเทียบหลังมีชุดปฏิบัติการฯ โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 0.63 คิดเป็นร้อยละ 63.09 และในข้อคำถามที่ 12 ท่านรู้สึกมั่นใจว่าเมื่อท่านประสบความเดือดร้อน ท่านจะได้รับความช่วยเหลือจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทันที พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่จำนวน 2,315 คน คิดเป็นร้อยละ 72.34 เห็นว่าระดับความสุขไม่เปลี่ยนแปลง

เมื่อเปรียบเทียบหลังมีชุดปฏิบัติการฯ โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 0.63 คิดเป็นร้อยละ 63.08 ในภาพรวม มีระดับความเปลี่ยนแปลงในระดับที่ดีที่ค่าคะแนนเท่ากับ 0.63 คิดเป็นร้อยละ 63.09

แม้ในภาพรวมประชาชนกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่ารระดับความสุขในทุกด้าน ไม่เปลี่ยนแปลงภายหลังจากการปฏิบัติหน้าที่ของชุดปฏิบัติการร่วมฯ แต่ก็พบว่าในกลุ่มตัวอย่างที่มีความคิดเห็นว่ามีระดับความสุขในทางที่ดีขึ้นมีจำนวนมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีความคิดเห็นว่ามีระดับความสุขในทางแย่งอย่างเห็นได้ชัดโดยมีกลุ่มตัวอย่างที่มีความคิดเห็นว่ามีระดับความสุขในทางแย่งเพียงจำนวนเล็กน้อยเท่านั้น ในภาพรวมจึงสามารถสะท้อนได้ว่าการปฏิบัติการของชุดปฏิบัติการร่วมฯ สามารถช่วยเพิ่มระดับความสุขของประชาชนในระดับที่ดีในเกือบทุกด้าน โดยด้านที่มีการเปลี่ยนแปลงน้อยที่สุดคือด้านรายได้ต่อหัว และการประกอบอาชีพ (ร้อยละ 58.35) ซึ่งเป็นระดับปานกลาง อันสอดคล้องกับผลสำรวจลักษณะทางประชากรของกลุ่มตัวอย่างและระดับความสุขของกลุ่มตัวอย่างที่ได้นำเสนอไว้แล้วก่อนหน้านี้ซึ่งแสดงให้เห็นว่าการส่งเสริมความสุขของประชาชนในชุมชนก็ควรมีการพิจารณากำหนดเป้าหมายในด้านการสร้างรายได้ และอาชีพที่มั่นคงให้กับประชาชนในชุมชนเพิ่มมากขึ้น

4.1.6 ระดับการมีส่วนร่วมของประชาชน

จากการสำรวจกลุ่มตัวอย่าง โดยสอบถามถึงความยินดีที่จะเข้าไปมีส่วนร่วมในกิจกรรมต่าง ๆ ซึ่งดำเนินการโดยชุดปฏิบัติการฯ ปรากฏผลการสำรวจดังนี้

ตาราง 4-7 ผลการวิเคราะห์ภาพรวมระดับการมีส่วนร่วมของประชาชน จำแนกรายข้อ

ข้อคำถาม		ระดับการมีส่วนร่วม					ค่าเฉลี่ย	S.D.	ร้อยละ
		น้อยที่สุด (1)	น้อย (2)	ปานกลาง (3)	มาก (4)	มากที่สุด (5)			
ระดับการมีส่วนร่วมของประชาชน							3.38		59.50
1. ท่านยินดีเข้าร่วมกิจกรรมกับชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมฯ เช่น โครงการจิตอาสาพระราชทานตามแนวพระราชดำริ เพื่อบ้านเดือนภัยการต่อต้านยาเสพติด โรงเรียนสีขาว ประชาคมป้องกันอาชญากรรม เป็นต้น	คน	154	448	1,101	993	504	3.38	1.05	59.50
	ร้อยละ	4.81	14.00	34.41	31.03	15.75			

ข้อคำถาม		ระดับการมีส่วนร่วม					ค่าเฉลี่ย	S.D.	ร้อยละ
		น้อยที่สุด (1)	น้อย (2)	ปานกลาง (3)	มาก (4)	มากที่สุด (5)			
2. ท่านยินดีร่วมกิจกรรมกับชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมๆ ในชุมชนในวันหยุดนักขัตฤกษ์ ร่วมทำกิจกรรมจิตอาสาทำกิจกรรมในวันสำคัญต่าง ๆ เพื่อสร้างความสัมพันธ์ระหว่างชาวชุมชนด้วยกัน	คน	147	419	1,174	1,047	413	3.36	1.01	59.00
	ร้อยละ	4.59	13.09	36.69	32.72	12.91			
3. ท่านยินดีเข้าร่วมการจัดอบรมให้ความรู้กับประชาชนในชุมชน เช่น การจัดอบรมด้านจราจร การป้องกันอาชญากรรม การอบรมให้ความรู้คนในชุมชนให้ห่างไกลยาเสพติด	คน	170	453	1,105	1,066	406	3.33	1.03	58.25
	ร้อยละ	5.31	14.16	34.53	33.31	12.69			
4. ท่านยินดีเข้าร่วมเป็นชุดปฏิบัติในการให้ความดูแลช่วยเหลือด้านสุขภาพแก่ชุมชน เช่น ลงไปให้คำแนะนำ การรักษาสุขภาพ ช่วยเหลือผู้ป่วย/ผู้พิการ/ผู้ป่วยติดเตียง การดูแลผู้สูงอายุในชุมชน เป็นต้น	คน	168	424	1,154	986	468	3.36	1.05	59.00
	ร้อยละ	5.25	13.25	36.06	30.81	14.63			
5. ท่านยินดีเข้าร่วมหรือชักชวนคนในชุมชนให้เข้ามาเป็นเครือข่ายจิตอาสาในการทำมาดีเพื่อสังคม	คน	151	401	1,107	1,085	456	3.40	1.02	60.00
	ร้อยละ	4.72	12.53	34.59	33.91	14.25			

ข้อคำถาม		ระดับการมีส่วนร่วม					ค่าเฉลี่ย	S.D.	ร้อยละ
		น้อยที่สุด (1)	น้อย (2)	ปานกลาง (3)	มาก (4)	มากที่สุด (5)			
6. ท่านยินดีในการสนับสนุนทรัพยากรหรือร่วมลงแรงในการปรับปรุงสภาพแวดล้อม ภูมิทัศน์ของชุมชน เพื่อให้ชุมชนของท่านน่าอยู่	คน	128	353	1,090	1,134	495	3.47	1.00	61.75
	ร้อยละ	4.00	11.03	34.06	35.44	15.47			

จากตารางที่ 4-7 อธิบายภาพรวมระดับการมีส่วนร่วมของประชาชน จำแนกรายข้อ ปรากฏผลการสำรวจดังนี้

- ข้อคำถามที่ 1 ท่านยินดีเข้าร่วมกิจกรรมกับชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมๆ เช่น โครงการจิตอาสาพระราชทานตามแนวพระราชดำริ เพื่อนบ้านเตือนภัย การต่อต้านยาเสพติด โรงเรียนสีขาว ประชาคมป้องกันอาชญากรรม เป็นต้น พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนมากกลุ่มใหญ่ที่สุด จำนวน 1,101 คน มีระดับการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 34.41 โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยระดับปานกลางเท่ากับ 3.38 คิดเป็นร้อยละ 59.50

- ข้อคำถามที่ 2 ท่านยินดีร่วมกิจกรรมกับชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมๆ ในชุมชนในวันหยุดนักขัตฤกษ์ ร่วมทำกิจกรรมจิตอาสาทำกิจกรรมในวันสำคัญต่าง ๆ เพื่อสร้างความสัมพันธ์ระหว่างชาวชุมชนด้วยกัน พบว่า กลุ่มตัวอย่างกลุ่มใหญ่ที่สุด จำนวน 1,174 คน มีระดับการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 36.69 มี โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยระดับปานกลางเท่ากับ 3.36 คิดเป็นร้อยละ 59.00

- ข้อคำถามที่ 3 ท่านยินดีเข้าร่วมการจัดอบรมให้ความรู้กับประชาชนในชุมชน เช่น การจัดอบรมด้านจราจร การป้องกัน อาชญากรรม การอบรมให้ความรู้คนในชุมชนให้ห่างไกลยาเสพติด พบว่า กลุ่มตัวอย่างกลุ่มใหญ่ที่สุด จำนวน 1,105 คน มีระดับการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 34.53 โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยระดับปานกลางเท่ากับ 3.33 คิดเป็นร้อยละ 58.25

- ข้อคำถามที่ 4 ท่านยินดีเข้าร่วมเป็นชุดปฏิบัติในการให้ความดูแล ช่วยเหลือด้านสุขภาพแก่ชุมชน เช่น ลงไปให้คำแนะนำ การรักษาสุขภาพ ช่วยเหลือผู้ป่วย/ผู้พิการ/ผู้ป่วยติดเตียง การดูแลผู้สูงอายุในชุมชน เป็นต้น พบว่า กลุ่มตัวอย่างกลุ่มใหญ่ที่สุด จำนวน 1,154 คน มีระดับการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 36.06 โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยระดับปานกลางเท่ากับ 3.36 คิดเป็นร้อยละ 59.00

- ข้อคำถามที่ 5 ท่านยินดีเข้าร่วมหรือชักชวนคนในชุมชนให้เข้ามาเป็นเครือข่ายจิตอาสาในการทำมาดีเพื่อสังคม พบว่า กลุ่มตัวอย่างกลุ่มใหญ่ที่สุด จำนวน 1,107 คน มีระดับการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 34.59 โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยระดับปานกลางเท่ากับ 3.40 คิดเป็นร้อยละ 60.00

- ข้อคำถามที่ 6 ท่านยินดีในการสนับสนุนทรัพยากรหรือร่วมลงแรงในการปรับปรุงสภาพแวดล้อม ภูมิทัศน์ของชุมชน เพื่อให้ชุมชนของท่านน่าอยู่ พบว่า กลุ่มตัวอย่างกลุ่มใหญ่ที่สุด จำนวน 1,134 คน มีระดับการมีส่วนร่วมอยู่ในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 35.44 โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยระดับดีเท่ากับ 3.47 คิดเป็นร้อยละ 61.75

จากการวิเคราะห์ระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนพบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีระดับการมีส่วนร่วมในกิจกรรมของชุดปฏิบัติการร่วม ๆ ในระดับปานกลางในระดับที่ใกล้เคียงกัน ยกเว้นแต่ในด้านการสนับสนุนทรัพยากรหรือร่วมลงแรงในการปรับปรุงสภาพแวดล้อม ภูมิทัศน์ของชุมชน เพื่อให้ชุมชนของท่านน่าอยู่ที่มีระดับการมีส่วนร่วมในระดับมาก (ค่าคะแนน 3.47 คิดเป็นร้อยละ 61.75) โดยในการประเมินระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนในภาพรวมเป็นด้านที่มีระดับคะแนนในระดับปานกลางซึ่งควรเป็นด้านที่ควรได้รับการส่งเสริมมากขึ้น

4.1.7 ระดับทัศนคติของประชาชน

จากการสำรวจกลุ่มตัวอย่าง โดยสอบถามถึงทัศนคติของประชาชนเกี่ยวกับสถาบันพระมหากษัตริย์ และกิจกรรมที่เกี่ยวข้อง ปรากฏผลการสำรวจดังนี้

ตาราง 4-8 ผลการวิเคราะห์ภาพรวมระดับทัศนคติของประชาชน จำแนกรายข้อ

ข้อคำถาม	ระดับทัศนคติ					ค่าเฉลี่ย	S.D.	ร้อยละ
	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง (1)	ไม่เห็นด้วย (2)	ปานกลาง (3)	เห็นด้วย (4)	เห็นด้วยอย่างยิ่ง (5)			
ระดับทัศนคติของประชาชน						4.17		79.25
1. ท่านมีความภูมิใจที่ได้เกิดมาบนแผ่นดินไทย โดยมีพระมหากษัตริย์เป็นศูนย์รวมจิตใจคนไทยทั้งชาติ	คน	22	112	510	1,115	4.20	0.87	80.00
	ร้อยละ	0.69	3.50	15.94	34.84			
2. ท่านมีจิตสำนึกรักและเทิดทูนสถาบันพระมหากษัตริย์	คน	18	113	520	1,093	4.20	0.87	80.00
	ร้อยละ	0.56	3.53	16.25	34.16			
3. ท่านน้อมนำคำสั่งสอนและดำรงชีวิตตามหลักเศรษฐกิจพอเพียง	คน	22	123	532	1,163	4.16	0.88	79.00
	ร้อยละ	0.69	3.84	16.63	36.34			

ข้อคำถาม		ระดับทัศนคติ					ค่าเฉลี่ย	S.D.	ร้อยละ
		ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง (1)	ไม่เห็นด้วย (2)	ปานกลาง (3)	เห็นด้วย (4)	เห็นด้วยอย่างยิ่ง (5)			
4. ท่านยินดีจะช่วยเหลือผู้อื่นโดยเห็นแก่ประโยชน์ของส่วนรวม ด้วยจิตสาธารณะ “เราทำความดีเพื่อชาติ ศาสน์ กษัตริย์”	คน	25	117	597	1,156	1,305	4.12	0.89	78.00
	ร้อยละ	0.78	3.66	18.66	36.12	40.78			

จากตารางที่ 4-8 อธิบายภาพรวมระดับทัศนคติของประชาชน จำแนกรายข้อ ปรากฏผลการสำรวจดังนี้

- ข้อคำถามที่ 1 ท่านมีความภูมิใจที่ได้เกิดมาบนแผ่นดินไทยโดยมีพระมหากษัตริย์เป็นศูนย์รวมจิตใจคนไทยทั้งชาติ พบว่า กลุ่มตัวอย่างกลุ่มใหญ่ที่สุด จำนวน 1,441 คน มีระดับทัศนคติในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง คิดเป็นร้อยละ 45.03 โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยระดับดีเท่ากับ 4.20 คิดเป็นร้อยละ 80.00

- ข้อคำถามที่ 2 ท่านมีจิตสำนึกรักและเทิดทูนสถาบันพระมหากษัตริย์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างกลุ่มใหญ่ที่สุด จำนวน 1,456 คน มีระดับทัศนคติในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง คิดเป็นร้อยละ 45.50 โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยระดับดีเท่ากับ 4.20 คิดเป็นร้อยละ 80.00

- ข้อคำถามที่ 3 ท่านน้อมนำคำสั่งสอนและดำรงชีวิตตามหลักเศรษฐกิจพอเพียง พบว่า กลุ่มตัวอย่างกลุ่มใหญ่ที่สุด จำนวน 1,360 คน มีระดับทัศนคติในระดับเห็นด้วยอย่างยิ่ง คิดเป็นร้อยละ 42.50 โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยระดับดีเท่ากับ 4.16 คิดเป็นร้อยละ 79.00

- ข้อคำถามที่ 4 ท่านยินดีจะช่วยเหลือผู้อื่นโดยเห็นแก่ประโยชน์ของ ส่วนรวมด้วยจิตสาธารณะ “เราทำความดีเพื่อชาติ ศาสน์ กษัตริย์” พบว่า กลุ่มตัวอย่างกลุ่มใหญ่ที่สุด จำนวน 1,305 คน มีระดับทัศนคติในระดับดีมาก คิดเป็นร้อยละ 40.78 โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยระดับดีเท่ากับ 4.12 คิดเป็นร้อยละ 78.00

จากการวิเคราะห์ทัศนคติของประชาชนเกี่ยวกับสถาบันพระมหากษัตริย์และกิจกรรมที่เกี่ยวข้อง ประชาชนกลุ่มตัวอย่างมีระดับความคิดเห็นในระดับ ‘ดี’ ในทุกด้าน โดยมีระดับคะแนนเกือบจะถึงระดับ ‘ดีมาก’ ในทุกด้าน ซึ่งเป็นมิติที่มีระดับคะแนนสูงสุดจากการประเมิน

4.1.8 ระดับการช่วยเหลือประชาชนในด้านต่าง ๆ

จากการสำรวจกลุ่มตัวอย่าง โดยสอบถามถึงความพึงพอใจของประชาชนที่มีต่อการช่วยเหลือประชาชนในด้านต่าง ๆ ของชุดปฏิบัติการฯ ปรากฏผลการสำรวจดังนี้

ตาราง 4-9 ผลการวิเคราะห์ภาพรวมระดับการช่วยเหลือประชาชนในด้านต่าง ๆ จำแนกรายข้อ

ข้อคำถาม	ระดับความพึงพอใจ							ค่าเฉลี่ย	S.D.	ร้อยละ
	ไม่แน่ใจหรือไม่เคยรับการช่วยเหลือ	น้อยที่สุด (1)	น้อย (2)	ปานกลาง (3)	มาก (4)	มากที่สุด (5)				
ระดับการช่วยเหลือประชาชน								3.54		63.50
1. ท่านพึงพอใจต่อการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ ในการเผยแพร่พระราชกรณียกิจของสถาบันพระมหากษัตริย์	คน	780	59	195	823	888	455	3.61	0.95	65.25
	ร้อยละ	24.38	1.84	6.09	25.72	27.75	14.22			
2. ท่านพึงพอใจต่อการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ ในการปลูกจิตสำนึกให้ประชาชน มีความรักและเทิดทูนสถาบันพระมหากษัตริย์	คน	768	63	186	767	899	517	3.67	0.97	66.75
	ร้อยละ	24.00	1.97	5.81	23.97	28.09	16.16			
3. ท่านพึงพอใจต่อการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ ในการแนะนำโครงการเศรษฐกิจพอเพียงด้วยการให้ความรู้และวิธีปฏิบัติกับประชาชน	คน	773	75	203	838	913	398	3.56	0.96	64.00
	ร้อยละ	24.16	2.34	6.34	26.19	28.53	12.44			

ข้อคำถาม		ระดับความพึงพอใจ						ค่าเฉลี่ย	S.D.	ร้อยละ
		ไม่แน่ใจหรือไม่เคยรับการช่วยเหลือ	น้อยที่สุด (1)	น้อย (2)	ปานกลาง (3)	มาก (4)	มากที่สุด (5)			
4. ท่านพึงพอใจในการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ ในการช่วยเหลือประชาชนเกี่ยวกับการดูแลผู้สูงอายุ	คน	792	60	199	747	962	440	3.63	0.90	65.75
	ร้อยละ	24.75	1.88	6.22	23.34	30.06	13.75			
5. ท่านพึงพอใจในการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ ในการช่วยเหลือประชาชนเกี่ยวกับการดูแลผู้ป่วยและผู้ป่วยติดเตียง	คน	803	63	183	826	885	440	3.61	0.95	65.25
	ร้อยละ	25.09	1.97	5.72	25.81	27.66	13.75			
6. ท่านพึงพอใจในการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ ในการปรับปรุงสภาพแวดล้อม ปรับภูมิทัศน์ให้ชุมชนน่าอยู่	คน	752	62	228	823	912	423	3.57	0.96	64.25
	ร้อยละ	23.50	1.94	7.12	25.72	28.50	13.22			
7. ท่านพึงพอใจในการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ ในการรักษาความปลอดภัยและระงับเหตุร้ายในชุมชน	คน	761	69	251	898	826	395	3.50	0.97	62.50
	ร้อยละ	23.78	2.16	7.85	28.06	25.81	12.34			

ข้อคำถาม		ระดับความพึงพอใจ						ค่าเฉลี่ย	S.D.	ร้อยละ
		ไม่แน่ใจหรือไม่เคยรับความช่วยเหลือ	น้อยที่สุด (1)	น้อย (2)	ปานกลาง (3)	มาก (4)	มากที่สุด (5)			
8. ท่านพึงพอใจในการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ ในการช่วยเหลือประชาชนเกี่ยวกับอุบัติเหตุ เช่น อุทกภัย อัคคีภัย การแพร่ระบาดของโรคโควิด-19 ฯลฯ	คน	739	59	233	794	920	455	3.60	0.97	65.00
	ร้อยละ	23.10	1.84	7.28	24.81	28.75	14.22			
9. ท่านพึงพอใจในการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ ในการช่วยเหลือประชาชนเกี่ยวกับด้านเศรษฐกิจ เช่น จัดหางาน การฝึกอาชีพ การดูแลผู้ที่ไม่ได้ประกอบอาชีพ แก้ปัญหาหนี้สิน หนี้นอกระบบ ฯลฯ	คน	825	81	306	869	761	358	3.42	1.00	60.50
	ร้อยละ	25.78	2.53	9.56	27.16	23.78	11.19			
10. ท่านพึงพอใจในช่องทางการติดต่อสื่อสารและแจ้งขอความช่วยเหลือของชุดปฏิบัติการฯ เช่น เบอร์โทรศัพท์ส่วนตัว ไลน์ส่วนตัว ไลน์กลุ่ม ฯลฯ	คน	860	101	324	920	697	298	3.33	1.00	58.25
	ร้อยละ	26.88	3.16	10.12	28.75	21.78	9.31			

ข้อคำถาม		ระดับความพึงพอใจ						ค่าเฉลี่ย	S.D.	ร้อยละ
		ไม่แน่ใจหรือไม่เคยรับการช่วยเหลือ	น้อยที่สุด (1)	น้อย (2)	ปานกลาง (3)	มาก (4)	มากที่สุด (5)			
11. ท่านพึงพอใจต่อการจัดอบรมเผยแพร่ความรู้ให้กับประชาชน เช่น ด้านจราจร ด้านยาเสพติด การป้องกันระวังตนเองจากภัยอาชญากรรม	คน	776	86	300	924	741	373	3.42	1.00	60.50
	ร้อยละ	24.25	2.69	9.37	28.87	23.16	11.66			

จากตารางที่ 4-9 อธิบายภาพรวมระดับการช่วยเหลือประชาชนในด้านต่าง ๆ จำแนกรายข้อปรากฏผลการสำรวจดังนี้

- ข้อคำถามที่ 1 ท่านพึงพอใจต่อการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ ในการเผยแพร่พระราชกรณียกิจของสถาบันพระมหากษัตริย์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างกลุ่มใหญ่ที่สุด จำนวน 888 คน มีระดับความพึงพอใจในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 27.75 โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจระดับดีเท่ากับ 3.61 คิดเป็นร้อยละ 65.25

- ข้อคำถามที่ 2 ท่านพึงพอใจต่อการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ ในการปลูกจิตสำนึกให้ประชาชน มีความรักและเทิดทูนสถาบันพระมหากษัตริย์ พบว่า กลุ่มตัวอย่างกลุ่มใหญ่ที่สุด จำนวน 899 คน มีระดับความพึงพอใจในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 28.09 โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจระดับดีเท่ากับ 3.67 คิดเป็นร้อยละ 66.75

- ข้อคำถามที่ 3 ท่านพึงพอใจต่อการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ ในการแนะนำโครงการเศรษฐกิจพอเพียงด้วยการให้ความรู้และวิธีปฏิบัติกับประชาชน พบว่า กลุ่มตัวอย่างกลุ่มใหญ่ที่สุด จำนวน 913 คน มีระดับความพึงพอใจในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 28.53 โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจระดับดีเท่ากับ 3.56 คิดเป็นร้อยละ 64.00

- ข้อคำถามที่ 4 ท่านพึงพอใจในการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ ในการช่วยเหลือประชาชนเกี่ยวกับการดูแลผู้สูงอายุ พบว่า กลุ่มตัวอย่างกลุ่มใหญ่ที่สุด จำนวน 962 คน มีระดับความพึงพอใจในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 30.06 โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจระดับดีเท่ากับ 3.63 คิดเป็นร้อยละ 65.75

- ข้อคำถามที่ 5 ท่านพึงพอใจในการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ ในการช่วยเหลือประชาชนเกี่ยวกับการดูแลผู้ป่วยและผู้ป่วยติดเตียง พบว่า กลุ่มตัวอย่างกลุ่มใหญ่ที่สุด จำนวน 885 คน มีระดับความพึงพอใจในระดับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 27.66 โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจระดับดีเท่ากับ 3.61 คิดเป็นร้อยละ 65.25

- ข้อคำถามที่ 6 ท่านพึงพอใจในการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ ในการปรับปรุงสภาพแวดล้อม ปรับภูมิทัศน์ให้ชุมชนน่าอยู่ พบว่า กลุ่มตัวอย่างกลุ่มใหญ่ที่สุด จำนวน 912 คน มีระดับความพึงพอใจในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 28.50 โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจระดับดีเท่ากับ 3.57 คิดเป็นร้อยละ 64.25

- ข้อคำถามที่ 7 ท่านพึงพอใจในการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ ในการรักษาความปลอดภัย และระงับเหตุร้ายในชุมชน พบว่า กลุ่มตัวอย่างกลุ่มใหญ่ที่สุด จำนวน 898 คน มีระดับความพึงพอใจในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 28.06 โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจระดับดีเท่ากับ 3.50 คิดเป็นร้อยละ 62.50

- ข้อคำถามที่ 8 ท่านพึงพอใจในการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ ในการช่วยเหลือประชาชน เกี่ยวกับอุบัติเหตุ เช่น อุทกภัย อัคคีภัย การแพร่ระบาดของโรคโควิด-19 ฯลฯ พบว่า กลุ่มตัวอย่างกลุ่มใหญ่ที่สุด จำนวน 920 คน มีระดับความพึงพอใจในระดับมาก คิดเป็นร้อยละ 28.75 โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจระดับดีเท่ากับ 3.60 คิดเป็นร้อยละ 65.00

- ข้อคำถามที่ 9 ท่านพึงพอใจในการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ ในการช่วยเหลือประชาชน เกี่ยวกับด้านเศรษฐกิจ เช่น จัดหางาน การฝึกอาชีพ การดูแลผู้ที่ไม่ได้ประกอบ อาชีพ แก้ปัญหาหนี้สิน หนี้ในระบบ ฯลฯ พบว่า กลุ่มตัวอย่างกลุ่มใหญ่ที่สุด จำนวน 869 คน มีระดับความพึงพอใจในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 27.16 โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจระดับดีเท่ากับ 3.42 คิดเป็นร้อยละ 60.50

- ข้อคำถามที่ 10 ท่านพึงพอใจในช่องทางการติดต่อสื่อสารและแจ้งขอความช่วยเหลือของชุดปฏิบัติการฯ เช่น เบอร์โทรศัพท์ส่วนตัว ไลน์ส่วนตัว ไลน์กลุ่ม ฯลฯ พบว่า กลุ่มตัวอย่างกลุ่มใหญ่ที่สุด จำนวน 920 คน มีระดับความพึงพอใจในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 28.75 โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจระดับปานกลางเท่ากับ 3.33 คิดเป็นร้อยละ 58.25

- ข้อคำถามที่ 11 ท่านพึงพอใจต่อการจัดอบรมเผยแพร่ความรู้ ให้กับประชาชน เช่น ด้านจราจร ด้านยาเสพติด การป้องกันระวังตนเองจากภัยอาชญากรรม พบว่า กลุ่มตัวอย่างกลุ่มใหญ่ที่สุด จำนวน 924 คน มีระดับความพึงพอใจในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 28.87 โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจระดับดีเท่ากับ 3.42 คิดเป็นร้อยละ 60.50

ในภาพรวมมีความพึงพอใจต่อการให้ความช่วยเหลือประชาชนในระดับดีในเกือบทุกด้าน โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยรวม 3.54 หรือคิดเป็นร้อยละ 63.50 โดยมีเพียงด้านช่องทางการติดต่อสื่อสารและแจ้งขอความช่วยเหลือของชุดปฏิบัติการฯ ที่ได้คะแนนต่ำสุดซึ่งมีระดับความพึงพอใจในระดับปานกลาง (ค่าคะแนน 3.33 คิดเป็นร้อยละ 58.25)

4.1.9 ระดับการสร้างการมีส่วนร่วมทุกภาคส่วนในการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนในชุมชน

จากการสำรวจกลุ่มตัวอย่าง โดยสอบถามถึงการสร้างการมีส่วนร่วมทุกภาคส่วนในการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนในชุมชนของชุดปฏิบัติการฯ ในประเด็นต่าง ๆ ปรากฏผลการสำรวจดังนี้

ตาราง 4-10 ผลการวิเคราะห์ภาพรวมระดับการมีส่วนร่วมทุกภาคส่วนในการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อน
ในชุมชน

ข้อคำถาม		ระดับการมีส่วนร่วม					ค่าเฉลี่ย	S.D.	ร้อยละ
		น้อยที่สุด (1)	น้อย (2)	ปานกลาง (3)	มาก (4)	มากที่สุด (5)			
ระดับการมีส่วนร่วมทุกภาคส่วนในการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนในชุมชน							3.33		58.25
1. ท่านคิดว่าชุดปฏิบัติการฯ ทำงานร่วมกับหน่วยงานทุกภาคส่วนในการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนในชุมชน	คน	106	409	1,308	1,061	316	3.34	0.94	58.50
	ร้อยละ	3.31	12.78	40.87	33.16	9.88			
2. ท่านคิดว่าชุดปฏิบัติการฯ ทำงานร่วมกับหน่วยงานทุกภาคส่วนในการทำความเข้าใจสื่อสารให้ประชาชนรับทราบภารกิจของชุดปฏิบัติการฯ ในการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนในชุมชน	คน	105	425	1,299	1,047	324	3.33	0.94	58.25
	ร้อยละ	3.28	13.28	40.59	32.72	10.13			
3. ท่านคิดว่าชุดปฏิบัติการฯ ทำงานร่วมกับหน่วยงานทุกภาคส่วนในการวางแผนเชิงรุกเพื่อป้องกันปัญหาความเดือดร้อนในชุมชน	คน	106	438	1,330	1,003	323	3.31	0.94	57.75
	ร้อยละ	3.31	13.69	41.56	31.34	10.10			
4. ท่านคิดว่าชุดปฏิบัติการฯ ทำงานร่วมกับหน่วยงานทุกภาคส่วนในการวางแผนการบริหารจัดการเมื่อเกิดปัญหาความเดือดร้อนในชุมชน	คน	108	431	1,306	1,055	300	3.32	0.94	58.00
	ร้อยละ	3.38	13.47	40.81	32.97	9.37			

ข้อคำถาม		ระดับการสร้างการมีส่วนร่วม					ค่าเฉลี่ย	S.D.	ร้อยละ
		น้อยที่สุด (1)	น้อย (2)	ปานกลาง (3)	มาก (4)	มากที่สุด (5)			
5. ท่านคิดว่าชุดปฏิบัติการฯ เปิดโอกาสให้ประชาชนในชุมชนได้มีส่วนร่วมในการแก้ปัญหาความเดือดร้อนของชุมชน	คน	107	427	1,279	1,054	333	3.33	0.95	58.25
	ร้อยละ	3.34	13.34	39.97	32.94	10.41			

จากตารางที่ 4-10 อธิบายภาพรวมระดับการสร้างการมีส่วนร่วมทุกภาคส่วนในการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนในชุมชน ปรากฏผลการสำรวจดังนี้

- ข้อคำถามที่ 1 ท่านคิดว่าชุดปฏิบัติการฯ ทำงานร่วมกับหน่วยงานทุกภาคส่วนในการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนในชุมชน พบว่า กลุ่มตัวอย่างกลุ่มใหญ่ที่สุด จำนวน 1,308 คน มีความคิดเห็นในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 40.87 โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยระดับปานกลางเท่ากับ 3.34 คิดเป็นร้อยละ 58.50

- ข้อคำถามที่ 2 ท่านคิดว่าชุดปฏิบัติการฯ ทำงานร่วมกับหน่วยงานทุกภาคส่วนในการทำความเข้าใจ สื่อสารให้ประชาชนรับทราบภารกิจของชุดปฏิบัติการฯ ในการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนในชุมชน พบว่า กลุ่มตัวอย่างกลุ่มใหญ่ที่สุด จำนวน 1,299 คน มีความคิดเห็นในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 40.59 โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยระดับปานกลางเท่ากับ 3.33 คิดเป็นร้อยละ 58.25

- ข้อคำถามที่ 3 ท่านคิดว่าชุดปฏิบัติการฯ ทำงานร่วมกับหน่วยงานทุกภาคส่วนในการวางแผนเชิงรุกเพื่อป้องกันปัญหาความเดือดร้อนในชุมชน พบว่า กลุ่มตัวอย่างกลุ่มใหญ่ที่สุด จำนวน 1,330 คน มีความคิดเห็นในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 41.56 โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยระดับปานกลางเท่ากับ 3.31 คิดเป็นร้อยละ 57.75

- ข้อคำถามที่ 4 ท่านคิดว่าชุดปฏิบัติการฯ ทำงานร่วมกับหน่วยงานทุกภาคส่วนในการวางแผนการบริหารจัดการเมื่อเกิดปัญหาความเดือดร้อนในชุมชน พบว่า กลุ่มตัวอย่างกลุ่มใหญ่ที่สุด จำนวน 1,306 คน มีความคิดเห็นในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 40.81 โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยระดับปานกลางเท่ากับ 3.32 คิดเป็นร้อยละ 58.00

- ข้อคำถามที่ 5 ท่านคิดว่าชุดปฏิบัติการฯ เปิดโอกาสให้ประชาชนในชุมชนได้มีส่วนร่วมในการแก้ปัญหาความเดือดร้อนของชุมชน พบว่า กลุ่มตัวอย่างกลุ่มใหญ่ที่สุด จำนวน 1,279 คน มีความคิดเห็นในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 39.97 โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยระดับปานกลางเท่ากับ 3.33 คิดเป็นร้อยละ 58.25

ในภาพรวมประชาชนมีความคิดเห็นต่อการสร้างการมีส่วนร่วมทุกภาคส่วนในการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนในชุมชนของชุดปฏิบัติการฯ ในระดับปานกลางโดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยรวม 3.33 คิดเป็นร้อยละ 58.25 โดยประชาชนมีความคิดเห็นในระดับปานกลางในทุกด้านซึ่งเป็นประเด็นพิจารณาในการเพิ่มการทำงานแบบบูรณาการเพื่อประชาชนมีความรู้สึกในเชิงบวกต่อการปฏิบัติการให้มากขึ้น

4.1.10 ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ

ข้อคำถามที่ 1 ชุมชนอยากให้ชุดปฏิบัติการฯ ทำกิจกรรมอะไรเพิ่มเติมในชุมชนของท่าน พบว่ากิจกรรมที่กลุ่มตัวอย่างเสนอแนะให้ดำเนินการเพิ่มเติมมากที่สุด ได้แก่ กิจกรรมสร้างอาชีพและรายได้เสริม เช่น การฝึกอาชีพ การจัดหาสถานที่จำหน่ายสินค้าชุมชน การเข้าถึงเงินทุน ฯลฯ รองลงมา ได้แก่ กิจกรรมส่งเสริมสุขภาพให้กับผู้สูงอายุ การดูแลและสนับสนุนเครื่องมือเครื่องใช้สำหรับผู้ป่วยติดเตียง การจัดหาหรือพัฒนาสถานที่ในชุมชนสำหรับใช้ในการจัดกิจกรรมเพื่อสุขภาพฯ ฯลฯ นอกจากนั้น กิจกรรมอื่น ๆ ที่น่าสนใจ ได้แก่ กิจกรรมต่อต้านยาเสพติด กิจกรรมดูแลสัตว์จรจัดและความสะอาด และการส่งเสริมกิจกรรมด้านดนตรีและกีฬาให้เด็กและเยาวชนในชุมชน

ข้อคำถามที่ 2 ท่านคิดว่าปัญหา อุปสรรค ที่เกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของชุดปฏิบัติการฯ มีอะไรบ้าง พบว่าปัญหา อุปสรรคที่กลุ่มตัวอย่างกล่าวถึงมากที่สุด ได้แก่ ชุดปฏิบัติการฯ มีกำลังคนและงบประมาณไม่เพียงพอ รองลงมา ได้แก่ ประชาชนไม่ให้ความร่วมมือ นอกจากนั้น ปัญหา อุปสรรคอื่น ๆ ที่น่าสนใจ ได้แก่ การปฏิบัติงานขาดความต่อเนื่อง การประชาสัมพันธ์ยังไม่ทั่วถึง ชุมชนไม่มีพื้นที่สำหรับจัดกิจกรรม

ข้อคำถามที่ 3 ท่านคิดว่า การช่วยเหลือประชาชนในการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนในชุมชน มีอะไรบ้าง พบว่าการช่วยเหลือประชาชนที่กลุ่มตัวอย่างกล่าวถึงมากที่สุด ได้แก่ การดูแลผู้ป่วยติดเตียง รองลงมา ได้แก่ การช่วยเหลือปัจจัยการดำรงชีพให้แก่ผู้ยากไร้ และการปราบปรามยาเสพติด นอกจากนั้น การช่วยเหลือประชาชนในการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนในชุมชนอื่น ๆ ที่น่าสนใจ ได้แก่ การให้คำปรึกษาทางกฎหมายและประเด็นทางสิทธิต่าง ๆ การช่วยเหลือทางเศรษฐกิจ และการดูแลสุขภาพแหวัดล้อม/มลพิษภายในชุมชน

ข้อคำถามที่ 4 ข้อเสนอแนะอื่น ๆ เกี่ยวกับการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ พบว่าข้อเสนอแนะอื่น ๆ ที่กลุ่มตัวอย่างเสนอแนะมากที่สุด ได้แก่ ควรลงพื้นที่เป็นประจำและต่อเนื่อง รองลงมา ได้แก่ ควรให้ความสำคัญกับการรับฟังปัญหาของชุมชนเพื่อให้กิจกรรมหรือความช่วยเหลือตรงกับความต้องการของชุมชน นอกจากนั้น ข้อเสนอแนะอื่น ๆ ที่น่าสนใจ ได้แก่ ควรพัฒนารูปแบบการประชาสัมพันธ์ให้สามารถเข้าถึงเด็กและเยาวชน ควรพัฒนารูปแบบกิจกรรมให้มีความน่าสนใจมากขึ้น ควรเพิ่มช่องทางการขอความช่วยเหลือหรือประสานงานกับหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น

4.1.11 ความพอใจต่อการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ ในชุมชน

จากการสำรวจกลุ่มตัวอย่าง โดยสอบถามว่ากลุ่มตัวอย่างพอใจหรือไม่พอใจต่อการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ ในชุมชนในภาพรวม ปรากฏผลการสำรวจดังนี้

ตาราง 4-11 ผลการวิเคราะห์ภาพรวมความพอใจต่อการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ ในชุมชน

ภาพรวม ความพอใจต่อการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ ในชุมชน	จำนวน	ร้อยละ
พอใจ	2,765	86.41
ไม่พอใจ	435	13.59

จากตารางที่ 4-11 อธิบายภาพรวมความพอใจต่อการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ ในชุมชน ปรากฏผลการสำรวจว่าประชาชนส่วนใหญ่ จำนวนมากถึง 2,765 คน คิดเป็นร้อยละ 86.41 พอใจต่อการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ ในชุมชน และมีกลุ่มตัวอย่างเพียง 435 คน คิดเป็นร้อยละ 13.59 เท่านั้นที่ไม่พอใจต่อการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ ในชุมชน โดยส่วนใหญ่เกิดจากการไม่เคยรับรู้การปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ

4.1.12 ระดับความคิดเห็นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการ พิจารณาแยกตามชุมชน

จากการวิเคราะห์ข้อมูลระดับความคิดเห็นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ ในแต่ละประเด็น เมื่อพิจารณาผลการวิเคราะห์แยกตามชุมชน ทั้ง 80 ชุมชน ปรากฏผลการวิเคราะห์ดังนี้

ตาราง 4--12 แสดงผลการวิเคราะห์ภาพรวมระดับความคิดเห็นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานแต่ละประเด็น พิจารณาแยกตามชุมชน

ลำดับ	ชุมชน	ระดับความสุขา		ระดับความสุข เปรียบเทียบ		ระดับ การมีส่วนร่วม		ระดับทัศนคติ		ระดับการช่วยเหลือ ประชาชน		การสร้าง การมีส่วนร่วม	
		ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
1	ชุมชนทรัพย์สินส่วน พระมหากษัตริย์	3.60	65.00	0.64	63.65	3.66	66.50	4.68	92.00	4.22	80.50	3.88	72.00
2	ชุมชนศรีอยุธยา ซ.9 (ตลาดสี่เสาเทเวศร์)	4.00	75.00	0.52	51.88	3.90	72.50	4.18	79.50	3.70	67.50	3.54	63.50
3	ชุมชนหลังวัดเบญจมบพิตร	2.48	37.00	0.55	54.69	3.13	53.25	4.39	84.75	2.69	42.25	2.54	38.50
4	ชุมชนสุขโขทัย ซ.9	3.28	57.00	0.68	68.33	3.46	61.50	4.26	81.50	3.65	66.25	3.25	56.25
5	ชุมชนริมทางรถไฟสายแปดริ้ว	4.06	76.50	0.81	81.15	4.90	97.50	4.81	95.25	4.83	95.75	4.77	94.25
6	ชุมชนวัดญวน-คลองลำปอก	3.22	55.50	0.59	58.75	2.99	49.75	4.05	76.25	3.30	57.50	3.28	57.00
7	ชุมชนหลังบ้านมนังคศิลา	3.14	53.50	0.50	50.00	2.94	48.50	4.17	79.25	2.52	38.00	2.86	46.50
8	ชุมชนซอยสีคาม	3.22	55.50	0.63	62.92	3.30	57.50	4.34	83.50	3.36	59.00	3.46	61.50
9	ชุมชนซอยโสภณ 17	3.82	70.50	0.50	50.00	3.42	60.50	3.94	73.50	4.06	76.50	3.31	57.75
10	ชุมชนทำนน้ำสามเสน	3.29	57.25	0.52	52.29	3.12	53.00	3.84	71.00	2.70	42.50	2.85	46.25
11	ชุมชนวัดโบสถ์	3.09	52.25	0.75	75.00	3.28	57.00	4.61	90.25	3.46	61.50	2.95	48.75

ลำดับ	ชุมชน	ระดับความสุข		ระดับความสุข เปรียบเทียบ		ระดับ การมีส่วนร่วม		ระดับทัศนคติ		ระดับการช่วยเหลือ ประชาชน		การสร้าง การมีส่วนร่วม	
		ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
12	ชุมชนสวนอ้อย	3.09	52.25	0.65	64.69	3.26	56.50	4.13	78.25	3.21	55.25	3.25	56.25
13	ซอยราชพัสดุ	2.94	48.50	0.55	55.10	2.78	44.50	4.18	79.50	2.83	45.75	2.72	43.00
14	ชุมชนแพรงภูธร	3.37	59.25	0.72	71.67	3.21	55.25	4.05	76.25	3.48	62.00	3.44	61.00
15	ชุมชนตรอกศิลป์-ตีกดิน	3.29	57.25	0.62	61.77	2.91	47.75	3.55	63.75	2.95	48.75	3.02	50.50
16	ชุมชนราชบพิธพัฒนา	3.11	52.75	0.55	55.31	2.99	49.75	4.03	75.75	3.25	56.25	3.23	55.75
17	ชุมชนเฟื่องทอง-ตรอกวิสูตร	3.86	71.50	0.60	59.58	3.19	54.75	4.34	83.50	3.39	59.75	3.25	56.25
18	ชุมชนท่าเตียน	3.30	57.50	0.74	73.85	3.15	53.75	3.71	67.75	3.31	57.75	3.27	56.75
19	ชุมชนท่าวัง	3.33	58.25	0.86	85.83	3.32	58.00	4.26	81.50	3.72	68.00	3.35	58.75
20	ชุมชนโบสถ์พราหมณ์	3.40	60.00	0.65	65.00	3.14	53.50	4.26	81.50	3.39	59.75	3.37	59.25
21	ชุมชนหลังวัดราชนั้ดดา	3.07	51.75	0.65	65.31	3.18	54.50	4.26	81.50	3.35	58.75	3.12	53.00
22	ชุมชนวัดเทพธิดาราม	3.26	56.50	0.65	65.42	2.73	43.25	3.84	71.00	3.40	60.00	3.05	51.25
23	ชุมชนวังกรมา	2.85	46.25	0.55	54.90	3.43	60.75	3.81	70.25	3.32	58.00	3.46	61.50
24	บัณฑิตโฮม วิภาวดี 76	2.99	49.75	0.57	56.98	3.10	52.50	4.39	84.75	3.56	64.00	2.98	49.50
25	หมู่บ้านรสา แกรนด์วิลล์ 40	3.40	60.00	0.50	49.79	2.82	45.50	3.84	71.00	3.14	53.50	3.10	52.50
26	หมู่บ้านทัดชาวิลล่า	3.23	55.75	0.77	76.56	3.73	68.25	4.41	85.25	3.72	68.00	3.62	65.50
27	หมู่บ้านเกษภา 1	3.03	50.75	0.71	70.94	3.24	56.00	4.33	83.25	3.71	67.75	3.48	62.00
28	ชุมชนร่วมมิตรแรงศรัทธา	3.40	60.00	0.54	54.38	3.78	69.50	4.66	91.50	3.58	64.50	3.36	59.00

ลำดับ	ชุมชน	ระดับความสุข		ระดับความสุข เปรียบเทียบ		ระดับ การมีส่วนร่วม		ระดับทัศนคติ		ระดับการช่วยเหลือ ประชาชน		การสร้าง การมีส่วนร่วม	
		ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
29	ชุมชนริมคลองถนน (ฝั่งตะวันออก)	3.35	58.75	0.59	59.06	3.00	50.00	4.52	88.00	3.55	63.75	3.31	57.75
30	บ้านพัก ทอ. ทำดินแดง	3.36	59.00	0.51	51.04	2.97	49.25	4.69	92.25	3.97	74.25	3.45	61.25
31	ชุมชนพรณพฤกษา	3.19	54.75	0.55	55.00	3.03	50.75	3.84	71.00	3.19	54.75	2.96	49.00
32	หมู่บ้านสกุลทิพย์	3.50	62.50	0.72	72.19	3.54	63.50	4.54	88.50	3.83	70.75	3.49	62.25
33	ชุมชนบ้านสุขทวี	3.45	61.25	0.50	50.00	3.31	57.75	3.79	69.75	2.94	48.50	3.25	56.25
34	ชุมชนซอยโชดา	3.10	52.50	0.50	50.21	2.31	32.75	2.94	48.50	2.16	29.00	2.17	29.25
35	ชุมชนนครไชยศรี	3.05	51.25	0.58	57.60	3.54	63.50	3.98	74.50	3.84	71.00	3.51	62.75
36	ชุมชนซอยสันติสุข	3.08	52.00	0.50	50.10	2.73	43.25	3.74	68.50	3.87	71.75	2.36	34.00
37	ชุมชนวัดสวัสดิ์วารีสีมาราม	3.17	54.25	0.63	62.81	3.08	52.00	4.07	76.75	3.53	63.25	2.17	29.25
38	ชุมชนตรอกตันโพธิ์	3.21	55.25	0.53	52.71	3.70	67.50	4.51	87.75	3.66	66.50	3.49	62.25
39	ชุมชนแฟลตเฉลิมลาภ	3.74	68.50	0.73	72.71	4.12	78.00	4.30	82.50	3.16	54.00	3.77	69.25
40	ชุมชนแม่เนี่ยวแยก 2	3.08	52.00	0.56	56.46	3.28	57.00	4.39	84.75	3.40	60.00	3.09	52.25
41	ชุมชนแม่เนี่ยวแยก 3	3.60	65.00	0.71	70.52	3.55	63.75	4.80	95.00	3.88	72.00	3.62	65.50
42	ชุมชนเพิ่มสิน-สมบูรณ์สุข	3.17	54.25	0.59	59.17	3.70	67.50	4.44	86.00	3.01	50.25	3.04	51.00
43	หมู่บ้านอัมรินทร์นิเวศน์ 1	3.35	58.75	0.52	51.56	3.04	51.00	4.28	82.00	3.80	70.00	3.30	57.50
44	หมู่บ้านอนันต์สุขสันต์รุ่น 23	3.87	71.75	0.57	56.56	3.59	64.75	3.98	74.50	3.64	66.00	3.72	68.00
45	หมู่บ้านวังไผ่ ช.รามอินทรา 5	2.67	41.75	0.50	50.00	2.63	40.75	3.59	64.75	3.38	59.50	2.65	41.25

ลำดับ	ชุมชน	ระดับความสุข		ระดับความสุข เปรียบเทียบ		ระดับ การมีส่วนร่วม		ระดับทัศนคติ		ระดับการช่วยเหลือ ประชาชน		การสร้าง การมีส่วนร่วม	
		ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
46	หมู่บ้านเฉลิมสุขนิเวศน์ 1	4.30	82.50	0.98	98.02	4.24	81.00	4.54	88.50	3.72	68.00	4.48	87.00
47	หมู่บ้านเฉ (กอบแตงร่วมใจพัฒนา)	3.63	65.75	0.57	57.08	2.80	45.00	3.73	68.25	4.15	78.75	3.27	56.75
48	หมู่บ้านไวก์เครน (ซอยลาดปลาเค้า 39)	4.22	80.50	0.61	61.35	4.23	80.75	4.38	84.50	3.18	54.50	4.04	76.00
49	หมู่บ้านเจริญสุข 4 ซอยประเสริฐมนูกิจ 19	3.46	61.50	0.66	65.73	3.70	67.50	4.38	84.50	3.41	60.25	3.59	64.75
50	ชุมชนอุทิศอนุสรณ์	3.55	63.75	0.80	79.58	3.68	67.00	3.92	73.00	4.79	94.75	3.81	70.25
51	ชุมชนสุขสันต์พัฒนา	3.47	61.75	0.55	54.90	3.42	60.50	3.58	64.50	4.11	77.75	3.43	60.75
52	ชุมชน ม.พัน 4 รอ.	3.54	63.50	0.64	64.06	3.48	62.00	3.86	71.50	3.17	54.25	3.58	64.50
53	ชุมชนปิ่น 1	4.01	75.25	0.92	92.19	4.17	79.25	4.49	87.25	4.09	77.25	4.08	77.00
54	ชุมชนม้า 1	3.62	65.50	0.55	54.58	3.65	66.25	4.18	79.50	3.74	68.50	3.12	53.00
55	ชุมชน ม.พัน 3 รอ.	3.30	57.50	0.64	64.17	3.85	71.25	4.40	85.00	2.87	46.75	3.58	64.50
56	ชุมชนซอยระนองกลาง	2.90	47.50	0.74	74.38	4.58	89.50	4.70	92.50	3.17	54.25	3.70	67.50
57	ชุมชนมิตรอนันต์	3.79	69.75	0.69	68.65	4.14	78.50	4.81	95.25	4.32	83.00	3.44	61.00
58	ชุมชนบ้านพักองค์การทอผ้า	3.05	51.25	0.50	50.00	2.84	46.00	3.79	69.75	4.22	80.50	3.01	50.25
59	ชุมชน พล.ป.ต.อ.เกียกกาย	3.38	59.50	0.68	68.33	3.40	60.00	4.06	76.50	3.73	68.25	3.51	62.75

ลำดับ	ชุมชน	ระดับความสุข		ระดับความสุข เปรียบเทียบ		ระดับ การมีส่วนร่วม		ระดับทัศนคติ		ระดับการช่วยเหลือ ประชาชน		การสร้าง การมีส่วนร่วม	
		ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
60	ชุมชนซอยเสริมสุข	3.08	52.00	0.66	65.52	3.33	58.25	4.25	81.25	3.26	56.50	3.03	50.75
61	ชุมชนพิชัย	2.96	49.00	0.51	51.25	3.17	54.25	4.32	83.00	3.67	66.75	3.60	65.00
62	ชุมชนวัดน้อยนพคุณ	3.44	61.00	0.59	59.48	3.59	64.75	3.81	70.25	3.51	62.75	3.21	55.25
63	ชุมชนซอยสินทรัพย์	4.21	80.25	0.80	80.21	3.67	66.75	3.80	70.00	4.10	77.50	3.85	71.25
64	ชุมชนบางกระบือ 14	2.94	48.50	0.57	56.88	2.71	42.75	4.15	78.75	3.52	63.00	2.68	42.00
65	ชุมชนพระยาประสิทธิ์	3.54	63.50	0.56	56.25	4.43	85.75	4.75	93.75	3.02	50.50	4.12	78.00
66	ชุมชนสื่อสารสะพานแดง	3.40	60.00	0.64	64.17	3.42	60.50	4.03	75.75	3.65	66.25	3.53	63.25
67	ชุมชนประหาระปือธรรม 3	3.29	57.25	0.50	50.00	2.82	45.50	3.63	65.75	2.35	33.75	3.06	51.50
68	ชุมชนประหาระปือธรรม 4	3.11	52.75	0.59	58.54	2.84	46.00	4.19	79.75	4.27	81.75	2.75	43.75
69	ชุมชนเดอะแกรนด์ปิ่นเกล้า	4.22	80.50	0.54	53.75	3.77	69.25	4.19	79.75	2.65	41.25	3.80	70.00
70	ชุมชนบ้านตลาดวัลย์	4.37	84.25	0.53	52.71	3.75	68.75	4.16	79.00	3.38	59.50	3.83	70.75
71	ชุมชนบ้านทวีวัฒนา	3.37	59.25	0.66	66.35	3.42	60.50	4.46	86.50	2.29	32.25	3.37	59.25
72	ชุมชนสนามเป้า	3.23	55.75	0.52	52.29	3.32	58.00	4.17	79.25	4.32	83.00	3.03	50.75
73	ชุมชนวัดมะกอก	3.49	62.25	0.71	70.63	3.50	62.50	4.43	85.75	3.54	63.50	3.56	64.00
74	ชุมชนแฟลตเคหะดินแดง	2.88	47.00	0.53	52.81	3.55	63.75	4.12	78.00	4.50	87.50	3.18	54.50
75	ชุมชนหลังสวนอาหาร บางบัวคุ่มพระยา	3.31	57.75	0.90	90.31	4.11	77.75	4.89	97.25	3.13	53.25	4.17	79.25

ลำดับ	ชุมชน	ระดับความสุข		ระดับความสุข เปรียบเทียบ		ระดับ การมีส่วนร่วม		ระดับทัศนคติ		ระดับการช่วยเหลือ ประชาชน		การสร้าง การมีส่วนร่วม	
		ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
76	ชุมชนบางบัว	3.41	60.25	0.70	70.31	3.44	61.00	4.16	79.00	3.33	58.25	3.33	58.25
77	ชุมชนสามัคคีร่วมใจ	2.79	44.75	0.75	75.31	3.02	50.50	3.73	68.25	3.46	61.50	2.97	49.25
78	ชุมชนบางบัวร่วมใจ	3.17	54.25	0.50	50.42	3.23	55.75	4.08	77.00	4.00	75.00	2.87	46.75
79	ชุมชนบางบัวเชิงสะพานไม้ 1	2.44	36.00	0.52	51.77	2.70	42.50	3.54	63.50	3.38	59.50	2.33	33.25
80	ชุมชนหมู่บ้านทหารผ่านศึก	4.01	75.25	0.63	62.92	3.99	74.75	4.47	86.75	3.58	64.50	4.27	81.75

จากตารางที่ 4-12 อธิบายแสดงผลการวิเคราะห์ภาพรวมระดับความคิดเห็นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานแต่ละประเด็น พิจารณาแยกรายชุมชนปรากฏผลการวิเคราะห์ดังนี้

ประเด็นระดับความสุขของประชาชน เมื่อแยกพิจารณาแยกรายชุมชนพบว่าชุมชนบ้านลดาวัลย์ เป็นชุมชนที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดเท่ากับ 4.37 คิดเป็นร้อยละ 84.25 รองลงมา ได้แก่ หมู่บ้านเฉลิมสุขนิเวศน์ 1 ซึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 4.30 คิดเป็นร้อยละ 82.50 และหมู่บ้านไวก์เครน (ซอยลาดปลาเค้า 39) ชุมชนเดอะแกรนด์ ปิ่นเกล้า ซึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.22 คิดเป็นร้อยละ 80.50 อย่างไรก็ตาม พบว่าชุมชนบางบัวเชิงสะพานไม้ 1 เป็นชุมชนที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดเท่ากับ 2.44 คิดเป็นร้อยละ 36.00 ลำดับถัดมา ได้แก่ ชุมชนหลังวัดเบญจมบพิตรฯ ซึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.48 คิดเป็นร้อยละ 37.00 และหมู่บ้านวังไผ่ ช.รามอินทรา 5 ซึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.67 คิดเป็นร้อยละ 41.75

ประเด็นระดับความสุขของประชาชนเปรียบเทียบหลังมีชุดปฏิบัติการฯ เมื่อแยกพิจารณาแยกรายชุมชนพบว่าหมู่บ้านเฉลิมสุขนิเวศน์ 1 เป็นชุมชนที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดเท่ากับ 0.98 รองลงมา ได้แก่ ชุมชนปิ่น 1 ซึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 0.92 และชุมชนหลังสวนอาหารบางบัวคัมพระยา ซึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 0.90 อย่างไรก็ตาม พบว่าชุมชนจำนวน 10 ชุมชน ได้แก่ ชุมชนหลังบ้านมนังคศิลา ชุมชนซอยโสภณ 17 หมู่บ้านรสา แกรนด์วิลล์ 40 ชุมชนบ้านสุขทวี ชุมชนซอยโชดา ชุมชนซอยสันติสุข หมู่บ้านวังไผ่

ช.รามอินทรา 5 ชุมชนบ้านพักองค์การทอผ้า ชุมชนประหาระปือธรรม 3 และชุมชนบางบัวร่วมใจ เป็นชุมชนที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดเท่ากับ 0.50 ซึ่งเป็นระดับที่ประชาชนแสดงความคิดเห็นว่าระดับความสุขไม่เปลี่ยนแปลงหลังมีชุดปฏิบัติการฯ โดยไม่มีชุมชนใดที่ประชาชนให้ความคิดเห็นว่ามีระดับความสุขแย่ลง

ประเด็นระดับการมีส่วนร่วมของประชาชน เมื่อแยกพิจารณาแยกรายชุมชนพบว่าชุมชนริมทางรถไฟสายแปดริ้ว เป็นชุมชนที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดเท่ากับ 4.90 คิดเป็นร้อยละ 97.50 รองลงมา ได้แก่ ชุมชนซอยระนองกลาง ซึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 4.58 คิดเป็นร้อยละ 89.50 และชุมชนพระยาประสิทธิ์ ซึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 4.43 คิดเป็นร้อยละ 85.75 อย่างไรก็ตาม พบว่าชุมชนซอยโชดาเป็นชุมชนที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดเท่ากับ 2.31 คิดเป็นร้อยละ 32.75 ลำดับถัดมา ได้แก่ หมู่บ้านวังไผ่ ช.รามอินทรา 5 ซึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.63 คิดเป็นร้อยละ 40.75 และชุมชนบางบัวเชิงสะพานไม้ 1 ซึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.70 คิดเป็นร้อยละ 42.50

ประเด็นระดับทัศนคติของประชาชน เมื่อแยกพิจารณาแยกรายชุมชนพบว่าชุมชนหลังสวนอาหารบางบัวคัมพระยา เป็นชุมชนที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดเท่ากับ 4.89 คิดเป็นร้อยละ 97.25 รองลงมา ได้แก่ ชุมชนริมทางรถไฟสายแปดริ้วและชุมชนมิตรอนันต์ ซึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 4.81 คิดเป็นร้อยละ 95.25 เท่ากัน และชุมชนแม่เนี่ยว แยก 3 ซึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 4.80 คิดเป็นร้อยละ 95.00 อย่างไรก็ตาม พบว่าชุมชนซอยโชดาเป็นชุมชนที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดเท่ากับ 2.94 คิดเป็นร้อยละ 48.50 ลำดับถัดมา ได้แก่ ชุมชนบางบัวเชิงสะพานไม้ 1 ซึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.54 คิดเป็นร้อยละ 63.50 และชุมชนตรอกศิลป์-ตึกดิน ซึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.55 คิดเป็นร้อยละ 63.75

ประเด็นระดับการช่วยเหลือประชาชนในด้านต่าง ๆ เมื่อแยกพิจารณาแยกรายชุมชนพบว่าชุมชนริมทางรถไฟสายแปดริ้ว เป็นชุมชนที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดเท่ากับ 4.83 คิดเป็นร้อยละ 95.75 รองลงมา ได้แก่ ชุมชนอุทิศอนุสรณ์ ซึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 4.79 คิดเป็นร้อยละ 94.75 และชุมชนแฟลตเคหะดินแดง ซึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 4.50 คิดเป็นร้อยละ 87.50 อย่างไรก็ตาม พบว่าชุมชนซอยโชดาเป็นชุมชนที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดเท่ากับ 2.16 คิดเป็นร้อยละ 29.00 ลำดับถัดมา ได้แก่ ชุมชนบ้านทวีวัฒนา ซึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.29 คิดเป็นร้อยละ 32.25 และชุมชนประหาระปือธรรม 3 ซึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.35 คิดเป็นร้อยละ 33.75

ประเด็นระดับการสร้างการมีส่วนร่วมทุกภาคส่วนในการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนในชุมชน เมื่อแยกพิจารณาแยกรายชุมชนพบว่าชุมชนริมทางรถไฟสายแปดริ้ว เป็นชุมชนที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดเท่ากับ 4.77 คิดเป็นร้อยละ 94.25 รองลงมา ได้แก่ หมู่บ้านเฉลิมสุขนิเวศน์ 1 ซึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 4.48 คิดเป็นร้อยละ 87.00 และชุมชนหมู่บ้านทหารผ่านศึก ซึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 4.27 คิดเป็นร้อยละ 81.75 อย่างไรก็ตาม พบว่าชุมชนซอยโชดาและชุมชนวัดสวัสดีวารัสมารามทั้ง 2 ชุมชน เป็นชุมชนที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดเท่ากับ 2.17 คิดเป็นร้อยละ 29.25 ลำดับถัดมา ได้แก่ ชุมชนบางบัวเชิงสะพานไม้ 1 ซึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.33 คิดเป็นร้อยละ 33.25 และชุมชนซอยสันติสุข ซึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.36 คิดเป็นร้อยละ 34.00

4.1.13 ระดับความคิดเห็นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการ พิจารณาแยกตามชุดปฏิบัติการ

จากการวิเคราะห์ข้อมูลระดับความคิดเห็นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ ในแต่ละประเด็น เมื่อพิจารณาผลการวิเคราะห์แยกตามชุดปฏิบัติการทั้ง 37 ชุด ปรากฏผลการวิเคราะห์ดังนี้

ตาราง 4--13 แสดงผลการวิเคราะห์ภาพรวมระดับความคิดเห็นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานแต่ละประเด็น พิจารณาแยกตามชุดปฏิบัติการฯ

ลำดับ	ระดับความสุขา		ระดับความสุข เปรียบเทียบ		ระดับ การมีส่วนร่วม		ระดับทัศนคติ		ระดับการช่วยเหลือ ประชาชน		การสร้าง การมีส่วนร่วม	
	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
ชุดปฏิบัติการฯ 1	3.36	59.00	0.57	56.74	3.56	64.00	4.42	85.50	3.44	61.00	3.32	58.00
ชุดปฏิบัติการฯ 2	3.67	66.75	0.75	74.74	4.18	79.50	4.54	88.50	4.24	81.00	4.00	75.00
ชุดปฏิบัติการฯ 3	3.18	54.50	0.54	54.38	2.96	49.00	4.11	77.75	3.12	53.00	3.07	51.75
ชุดปฏิบัติการฯ 4	3.52	63.00	0.56	56.46	3.36	59.00	4.14	78.50	3.49	62.25	3.38	59.50
ชุดปฏิบัติการฯ 5	3.19	54.75	0.64	63.65	3.20	55.00	4.23	80.75	3.20	55.00	2.90	47.50
ชุดปฏิบัติการฯ 6	3.01	50.25	0.60	59.90	3.02	50.50	4.16	79.00	3.02	50.50	2.98	49.50
ชุดปฏิบัติการฯ 7	3.33	58.25	0.67	66.72	3.06	51.50	3.80	70.00	3.23	55.75	3.23	55.75
ชุดปฏิบัติการฯ 8	3.49	62.25	0.57	57.45	3.09	52.25	4.19	79.75	3.32	58.00	3.23	55.75
ชุดปฏิบัติการฯ 9	3.31	57.75	0.80	79.84	3.24	56.00	3.98	74.50	3.50	62.50	3.31	57.75
ชุดปฏิบัติการฯ 10	3.24	56.00	0.65	65.16	3.16	54.00	4.26	81.50	3.37	59.25	3.24	56.00
ชุดปฏิบัติการฯ 11	3.05	51.25	0.60	60.16	3.08	52.00	3.83	70.75	3.36	59.00	3.25	56.25
ชุดปฏิบัติการฯ 12	3.21	55.25	0.61	61.11	3.21	55.25	4.21	80.25	3.51	62.75	3.23	55.75
ชุดปฏิบัติการฯ 13	3.21	55.25	0.63	62.66	3.51	62.75	4.49	87.25	3.65	66.25	3.41	60.25

ลำดับ	ระดับความสุขฯ		ระดับความสุข เปรียบเทียบฯ		ระดับ การมีส่วนร่วมฯ		ระดับทัศนคติฯ		ระดับการช่วยเหลือ ประชาชนฯ		การสร้าง การมีส่วนร่วมฯ	
	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
ชุดปฏิบัติการฯ 14	3.35	58.75	0.55	55.05	2.98	49.50	4.60	90.00	3.67	66.75	3.38	59.50
ชุดปฏิบัติการฯ 15	3.38	59.50	0.59	59.06	3.29	57.25	4.05	76.25	3.36	59.00	3.23	55.75
ชุดปฏิบัติการฯ 16	3.08	52.00	0.54	53.91	2.92	48.00	3.46	61.50	2.90	47.50	2.84	46.00
ชุดปฏิบัติการฯ 17	3.07	51.75	0.50	50.10	2.73	43.25	3.74	68.50	3.87	71.75	2.36	34.00
ชุดปฏิบัติการฯ 18	3.33	58.25	0.58	57.76	3.39	59.75	4.19	79.75	3.60	65.00	2.85	46.25
ชุดปฏิบัติการฯ 19	3.45	61.25	0.73	72.71	4.12	78.00	4.50	87.50	3.16	54.00	3.73	68.25
ชุดปฏิบัติการฯ 20	3.28	57.00	0.62	62.05	3.51	62.75	4.54	88.50	3.36	59.00	3.25	56.25
ชุดปฏิบัติการฯ 21	3.61	65.25	0.54	53.86	3.32	58.00	4.13	78.25	3.72	68.00	3.50	62.50
ชุดปฏิบัติการฯ 22	3.53	63.25	0.69	68.63	3.22	55.50	3.95	73.75	3.80	70.00	3.47	61.75
ชุดปฏิบัติการฯ 23	3.84	71.00	0.64	63.54	3.96	74.00	4.38	84.50	3.29	57.25	3.81	70.25
ชุดปฏิบัติการฯ 24	3.51	62.75	0.67	67.24	3.55	63.75	3.75	68.75	4.46	86.50	3.62	65.50
ชุดปฏิบัติการฯ 25	3.77	69.25	0.78	78.13	3.83	70.75	4.17	79.25	3.68	67.00	3.83	70.75
ชุดปฏิบัติการฯ 26	3.46	61.50	0.59	59.38	3.75	68.75	4.29	82.25	3.48	62.00	3.35	58.75
ชุดปฏิบัติการฯ 27	3.34	58.50	0.72	71.51	4.36	84.00	4.76	94.00	3.59	64.75	3.57	64.25
ชุดปฏิบัติการฯ 28	3.17	54.25	0.61	61.28	3.19	54.75	4.04	76.00	3.65	66.25	3.18	54.50
ชุดปฏิบัติการฯ 29	3.20	55.00	0.55	55.36	3.38	59.50	4.07	76.75	3.59	64.75	3.40	60.00
ชุดปฏิบัติการฯ 30	3.57	64.25	0.69	68.54	3.19	54.75	3.97	74.25	3.81	70.25	3.26	56.50

ลำดับ	ระดับความสุข		ระดับความสุขเปรียบเทียบ		ระดับการมีส่วนร่วม		ระดับทัศนคติ		ระดับการช่วยเหลือประชาชน		การสร้างการมีส่วนร่วม	
	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
ชุดปฏิบัติการฯ 31	3.54	63.50	0.56	56.25	4.43	85.75	4.75	93.75	3.02	50.50	4.11	77.75
ชุดปฏิบัติการฯ 32	3.40	60.00	0.64	64.17	3.42	60.50	4.03	75.75	3.65	66.25	3.53	63.25
ชุดปฏิบัติการฯ 33	3.20	55.00	0.54	54.27	2.83	45.75	3.91	72.75	3.58	64.50	2.91	47.75
ชุดปฏิบัติการฯ 34	3.99	74.75	0.58	57.60	3.65	66.25	4.27	81.75	2.83	45.75	3.66	66.50
ชุดปฏิบัติการฯ 35	3.20	55.00	0.59	58.58	3.45	61.25	4.24	81.00	4.14	78.50	3.26	56.50
ชุดปฏิบัติการฯ 36	3.17	54.25	0.79	78.65	3.52	63.00	4.26	81.50	3.33	58.25	3.48	62.00
ชุดปฏิบัติการฯ 37	3.20	55.00	0.55	55.03	3.31	57.75	4.03	75.75	3.63	65.75	3.16	54.00

จากตารางที่ 4-13 อธิบายแสดงผลการวิเคราะห์ภาพรวมระดับความคิดเห็นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานแต่ละประเด็น พิจารณาย่อยชุดปฏิบัติการฯ ปรากฏผลการวิเคราะห์ดังนี้

ประเด็นระดับความสุขของประชาชน เมื่อแยกพิจารณาแยกรายชุดปฏิบัติการ พบว่าชุดปฏิบัติการฯ 34 เป็นชุดปฏิบัติการฯ ที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดเท่ากับ 3.99 คิดเป็นร้อยละ 74.75 รองลงมา ได้แก่ ชุดปฏิบัติการฯ 23 ซึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.84 คิดเป็นร้อยละ 71.00 และชุดปฏิบัติการฯ 25 ซึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.77 คิดเป็นร้อยละ 69.25 อย่างไรก็ตาม พบว่าชุดปฏิบัติการฯ 6 เป็นชุดปฏิบัติการฯ ที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดเท่ากับ 3.01 คิดเป็นร้อยละ 50.25 ลำดับถัดมา ได้แก่ ชุดปฏิบัติการฯ 11 ซึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.05 คิดเป็นร้อยละ 51.25 และชุดปฏิบัติการฯ 17 ซึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.07 คิดเป็นร้อยละ 51.75

ประเด็นระดับความสุขของประชาชนเปรียบเทียบหลังมีชุดปฏิบัติการฯ เมื่อแยกพิจารณาแยกรายชุดปฏิบัติการ พบว่าชุดปฏิบัติการฯ 9 เป็นชุดปฏิบัติการฯ ที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดเท่ากับ 0.80 รองลงมา ได้แก่ ชุดปฏิบัติการฯ 36 ซึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 0.79 และชุดปฏิบัติการฯ 25 ซึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 0.78 อย่างไรก็ตาม พบว่าชุดปฏิบัติการฯ 17 เป็นชุดปฏิบัติการฯ ที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดเท่ากับ 0.50 ลำดับถัดมา ได้แก่ ชุดปฏิบัติการฯ 16 และชุดปฏิบัติการฯ 21 ซึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 0.54 เท่ากัน

ประเด็นระดับการมีส่วนร่วมของประชาชน เมื่อแยกพิจารณาแยกรายชุดปฏิบัติการ พบว่าชุดปฏิบัติการฯ 31 เป็นชุดปฏิบัติการฯ ที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดเท่ากับ 4.43 คิดเป็นร้อยละ 85.75 รองลงมา ได้แก่ ชุดปฏิบัติการฯ 27 ซึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 4.36 คิดเป็นร้อยละ 84.00 และชุดปฏิบัติการฯ 2 ซึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.18 คิดเป็นร้อยละ 79.50 อย่างไรก็ตาม พบว่าชุดปฏิบัติการฯ 17 เป็นชุดปฏิบัติการฯ ที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดเท่ากับ 2.73 คิดเป็นร้อยละ 43.25 ลำดับถัดมา ได้แก่ ชุดปฏิบัติการฯ 33 ซึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.83 คิดเป็นร้อยละ 45.75 และชุดปฏิบัติการฯ 16 ซึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.92 คิดเป็นร้อยละ 48.00

ประเด็นระดับทัศนคติของประชาชน เมื่อแยกพิจารณาแยกรายชุดปฏิบัติการ พบว่าชุดปฏิบัติการฯ 27 เป็นชุดปฏิบัติการฯ ที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดเท่ากับ 4.76 คิดเป็นร้อยละ 94.00 รองลงมา ได้แก่ ชุดปฏิบัติการฯ 31 ซึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 4.75 คิดเป็นร้อยละ 93.75 และชุดปฏิบัติการฯ 14 ซึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.60 คิดเป็นร้อยละ 90.00 อย่างไรก็ตาม พบว่าชุดปฏิบัติการฯ 16 เป็นชุดปฏิบัติการฯ ที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดเท่ากับ 3.46 คิดเป็นร้อยละ 61.50 ลำดับถัดมา ได้แก่ ชุดปฏิบัติการฯ 17 ซึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.74 คิดเป็นร้อยละ 68.50 และชุดปฏิบัติการฯ 24 ซึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.75 คิดเป็นร้อยละ 68.75

ประเด็นระดับการช่วยเหลือประชาชนในด้านต่าง ๆ เมื่อแยกพิจารณาแยกรายชุดปฏิบัติการ พบว่าชุดปฏิบัติการฯ 24 เป็นชุดปฏิบัติการฯ ที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดเท่ากับ 4.46 คิดเป็นร้อยละ 86.50 รองลงมา ได้แก่ ชุดปฏิบัติการฯ 2 ซึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 4.24 คิดเป็นร้อยละ 81.00 และชุดปฏิบัติการฯ 35 ซึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.14 คิดเป็นร้อยละ 78.50 อย่างไรก็ตาม พบว่าชุดปฏิบัติการฯ 34 เป็นชุดปฏิบัติการฯ ที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดเท่ากับ 2.83 คิดเป็นร้อยละ 45.75 ลำดับถัดมา ได้แก่ ชุดปฏิบัติการฯ 16 ซึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.90 คิดเป็นร้อยละ 47.50 และชุดปฏิบัติการฯ 6 ซึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.02 คิดเป็นร้อยละ 50.50

ประเด็นระดับการสร้างการมีส่วนร่วมทุกภาคส่วนในการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนในชุมชน เมื่อแยกพิจารณาแยกรายชุดปฏิบัติการ พบว่าชุดปฏิบัติการฯ 31 เป็นชุดปฏิบัติการฯ ที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดเท่ากับ 4.11 คิดเป็นร้อยละ 77.75 รองลงมา ได้แก่ ชุดปฏิบัติการฯ 2 ซึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 4.00 คิดเป็นร้อยละ 75.00 และชุดปฏิบัติการฯ 25 ซึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.83 คิดเป็นร้อยละ 70.75 อย่างไรก็ตาม พบว่าชุดปฏิบัติการฯ 17 เป็นชุดปฏิบัติการฯ ที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดเท่ากับ 2.36 คิดเป็นร้อยละ 34.00 ลำดับถัดมา ได้แก่ ชุดปฏิบัติการฯ 16 ซึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.84 คิดเป็นร้อยละ 46.00 และชุดปฏิบัติการฯ 18 ซึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 2.85 คิดเป็นร้อยละ 46.25

4.1.14 ระดับความคิดเห็นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการ พิจารณาแยกตามเขตพระราชฐาน

จากการวิเคราะห์ข้อมูลระดับความคิดเห็นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ ในแต่ละประเด็น เมื่อพิจารณาผลการวิเคราะห์แยกตามรายเขตพระราชฐานทั้ง 10 แห่ง ปรากฏผลการวิเคราะห์ดังนี้

ตาราง 4--14 แสดงผลการวิเคราะห์ภาพรวมระดับความคิดเห็นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานแต่ละประเด็น พิจารณาแยกตามชุดปฏิบัติการฯ

ลำดับ	เขตพระราชฐาน	ระดับความสุขา		ระดับความสุข เปรียบเทียบ		ระดับ การมีส่วนร่วม		ระดับทัศนคติ		ระดับการ ช่วยเหลือ ประชาชน		การสร้าง การมีส่วนร่วม	
		ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ
1	พระราชวังดุสิต	3.36	59.00	0.57	56.74	3.56	64.00	4.42	85.50	3.44	61.00	3.32	58.00
2	เขตพระราชฐานพิเศษ 902	3.43	60.75	0.65	64.56	3.57	64.25	4.32	83.00	3.80	70.00	3.54	63.50
3	วังสุโขทัย	3.24	56.00	0.60	60.00	3.19	54.75	4.17	79.25	3.20	55.00	3.09	52.25
4	พระบรมหาราชวัง	3.28	57.00	0.66	65.86	3.13	53.25	4.01	75.25	3.36	59.00	3.25	56.25
5	หน่วยบินเดโชชัย 3 (AGG)	3.25	56.25	0.60	59.82	3.23	55.75	4.40	85.00	3.59	64.75	3.33	58.25
6	วังทวิวัฒนา	3.68	67.00	0.58	58.33	3.47	61.75	4.16	79.00	3.17	54.25	3.45	61.25
7	กรม ทรว.ทม.รอ. (ราชวิถี)	3.18	54.50	0.55	54.69	3.07	51.75	3.81	70.25	3.40	60.00	2.75	43.75
8	กรม ทม.ที่ 1 มหาด.รอ. (วิภาวดี)	3.27	56.75	0.62	62.08	3.58	64.50	4.41	85.25	3.67	66.75	3.32	58.00
9	กรม ทม.ที่ 11 มหาด.รอ. (บางเขน)	3.44	61.00	0.65	65.06	3.45	61.25	4.08	77.00	3.69	67.25	3.48	62.00
10	กรม ทม.รอ.(พระราม 5 ข.)	3.39	59.75	0.63	63.45	3.53	63.25	4.19	79.75	3.61	65.25	3.40	60.00

จากตารางที่ 4-14 อธิบายแสดงผลการวิเคราะห์ภาพรวมระดับความคิดเห็นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานแต่ละประเด็น พิจารณาแยกตามรายเขตพระราชฐาน ปรากฏผลการวิเคราะห์ดังนี้

ประเด็นระดับความสุขของประชาชน เมื่อแยกพิจารณาแยกรายเขตพระราชฐาน พบว่าวังทวิวัฒนา เป็นเขตพระราชฐานที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดเท่ากับ 3.68 คิดเป็นร้อยละ 67.00 รองลงมา ได้แก่ กรม ทม.ที่ 11 มหาด.รอ.(บางเขน) ซึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.44 คิดเป็นร้อยละ 61.00 และเขตพระราชฐานพิเศษ 902 ซึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.43 คิดเป็นร้อยละ 60.75 อย่างไรก็ตาม พบว่ากรม ทรว.ทม.รอ. (ราชวิถี) เป็นเขตพระราชฐานที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดเท่ากับ 3.18 คิดเป็นร้อยละ 54.50 ลำดับถัดมา ได้แก่ วังสุโขทัยซึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.24 คิดเป็นร้อยละ 56.00 และหน่วยบินเดโซชัย 3 (AGG) ซึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.25 คิดเป็นร้อยละ 56.25

ประเด็นระดับความสุขของประชาชนเปรียบเทียบหลังมีชุดปฏิบัติการฯ เมื่อแยกพิจารณาแยกรายเขตพระราชฐาน พบว่าพระบรมมหาราชวังเป็นเขตพระราชฐานที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดเท่ากับ 0.66 รองลงมา ได้แก่ กรม ทม.ที่ 11 มหาด.รอ.(บางเขน) ซึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 0.65 และเขตพระราชฐานพิเศษ 902 ซึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 0.65 เช่นเดียวกัน อย่างไรก็ตาม พบว่ากรม ทรว.ทม.รอ. (ราชวิถี) เป็นเขตพระราชฐานที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดเท่ากับ 0.55 ลำดับถัดมา ได้แก่ พระราชวังดุสิตซึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 0.57 และวังทวิวัฒนา ซึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 0.58

ประเด็นระดับการมีส่วนร่วมของประชาชน เมื่อแยกพิจารณาแยกรายเขตพระราชฐาน พบว่ากรม ทม.ที่ 1 มหาด.รอ.(วิภาวดี) เป็นเขตพระราชฐานที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดเท่ากับ 3.58 คิดเป็นร้อยละ 64.50 รองลงมา ได้แก่ เขตพระราชฐานพิเศษ 902 ซึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.57 คิดเป็นร้อยละ 64.25 และพระราชวังดุสิต ซึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.56 คิดเป็นร้อยละ 64.00 อย่างไรก็ตาม พบว่ากรม ทรว.ทม.รอ. (ราชวิถี) เป็นเขตพระราชฐานที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดเท่ากับ 3.07 คิดเป็นร้อยละ 51.75 ลำดับถัดมา ได้แก่ พระบรมมหาราชวังซึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.13 คิดเป็นร้อยละ 53.25 และวังสุโขทัย ซึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.19 คิดเป็นร้อยละ 54.75

ประเด็นระดับทัศนคติของประชาชน เมื่อแยกพิจารณาแยกรายเขตพระราชฐาน พบว่าพระราชวังดุสิตเป็นเขตพระราชฐานที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดเท่ากับ 4.42 คิดเป็นร้อยละ 85.50 รองลงมา ได้แก่ กรม ทม.ที่ 1 มหาด.รอ.(วิภาวดี) ซึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 4.41 คิดเป็นร้อยละ 85.25 และหน่วยบินเดโซชัย 3 (AGG) ซึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.40 คิดเป็นร้อยละ 85.00 อย่างไรก็ตาม พบว่ากรม ทรว.ทม.รอ. (ราชวิถี) เป็นเขตพระราชฐานที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดเท่ากับ 3.81 คิดเป็นร้อยละ 70.25 ลำดับถัดมา ได้แก่ พระบรมมหาราชวังซึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 4.01 คิดเป็นร้อยละ 75.25 และกรม ทม.ที่ 11 มหาด.รอ.(บางเขน) ซึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 4.08 คิดเป็นร้อยละ 77.00

ประเด็นระดับการช่วยเหลือประชาชนในด้านต่าง ๆ เมื่อแยกพิจารณาแยกรายเขตพระราชฐาน พบว่าเขตพระราชฐานพิเศษ 902 เป็นเขตพระราชฐานที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดเท่ากับ 3.80 คิดเป็นร้อยละ 70.00 รองลงมา ได้แก่ กรม ทม.ที่ 11 มหาด.รอ.(บางเขน) ซึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.69 คิดเป็นร้อยละ 67.25 และกรม ทม.ที่ 1 มหาด.รอ.(วิภาวดี)

ซึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.67 คิดเป็นร้อยละ 66.75 อย่างไรก็ตาม พบว่าวังทวิวัฒนาเป็นเขตพระราชฐานที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดเท่ากับ 3.17 คิดเป็นร้อยละ 54.25 ลำดับถัดมา ได้แก่ วังสุโขทัยซึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.20 คิดเป็นร้อยละ 55.00 และพระบรมมหาราชวังซึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.36 คิดเป็นร้อยละ 59.00

ประเด็นระดับการสร้างการมีส่วนร่วมทุกภาคส่วนในการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนในชุมชน เมื่อแยกพิจารณาแยกรายเขตพระราชฐาน พบว่าเขตพระราชฐานพิเศษ 902 เป็นเขตพระราชฐานที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดเท่ากับ 3.54 คิดเป็นร้อยละ 63.50 รองลงมา ได้แก่ กรม ทม.ที่ 11 มหาด.รอ.(บางเขน) ซึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.48 คิดเป็นร้อยละ 62.00 และวังทวิวัฒนา ซึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.45 คิดเป็นร้อยละ 61.25 อย่างไรก็ตาม พบว่ากรม ทรว.ทม.รอ. (ราชวิถี) เป็นเขตพระราชฐานที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดเท่ากับ 2.75 คิดเป็นร้อยละ 43.75 ลำดับถัดมา ได้แก่ วังสุโขทัย ซึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.09 คิดเป็นร้อยละ 52.25 และพระบรมมหาราชวังซึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.25 คิดเป็นร้อยละ 56.25

4.1.15 ปัจจัยที่ส่งผลต่อระดับการมีส่วนร่วมของประชาชน

ในการวิจัยครั้งนี้ เมื่อคณะผู้วิจัยวิเคราะห์ข้อมูลในประเด็นต่าง ๆ แล้วจึงได้มีการกำหนดสมมุติฐานถึงปัจจัยที่ส่งผลต่อระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนในกิจกรรมต่าง ๆ ของชุดปฏิบัติการฯ โดยกำหนดให้มีตัวแปรอิสระจำนวน 3 ตัวแปร ได้แก่ ระดับความสุขของประชาชน ระดับทัศนคติของประชาชน และระดับการช่วยเหลือประชาชนในด้านต่าง ๆ จากนั้นจึงดำเนินการทดสอบสมมุติฐานด้วยวิธีการ Simple Regression Analysis ซึ่งเป็นเครื่องมือวิจัยเชิงปริมาณ ผลการวิเคราะห์และทดสอบสมมุติฐานมีรายละเอียดดังนี้

1) สมมุติฐานที่ 1 ระดับความสุขของประชาชนส่งผลให้ระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนเพิ่มสูงขึ้น จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรโดยใช้ Simple Regression Analysis ผลการวิเคราะห์ปรากฏดังนี้

ตาราง 4--15 ผลการวิเคราะห์ Simple Regression ระหว่างตัวแปรระดับความสุขของประชาชนและระดับการมีส่วนร่วมของประชาชน

ตัวแปร	b	SE _b	β	t	p-value
ค่าคงที่	1.199	0.076	-	15.863	0.000
ระดับความสุขของประชาชน	0.651	0.022	0.463	29.545	0.000
SE _{est} = ±0.845 R = 0.463 R ² = 0.214 F = 872.932					

พบว่าระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนมีความสัมพันธ์กับระดับความสุขของประชาชนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (β) เท่ากับ 0.463 และสามารถสร้างสมการพยากรณ์ระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนเมื่อทราบระดับความสุขของประชาชนได้ดังนี้

$$\text{ระดับการมีส่วนร่วมของประชาชน} = 1.199 + 0.651 (\text{ระดับความสุขของประชาชน})$$

จากผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างระดับความสุขของประชาชนระดับการมีส่วนร่วมของประชาชน พบว่าระดับความสุขของประชาชนเป็นปัจจัยหนึ่งที่ส่งผลต่อระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนซึ่งความสัมพันธ์เป็นไปในทิศทางเดียวกันตามสมมุติฐาน โดยหากระดับความสุขของประชาชนเพิ่มสูงขึ้นจะส่งผลให้ระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนเพิ่มสูงขึ้นเช่นกัน ทั้งนี้ อาจเป็นผลจากการที่ประชาชนกลุ่มที่สามารถดำรงชีพได้อย่างมีความสุขและได้รับการดูแลจากภาครัฐในด้านต่าง ๆ อย่างเหมาะสม เช่น มีรายได้ที่เพียงพอ มีสุขภาพที่ดี ได้รับการสนับสนุนปัจจัยพื้นฐานในการดำรงชีพต่าง ๆ รวมถึงการมีความสัมพันธ์ในชุมชนที่ดีและเข้าร่วมกิจกรรมกับทางชุมชนเป็นประจำ ย่อมส่งผลให้ประชาชนมีความยินดีและมีความพร้อมในการเข้าร่วมกิจกรรมของชุดปฏิบัติการฯ มากยิ่งขึ้น

2) สมมุติฐานที่ 2 ระดับทัศนคติของประชาชนส่งผลให้ระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนเพิ่มสูงขึ้น จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรโดยใช้ Simple Regression Analysis ผลการวิเคราะห์ปรากฏดังนี้

ตาราง 4--16 ผลการวิเคราะห์ Simple Regression ระหว่างตัวแปรระดับทัศนคติของประชาชนและระดับการมีส่วนร่วมของประชาชน

ตัวแปร	b	SE _b	β	t	p-value
ค่าคงที่	1.215	0.076	-	15.940	0.000
ระดับความสุขของประชาชน	0.521	0.018	0.457	29.085	0.000
SE _{est} = ±0.848 R = 0.457 R ² = 0.209 F = 845.920					

พบว่าระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนมีความสัมพันธ์กับระดับทัศนคติของประชาชนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (β) เท่ากับ 0.457 และสามารถสร้างสมการพยากรณ์ระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนเมื่อทราบระดับทัศนคติของประชาชนได้ดังนี้

$$\text{ระดับการมีส่วนร่วมของประชาชน} = 1.215 + 0.521 (\text{ระดับทัศนคติของประชาชน})$$

จากผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างระดับทัศนคติของประชาชนและระดับการมีส่วนร่วมของประชาชน พบว่าระดับทัศนคติของประชาชนเป็นปัจจัยหนึ่งที่ส่งผลต่อระดับการมีส่วนร่วมของประชาชน ซึ่งความสัมพันธ์เป็นไปในทิศทางเดียวกันตามสมมุติฐาน โดยหากระดับทัศนคติของประชาชนเพิ่มสูงขึ้นจะส่งผลให้ระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนเพิ่มสูงขึ้นเช่นกัน ทั้งนี้ อาจเป็นผลจากการที่ประชาชนกลุ่มที่มีทัศนคติต่อสถาบันพระมหากษัตริย์เชิงบวก น้อมนำคำสอนเศรษฐกิจพอเพียงไปปรับใช้ในชีวิตประจำวัน และยินดีช่วยเหลือผู้อื่นด้วยจิตสาธารณะนั้น ย่อมมีความประสงค์ในการเข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมของชุดปฏิบัติการฯ ซึ่งปฏิบัติการกิจตามแนวพระราชดำริด้วยเช่นกัน

3) สมมุติฐานที่ 3 ระดับการช่วยเหลือประชาชนในด้านต่าง ๆ ส่งผลให้ระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนเพิ่มสูงขึ้น จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรโดยใช้ Simple Regression Analysis ผลการวิเคราะห์ปรากฏดังนี้

ตาราง 4--17 ผลการวิเคราะห์ Simple Regression ระหว่างตัวแปรระดับการช่วยเหลือประชาชนในด้านต่าง ๆ และระดับการมีส่วนร่วมของประชาชน

ตัวแปร	b	SE _b	β	t	p-value
ค่าคงที่	3.032	0.081	-	37.636	0.000
ระดับความสุขของประชาชน	0.102	0.022	0.091	4.583	0.000
SE _{est} = ±0.940 R = 0.091 R ² = 0.008 F = 21.003					

พบว่าระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนมีความสัมพันธ์กับระดับการช่วยเหลือประชาชนในด้านต่าง ๆ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (β) เท่ากับ 0.091 และสามารถสร้างสมการพยากรณ์ระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนเมื่อทราบระดับการช่วยเหลือประชาชนในด้านต่าง ๆ ได้ดังนี้

ระดับการมีส่วนร่วมของประชาชน = $3.032+0.102$ (ระดับการช่วยเหลือประชาชนในด้านต่าง ๆ)

จากผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างระดับการช่วยเหลือประชาชนในด้านต่าง ๆ และระดับการมีส่วนร่วมของประชาชน พบว่าระดับการช่วยเหลือประชาชนในด้านต่าง ๆ เป็นปัจจัยหนึ่งที่ส่งผลต่อระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนซึ่งความสัมพันธ์เป็นไปในทิศทางเดียวกันตามสมมุติฐาน โดยหากระดับการช่วยเหลือประชาชนในด้านต่าง ๆ เพิ่มขึ้นจะส่งผลให้ระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนเพิ่มขึ้นเช่นกัน ทั้งนี้ อาจเป็นผลจากการที่ประชาชนกลุ่มที่มีความพึงพอใจในระดับมากและมีประสบการณ์เคยได้รับความช่วยเหลือจากชุดปฏิบัติการฯ ที่เข้าไปในพื้นที่เพื่อรับทราบปัญหาในชุมชนและช่วยเหลือประชาชนในด้านต่าง ๆ ย่อมมีโอกาสเข้าถึงกิจกรรมของชุดปฏิบัติการฯ และเข้าไปมีส่วนร่วมในกิจกรรมต่าง ๆ ได้มากกว่าประชาชนกลุ่มที่มีความพึงพอใจในระดับน้อยหรือไม่เคยได้รับการช่วยเหลือเลย

4.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ

หลังจากสัมภาษณ์กลุ่มตัวอย่างครบตามจำนวนที่กำหนดแล้ว ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ทั้งหมดจะได้รับการแจกแจงและจัดเรียงตามรูปแบบ CIPP Model ประกอบด้วย การประเมินบริบท (Context Evaluation) การประเมินปัจจัยนำเข้า (Input Evaluation) การประเมินกระบวนการ (Process Evaluation) และการประเมินผลผลิต (Product Evaluation) จากนั้นจึงทำการวิเคราะห์เนื้อหาเพื่อรายงานประเด็นปัญหาและข้อจำกัดของการดำเนินโครงการต่อไป

4.2.1 การประเมินบริบท (Context Evaluation)

1) ผู้นำชุมชน จากการสัมภาษณ์เชิงลึกผู้นำชุมชน พบว่าลักษณะชุมชนส่วนใหญ่เป็นชุมชนเมือง ชุมชนแออัด และบางส่วนเป็นหมู่บ้านจัดสรรที่ก่อตั้งมาแล้วเป็นเวลานาน แต่ละชุมชนมีจำนวนหลังคาเรือนตั้งแต่ไม่ถึง 100 หลังคาเรือนจนถึงมากกว่า 400 หลังคาเรือน และมีประชากรตั้งแต่ 300 - 2,000 คน โดยส่วนใหญ่เป็นประชากรแฝง ทั้งยังพบว่าแต่ละชุมชนมีประชากรผู้สูงอายุอยู่อาศัยมากถึงประมาณร้อยละ 15-20 ซึ่งผู้สูงอายุบางส่วนประสบปัญหาในการดำเนินชีวิตในชุมชนและอยู่ติดที่พักอาศัยไม่ออกไปทำกิจกรรมหรือดำเนินชีวิตตามปกติ และทุกชุมชนมีการดูแลผู้ป่วยติดเตียงประมาณ 5-20 คน

จากการสอบถามปัญหาในชุมชนในปัจจุบัน พบว่าผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความกังวลต่อการแพร่ระบาดของยาเสพติดทั้งกระท่อม กัญชา และยาบ้าในชุมชน ซึ่งนำไปสู่ปัญหาวัยรุ่นนั่วมั่วสุมในชุมชน และกระทบต่อความปลอดภัยของชุมชน ทั้งนี้ พบว่าชุมชนส่วนใหญ่ประสบปัญหาในการดูแลผู้สูงอายุซึ่งมีจำนวนเพิ่มขึ้นในแต่ละปี โดยเฉพาะในบางชุมชนที่มีลักษณะเป็นชุมชนแออัดไม่เอื้อต่อการดำเนินชีวิตของผู้สูงอายุหรือเชิญชวนผู้สูงอายุออกมาทำกิจกรรมร่วมกันในชุมชน ส่งผลให้ผู้สูงอายุอยู่ติดที่พักอาศัยและมีปัญหาสุขภาพซึ่งในชุมชนลักษณะเช่นนี้จะพบผู้ป่วยติดเตียงจำนวนมากว่าชุมชนที่ผู้สูงอายุสามารถใช้ชีวิตหรือดำเนินชีวิตตามปกติ นอกจากนั้น ปัญหาอื่น ๆ ได้แก่ การเพิ่มขึ้นของผู้ยากไร้และผู้ป่วยทางจิตในชุมชน น้ำท่วมขังสัตว์จรจัด และการดูแลความสะอาดเรียบร้อยในชุมชน

2) เจ้าหน้าที่ จากการสัมภาษณ์เชิงลึกเจ้าหน้าที่ พบว่าชุมชนบางส่วนตั้งอยู่ในพื้นที่ก่อสร้างรถไฟฟ้าใต้ดินส่งผลให้มีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม ทั้งนี้ ชุมชนส่วนใหญ่ที่มีลักษณะเป็นชุมชนแออัดมีความเสี่ยงสูง

ต่อการเกิดอาชญากรรม เกิดความขัดแย้งในชุมชน น้ำท่วม หรือปัญหาระบบสาธารณสุขโรคไม่เพียงพอต่อประชาชนผู้อยู่อาศัย นอกจากนี้ จากจำนวนผู้สูงอายุที่เพิ่มมากขึ้นส่งผลให้เจ้าหน้าที่ไม่สามารถดูแลได้อย่างทั่วถึง

จากการสอบถามปัญหาเจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่ได้รับทราบถึงปัญหายาเสพติดและวัยรุ่นมั่วสุมในชุมชน ทั้งนี้ พบว่าเจ้าหน้าที่บางส่วนมีการดำเนินการลงพื้นที่ทำกิจกรรมต่อต้านยาเสพติดโดยอบรมให้ความรู้และส่งเสริมกิจกรรมสันทนาการในวัยรุ่นกลุ่มเสี่ยง อย่างไรก็ตาม กิจกรรมดังกล่าวอาจยังไม่ทั่วถึงทุกชุมชนเนื่องจากข้อจำกัดด้านกำลังคนและงบประมาณ นอกจากนี้ เจ้าหน้าที่บางส่วนพบว่าไม่สามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนบางส่วนได้เนื่องจากข้อจำกัดทางระเบียบราชการ เช่น ไม่สามารถติดตั้งไฟส่องสว่างหรือปรับปรุงถนนและสิ่งก่อสร้างในพื้นที่ชุมชนที่ไม่ได้เป็นที่สาธารณะ นอกจากนี้ยังมีบางชุมชนเป้าหมายซึ่งเป็นหมู่บ้านจัดสรรที่เป็นพื้นที่ปิดจำกัดการเข้า-ออกจากบุคคลภายนอกและบ้านเรือนมีรั้วรอบขอบชิด รวมถึงผู้พักอาศัยในชุมชนมีความเป็นส่วนตัวสูงซึ่งดำเนินกิจกรรมและเข้าถึงประชาชนได้ยาก และเป็นข้อจำกัดที่ทำให้เจ้าหน้าที่ไม่สามารถลงไปจัดกิจกรรมในชุมชนดังกล่าวได้

4.2.2 การประเมินปัจจัยนำเข้า (Input Evaluation)

1) **ผู้นำชุมชน** จากการสัมภาษณ์เชิงลึกผู้นำชุมชน พบว่าผู้ให้ข้อมูลส่วนใหญ่รับรู้กิจกรรมของชุดปฏิบัติการฯ โดยส่วนใหญ่กิจกรรมจะเป็นการปรับปรุงภูมิทัศน์ ดูแลผู้ป่วยติดเตียง/ผู้ยากไร้ แจกถุงยังชีพ รักษาความสะอาดและอนามัยในชุมชน อย่างไรก็ตาม ในบางพื้นที่มีความเห็นตรงกันว่า การดำเนินการของชุดปฏิบัติการฯ น้อยลงไปอย่างมากและขาดความต่อเนื่องในช่วงปีที่ผ่านมา ส่งผลให้ประชาชนไม่ให้ความสำคัญและไม่ค่อยให้ความร่วมมือเหมือนในช่วงก่อนหน้าที่มีการดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

ในส่วนของงบประมาณ เครื่องมือเครื่องใช้ และกำลังคน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าไม่ได้มีการจัดสรรทรัพยากรเป็นพิเศษตามคำร้องขอหรือตามโครงการที่ชุมชนนำเสนอ ส่วนใหญ่แล้วเป็นการจัดกำลังของเจ้าหน้าที่และเป็นการจัดสรรทรัพยากรจากฝ่ายเจ้าหน้าที่ลงมาตามดุลยพินิจของเจ้าหน้าที่ ชุมชนส่วนใหญ่มีการร่วมสนับสนุนทรัพยากรของชุมชนเองในการร่วมดำเนินการ เช่น จัดกิจกรรมต่าง ๆ ตามคำร้องขอของเจ้าหน้าที่ จัดอาสาสมัครซึ่งเป็นประชาชนในชุมชนร่วมกิจกรรม หรือสนับสนุนกำลังคน ค่าใช้จ่าย และทรัพยากรต่าง ๆ ตามคำร้องขอของเจ้าหน้าที่

2) **เจ้าหน้าที่** จากการสัมภาษณ์เชิงลึกเจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าการดำเนินโครงการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมเพื่อทำให้ประชาชนมีความสุขได้ใช้งบประมาณและกำลังพลตามปกติหน่วยงานในการดำเนินการเพียงแต่เป็นการเน้นการลงพื้นที่และจัดกิจกรรมเป็นพิเศษในชุมชนเป้าหมาย ในการจัดสรรงบประมาณและทรัพยากรเพื่อการพัฒนาชุมชนนั้นทางกรุงเทพมหานครมีงบประมาณด้านการพัฒนาชุมชนสนับสนุนเพื่อใช้แก้ปัญหาคาใจของชุมชน อย่างไรก็ตามชุมชนเป้าหมายบางส่วนนั้นยังไม่ได้มีการจัดตั้งตามระเบียบของกรุงเทพมหานครและไม่มีผู้นำชุมชนนั้นยากต่อการเข้าถึงและลงพื้นที่พูดคุยรับฟังปัญหาจากประชาชนเพื่อกำหนดโครงการในการสนับสนุนงบประมาณในการดำเนินการ รวมถึงไม่มีตัวแทนเป็นสื่อกลางในการประสานในการนำกิจกรรมต่าง ๆ เข้าไปในชุมชน นอกจากนี้จากสอบถามเจ้าหน้าที่ผู้ร่วมดำเนินโครงการพบว่ามีปัญหาขาดแคลนกำลังคนและไม่สามารถปลีกตัวจากภารกิจหลัก

ส่งผลให้ไม่สามารถดำเนินงานตอบสนองความต้องการของชุมชนได้อย่างมีประสิทธิภาพ รวมถึงปัญหาการขาดแคลนงบประมาณทำให้ไม่สามารถดำเนินกิจกรรมบางประเภทที่มีค่าใช้จ่ายสูงและมีผู้เข้าร่วมจำนวนมาก เช่น การปรับปรุงถนน พื้นที่สาธารณะ หรือการจัดกิจกรรมสันตนาการร่วมกับชุมชน เป็นต้น จึงถูกมองว่าไม่ได้มีการตอบสนองต่อความต้องการของชุมชนเท่าที่ควร

4.2.3 การประเมินกระบวนการ (Process Evaluation)

1) **ผู้นำชุมชน** จากการสัมภาษณ์เชิงลึกผู้นำชุมชน พบว่าชุดปฏิบัติการ ฯ ส่วนใหญ่มีการดำเนินการตามกระบวนการและขั้นตอนที่กำหนด ตั้งแต่การเตรียมความพร้อม การลงสำรวจและรับฟังปัญหาของชุมชน ประชาชนส่วนใหญ่เข้ามามีส่วนร่วมกับการดำเนินกิจกรรมของชุดปฏิบัติการฯ เป็นอย่างดี ในหลายชุดปฏิบัติการฯ มีการสร้างความร่วมมือระหว่างหน่วยงานที่มีประสิทธิภาพ โดยการเสริมกำลังให้กับหน่วยงานที่มีภารกิจหลักในการดูแลประชาชน เช่น การสนับสนุนเตียงลม รถเข็น/เตียงพยาบาลสำหรับสำหรับผู้ป่วยติดเตียงเพิ่มเติมจากหน่วยงานสาธารณสุขในกรณีที่ได้รับแจ้งว่าอุปกรณ์ไม่เพียงพอ และการซ่อมแซมบ้านเรือนให้กับผู้ยากไร้ โดยหน่วยงานฝ่ายปกครองและตำรวจร่วมกันสนับสนุนวัสดุก่อสร้าง ในขณะที่หน่วยทหารสนับสนุนแรงงานจากกรมทหารช่างในการดำเนินการก่อสร้าง เป็นต้น

อย่างไรก็ดีในการดำเนินการบางส่วนยังขาดการประชาสัมพันธ์และส่วนใหญ่ลงพื้นที่ชุมชนในวันและเวลาราชการส่งผลให้ประชาชนส่วนใหญ่ไม่รับรู้การดำเนินงานของชุดปฏิบัติการฯ นอกจากนี้ ในบางชุมชนประสบปัญหาเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของประชาชนเนื่องจากหลายชุมชนไม่มีพื้นที่ส่วนกลางในการทำกิจกรรมและประชาชนส่วนใหญ่มีอาชีพรับจ้างมีรายได้เป็นรายวันต้องออกไปทำงานทุกวันทำให้ไม่สามารถจัดกิจกรรมบางประเภทที่ต้องอาศัยความร่วมมือของประชาชนในชุมชนจำนวนมากได้ นอกจากนี้ชุมชนบางส่วนเห็นว่าชุดปฏิบัติการฯ ยังขาดการประชาสัมพันธ์ทำให้ไม่สามารถเข้าถึงประชาชนบางกลุ่มบางวัยได้

2) **เจ้าหน้าที่** จากการสัมภาษณ์เชิงลึกเจ้าหน้าที่เจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่าการปฏิบัติการของชุดปฏิบัติการนั้นเป็นไปตามแนวทางที่กำหนด โดยมีการเตรียมความพร้อมของชุดปฏิบัติการที่ผ่านการอบรมร่วมกันเป็นอย่างดี มีการแบ่งพื้นที่ชุมชนรับผิดชอบ และมีการประชุมร่วมกันระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการลงพื้นที่ ในการลงไปแก้ปัญหาความเดือดร้อนของประชาชนส่วนใหญ่ก็จะเป็นการประชุมหรือระดมความคิดเห็นร่วมกับผู้นำชุมชนและแกนนำของชุมชน จากการประเมินทางด้านเจ้าหน้าที่พบว่าประชาชนส่วนใหญ่ให้ความร่วมมือกับ ชุดปฏิบัติการฯ เป็นอย่างดี เช่นเดียวกับหน่วยงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องซึ่งยินดีสนับสนุนการทำงานของชุดปฏิบัติการฯ และร่วมมือกันช่วยเหลือประชาชนทั้งหน่วยงานฝ่ายปกครองและหน่วยงานสาธารณสุข โดยในบางพื้นที่พบว่าชุดปฏิบัติการฯ มีความสนิทสนมและสามารถติดต่อประสานงานกับชุมชนได้เป็นอย่างดี

เจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่มีการประสานงานกับผู้นำชุมชนอย่างต่อเนื่องเพื่อรับฟังปัญหาและความต้องการของชุมชนอย่างต่อเนื่อง โดยในช่วงปีที่ผ่านมากิจกรรมส่วนใหญ่จะเป็นการปรับปรุงภูมิทัศน์ และช่วยเหลือป้องกันเหตุอุทกภัย รวมถึงการลงพื้นที่เยี่ยมผู้สูงอายุและผู้ป่วยติดเตียงและการมอบถุงยังชีพให้กับประชาชนที่ประสบปัญหา

ปัญหาสำคัญในกระบวนการทำงานคือการโยกย้ายสลับสับเปลี่ยนกำลังพลประจำปีส่งผลให้การดำเนินการขาดความต่อเนื่องและเจ้าหน้าที่ชุดใหม่ต้องอาศัยเวลาในการสร้างความสัมพันธ์กับชุมชนใหม่ รวมถึงเจ้าหน้าที่ซึ่งมาทำหน้าที่ใหม่ไม่ได้ผ่านการอบรม และไม่เคยทำงานร่วมกับหน่วยงานเครือข่ายมาก่อนทำให้ต้องเสียเวลาในการเริ่มต้นงานใหม่ และส่งผลทางลบต่อการประสานงาน

อย่างไรก็ตาม ปัญหาหลักของการดำเนินการ คือ ปัญหาการขาดแคลนกำลังคนและงบประมาณในการดำเนินการ ส่งผลให้กิจกรรมขาดความต่อเนื่องและไม่สามารถสนับสนุนกิจกรรมหรือช่วยเหลือประชาชนได้อย่างเต็มประสิทธิภาพ นอกจากนี้พบว่าในหลายชุดปฏิบัติการฯ จะมีหน่วยงานที่เป็นผู้รับผิดชอบเพียงหน่วยงานเดียว เช่น ในชุมชนบริเวณค่ายทหารจะมีหน่วยงานทหารรับผิดชอบเป็นหลักเพียงหน่วยงานเดียวและทางหน่วยงานอื่น ๆ ยังคงมีส่วนร่วมค่อนข้างน้อย รวมทั้งปัญหาการประสานงานระหว่างหน่วยงาน เช่น การเข้าดำเนินการของชุดปฏิบัติการฯ ในพื้นที่ของทหารพบว่ามีความยุ่งยาก ต้องมีการขออนุญาตเข้าพื้นที่แม้ว่าบุคลากรในชุดปฏิบัติการฯ บางส่วนมาจากหน่วยงานทหารในพื้นที่ และปัญหาซึ่งเกิดจากการแบ่งเขตรับผิดชอบชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ติดต่อกันระหว่าง 2 สถานีตำรวจส่งผลให้ชุมชนดังกล่าวไม่ได้รับการดูแลจากหน่วยงานตำรวจเท่าที่ควร

4.2.4 การประเมินผลผลิต (Product Evaluation)

1) **ผู้นำชุมชน** จากการสัมภาษณ์เชิงลึกผู้นำชุมชน พบว่าประชาชนส่วนใหญ่รู้สึกมีความสุขและพอใจในการดำเนินงานของชุดปฏิบัติการฯ และต้องการให้ชุดปฏิบัติการฯ ลงพื้นที่อย่างสม่ำเสมอ รวมทั้งอยากให้ชุดปฏิบัติการฯ ดำเนินการช่วยเหลือในเรื่องอื่น ๆ ที่ชุมชนต้องการ นอกจากการปรับปรุงภูมิทัศน์ เช่น การปราบปรามยาเสพติด การสนับสนุนกลุ่มฝึกอาชีพ การจัดหาพื้นที่จำหน่ายสินค้า หรือปรับปรุงพื้นที่สาธารณะสำหรับจัดกิจกรรมหรือใช้เป็นลานกีฬา เป็นต้น

ปัญหาที่พบส่วนใหญ่เกิดจากการดำเนินการที่ขาดความต่อเนื่องและชุดปฏิบัติการฯ ลงพื้นที่น้อยลงในช่วงปีที่ผ่านมา รวมทั้งปัญหากิจกรรมและความช่วยเหลือบางอย่างไม่สอดคล้องกับความต้องการของชุมชน ในบางชุมชนที่เป็นบ้านจัดสรรพบว่าชุดปฏิบัติการฯ ยังคงขาดการหารือกับชุมชน และเน้นดำเนินการกิจกรรมการปรับปรุงภูมิทัศน์แต่เพียงอย่างเดียว แม้ว่าในชุมชนจะมีปัญหาอื่น ๆ ที่ต้องการความช่วยเหลือเช่นกัน

2) **เจ้าหน้าที่** จากการสัมภาษณ์เชิงลึกเจ้าหน้าที่ พบว่าประชาชนส่วนใหญ่มีการตอบรับที่ดีเมื่อชุดปฏิบัติการฯ ลงพื้นที่ชุมชน โดยเฉพาะกิจกรรมการดูแลสุขภาพผู้สูงอายุและผู้ป่วยติดเตียง รวมถึงความช่วยเหลืออื่น ๆ เช่น การชุดลอกคูคลอง การปรับปรุงภูมิทัศน์ การมอบถุงยังชีพเมื่อเกิดอุทกภัย เป็นต้น

อย่างไรก็ตาม ชุดปฏิบัติการฯ บางส่วนไม่สามารถดำเนินการได้อย่างต่อเนื่อง พัฒนากิจกรรมให้มีความหลากหลาย และพัฒนารูปแบบการให้ความช่วยเหลือให้ตรงตามความต้องการของประชาชนได้อย่างเต็มที่ ตัวอย่างเช่น ชุมชนที่เป็นบ้านจัดสรรขนาดใหญ่พบว่ากิจกรรมส่วนใหญ่ในช่วงปีที่ผ่านมาเป็นการปรับปรุงภูมิทัศน์เพียงอย่างเดียว ในขณะที่ชุมชนอาจต้องการกิจกรรมสันทนาการหรือกิจกรรมสร้างสรรค์อื่น ๆ เนื่องจากข้อจำกัดด้านกำลังคนและงบประมาณ รวมถึงปัญหาการสลับเปลี่ยนกำลังพลประจำปี ทำให้การดำเนินการขาดความต่อเนื่อง และไม่สามารถเข้าถึงความต้องการของประชาชนได้ทั้งหมด

บทที่ 5

สรุป อภิปราย และข้อเสนอแนะ

เมื่อดำเนินการจัดเก็บและวิเคราะห์ข้อมูลตามระเบียบวิธีวิจัยที่กำหนดเรียบร้อยแล้ว ในรายงานส่วนนี้จึงได้สรุปผลการศึกษตามวัตถุประสงค์ของโครงการ พร้อมทั้งอภิปรายผลการศึกษาเพื่อนำเสนอข้อค้นพบสำคัญ รวมถึงปัญหาและอุปสรรคต่าง ๆ เพื่อนำไปพัฒนาเป็นข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติการสำหรับชุดปฏิบัติการฯ ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายสำหรับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รวมถึงข้อเสนอแนะเชิงวิชาการสำหรับการศึกษาและประเมินผลโครงการในครั้งต่อไป ซึ่งคณะผู้วิจัยจะนำเสนอข้อมูลดังกล่าวตามรายละเอียดดังนี้

5.1 สรุปผลการศึกษา

5.2 อภิปรายผลการศึกษา

5.3 ข้อเสนอแนะ

5.1 สรุปผลการศึกษา

การนำเสนอสรุปผลการศึกษาในส่วนนี้จะเป็นการรายงานผลที่ได้จากการจัดเก็บข้อมูลและผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามวัตถุประสงค์ของโครงการ ปรากฏรายละเอียดดังนี้

5.1.1 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

ในการวิจัยครั้งนี้ ดำเนินการจัดเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างประชาชน จำนวน 3,200 คน พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 1,748 คน คิดเป็นร้อยละ 54.63 อายุระหว่าง 56-65 ปี จำนวน 719 คน คิดเป็นร้อยละ 22.47 โดยอายุเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างอยู่ที่ 49 ปี รายได้ต่อเดือนอยู่ที่ไม่เกิน 15,000 บาท จำนวน 1,786 คน คิดเป็นร้อยละ 55.81 ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป จำนวน 829 คน คิดเป็นร้อยละ 25.91 และจบการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 915 คน คิดเป็นร้อยละ 28.59

5.1.2 การดำเนินการของชุดปฏิบัติการฯ ภายในชุมชน

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ประชาชนส่วนใหญ่ จำนวน 2,566 คน คิดเป็นร้อยละ 80.19 รับผิดชอบเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมเพื่อทำให้ประชาชนมีความสุข โดยเมื่อพิจารณาแยกตามกิจกรรมพบว่ากิจกรรมที่กลุ่มตัวอย่างมีสัดส่วนการรับรู้มากที่สุด ได้แก่ กิจกรรมปรับปรุงสภาพแวดล้อมของชุมชน ปรับปรุงภูมิทัศน์ ปรับปรุงสถานที่ต่าง ๆ ในชุมชนให้มีความน่าอยู่ โดยกลุ่มตัวอย่างรับรู้ถึงกิจกรรมนี้มากถึง 1,832 คน คิดเป็นร้อยละ 57.25 และเป็นกิจกรรมเดียวที่มีสัดส่วนกลุ่มตัวอย่างที่รับรู้มากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่ไม่รับรู้ รองลงมา ได้แก่ การสำรวจสภาพความเป็นอยู่รวมถึงความต้องการต่าง ๆ ของคนในชุมชนเพื่อทราบความต้องการขั้นพื้นฐานของชุมชน ปัญหาของชุมชนที่ได้รับการดูแลไม่ทั่วถึงจากภาครัฐ หรือปัญหาครัวเรือน เช่น หนี้นอกระบบ บุคคลในครัวเรือนติดยาเสพติด ปัญหาเด็กและเยาวชน ฯลฯ และศึกษาสภาพปัญหาของบุคคลในชุมชน เช่น ผู้ป่วย หรือผู้พิการ ฯลฯ ซึ่งมีกลุ่มตัวอย่างรับรู้กิจกรรมนี้จำนวน 1,503 คน คิดเป็นร้อยละ 46.97 และกิจกรรมด้านการป้องกันอาชญากรรม เช่น เพื่อนบ้านเตือนภัยต่อต้านยาเสพติด ชุมชนสีขาว ประชาคมป้องกันอาชญากรรม แจ้งข้อมูลข่าวสารและแนะนำการป้องกันตนเอง การจัดกลุ่มแจ้งเตือนภัยคนแปลกหน้า จำนวน 1,483 คน คิดเป็นร้อยละ 46.34 อย่างไรก็ตาม กิจกรรม

ที่พบว่ามีส่วนการรับรู้ที่น้อยที่สุด ได้แก่ สร้างช่องทางติดต่อสื่อสารและจัดตั้งกลุ่มเครือข่ายสังคม (รวมถึงเครือข่ายสังคมออนไลน์ เช่น กลุ่มไลน์ กลุ่ม Facebook ฯลฯ) โดยมีกลุ่มตัวอย่างรับรู้กิจกรรมนี้เพียง 785 คน คิดเป็นร้อยละ 24.53 ถัดขึ้นมา ได้แก่ เข้าร่วมกิจกรรมเสริมสร้างความสัมพันธ์ภายในชุมชน เช่น งานทำบุญงานปีใหม่ วันเด็ก กิจกรรมทางศาสนา จำนวน 936 คน คิดเป็นร้อยละ 29.25 และการแก้ปัญหาด้านเศรษฐกิจให้กับชุมชน เช่น การแก้ปัญหาหนี้สิน หนี้นอกระบบ จัดหาอาชีพ จัดหาแหล่งค้าขาย เป็นต้น จำนวน 1,012 คน คิดเป็นร้อยละ 31.62

5.1.3 ภาพรวมระดับความสุขของประชาชน

จากการจัดเก็บและวิเคราะห์ข้อมูลระดับความสุขของประชาชน พบว่าภาพรวมระดับความสุขของประชาชนมีค่าคะแนนเฉลี่ยระดับปานกลางเท่ากับ 3.36 คิดเป็นร้อยละ 59.00 โดยหัวข้อที่ได้รับคะแนนมากที่สุด ได้แก่ การสนับสนุนทางสังคม โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยระดับดีเท่ากับ 3.54 คิดเป็นร้อยละ 63.50 ส่วนหัวข้อที่ได้รับคะแนนน้อยที่สุด ได้แก่ รายได้ต่อหัวและการประกอบอาชีพ โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยระดับปานกลางเท่ากับ 3.08 คิดเป็นร้อยละ 52.00

5.1.4 ภาพรวมระดับความสุขของประชาชนเปรียบเทียบหลังมีชุดปฏิบัติการฯ

ในภาพรวมประชาชนกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่ารระดับความสุขในทุกด้านไม่เปลี่ยนแปลง ภายหลังจากการปฏิบัติหน้าที่ของชุดปฏิบัติการร่วมฯ แต่ก็พบว่าในกลุ่มตัวอย่างที่มีความคิดเห็นว่ามีระดับความสุขในทางที่ดีขึ้นมีจำนวนมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีความคิดเห็นว่ามีระดับความสุขในทางแย่งลงอย่างเห็นได้ชัดโดยมีกลุ่มตัวอย่างที่มีความคิดเห็นว่ามีระดับความสุขในทางแย่งลงเพียงจำนวนเล็กน้อยเท่านั้น ในภาพรวมจึงสามารถสะท้อนได้ว่าการปฏิบัติการของชุดปฏิบัติการร่วมฯ สามารถช่วยเพิ่มระดับความสุขของประชาชนในระดับที่ดีในเกือบทุกด้าน โดยด้านที่มีการเปลี่ยนแปลงน้อยที่สุดคือด้านรายได้ต่อหัวและการประกอบอาชีพ (ร้อยละ 58.35) ซึ่งเป็นระดับปานกลาง

5.1.5 ภาพรวมระดับการมีส่วนร่วมของประชาชน

จากการจัดเก็บและวิเคราะห์ข้อมูลระดับการมีส่วนร่วมของประชาชน พบว่าภาพรวมระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนมีค่าคะแนนเฉลี่ยระดับปานกลางเท่ากับ 3.38 คิดเป็นร้อยละ 59.50 โดยลักษณะการมีส่วนร่วมที่ได้รับคะแนนมากที่สุด ได้แก่ การสนับสนุนทรัพยากรหรือร่วมลงแรงในการปรับปรุงสภาพแวดล้อมภูมิทัศน์ของชุมชน เพื่อให้ชุมชนของท่านน่าอยู่ โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยระดับดีเท่ากับ 3.47 คิดเป็นร้อยละ 61.75 ส่วนลักษณะการมีส่วนร่วมที่ได้รับคะแนนน้อยที่สุด ได้แก่ การเข้าร่วมการจัดอบรมให้ความรู้กับประชาชนในชุมชน เช่น การจัดอบรมด้านจราจร การป้องกันอาชญากรรม การอบรมให้ความรู้คนในชุมชนให้ห่างไกลยาเสพติด โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยระดับปานกลางเท่ากับ 3.33 คิดเป็นร้อยละ 58.25

5.1.6 ภาพรวมระดับทัศนคติของประชาชน

จากการจัดเก็บและวิเคราะห์ข้อมูลระดับทัศนคติของประชาชน พบว่าภาพรวมระดับทัศนคติของประชาชนมีค่าคะแนนเฉลี่ยระดับดีเท่ากับ 4.17 คิดเป็นร้อยละ 79.25 โดยหัวข้อที่ได้รับคะแนนมากที่สุด ได้แก่ ความภูมิใจที่ได้เกิดมาบนแผ่นดินไทยโดยมีพระมหากษัตริย์เป็นศูนย์รวมจิตใจคนไทยทั้งชาติและ

การมีจิตสำนึกรักและเทิดทูนสถาบันพระมหากษัตริย์ซึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับดีอยู่ที่ 4.20 คิดเป็นร้อยละ 80.00 เท่ากันทั้ง 2 หัวข้อ ส่วนเรื่องที่ได้รับคะแนนน้อยที่สุด ได้แก่ ยินดีที่จะช่วยเหลือผู้อื่นโดยเห็นแก่ประโยชน์ของส่วนรวมด้วยจิตสาธารณะ “เราทำความดีเพื่อชาติ ศาสน์ กษัตริย์” โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยระดับดีเท่ากับ 4.12 คิดเป็นร้อยละ 78.00 โดยในภาพรวมระดับทัศนคติของประชาชนมีคะแนนในระดับดีในทุกด้าน โดยมีคะแนนเกือบถึงระดับดีมากซึ่งเป็นด้านที่มีระดับคะแนนสูงสุด

5.1.7 ภาพรวมระดับการช่วยเหลือประชาชนในด้านต่าง ๆ

จากการจัดเก็บและวิเคราะห์ข้อมูลระดับการช่วยเหลือประชาชนในด้านต่าง ๆ พบว่าภาพรวมระดับความพึงพอใจของประชาชนต่อกิจกรรมและการช่วยเหลือในด้านต่าง ๆ มีค่าคะแนนเฉลี่ยระดับดี เท่ากับ 3.54 คิดเป็นร้อยละ 63.50 โดยกิจกรรมที่ได้รับคะแนนความพึงพอใจมากที่สุด ได้แก่ การปลูกจิตสำนึกให้ประชาชนมีความรักและเทิดทูนสถาบันพระมหากษัตริย์ โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยระดับดีเท่ากับ 3.67 คิดเป็นร้อยละ 66.75 ส่วนกิจกรรมที่ได้รับคะแนนน้อยที่สุด ได้แก่ ช่องทางการติดต่อสื่อสารและแจ้งขอความช่วยเหลือของชุดปฏิบัติการฯ เช่น เบอร์โทรศัพท์ส่วนตัว ไลน์ส่วนตัว ไลน์กลุ่ม ฯลฯ โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยระดับปานกลางเท่ากับ 3.33 คิดเป็นร้อยละ 58.25

5.1.8 ภาพรวมระดับการสร้างการมีส่วนร่วมทุกภาคส่วนในการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนในชุมชน

จากการจัดเก็บและวิเคราะห์ข้อมูลระดับการสร้างการมีส่วนร่วมทุกภาคส่วนในการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนในชุมชน พบว่าภาพรวมระดับการสร้างการมีส่วนร่วมฯ มีค่าคะแนนเฉลี่ยระดับปานกลางเท่ากับ 3.33 คิดเป็นร้อยละ 58.25 โดยหัวข้อที่มีคะแนนมากที่สุด ได้แก่ ชุดปฏิบัติการฯ ทำงานร่วมกับหน่วยงานทุกภาคส่วนในการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนในชุมชนโดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยระดับปานกลางเท่ากับ 3.34 คิดเป็นร้อยละ 58.50 ส่วนหัวข้อที่ได้รับคะแนนน้อยที่สุด ได้แก่ ชุดปฏิบัติการฯ ทำงานร่วมกับหน่วยงานทุกภาคส่วนในการวางแผนเชิงรุกเพื่อป้องกันปัญหาความเดือดร้อนในชุมชน โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยระดับปานกลางเท่ากับ 3.31 คิดเป็นร้อยละ 57.75

5.1.9 ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ

จากการจัดเก็บข้อมูลโดยสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับกิจกรรม ปัญหาอุปสรรค รูปแบบกิจกรรมและการช่วยเหลือประชาชน รวมทั้งข้อเสนอแนะอื่น ๆ พบข้อคิดเห็นของประชาชนในประเด็นต่าง ๆ ดังนี้ กิจกรรมที่อยากให้ชุดปฏิบัติการฯ ดำเนินการเพิ่มเติม ได้แก่ กิจกรรมสร้างอาชีพและรายได้เสริมและการดูแลสุขภาพผู้สูงอายุและผู้ป่วยติดเตียง ปัญหาและอุปสรรคของชุดปฏิบัติการที่สำคัญ ได้แก่ กำลังคนและงบประมาณไม่เพียงพอ ประชาชนไม่ให้ความร่วมมือ กิจกรรมและการช่วยเหลือประชาชนที่ต้องการ ได้แก่ การดูแลสุขภาพผู้ป่วยติดเตียง การสนับสนุนปัจจัยการดำรงชีพให้ผู้ยากไร้ การปราบปรามยาเสพติด นอกจากนี้ ยังมีข้อเสนอแนะอื่น ๆ ได้แก่ ควรลงพื้นที่เป็นประจำและต่อเนื่องมากกว่าในปัจจุบัน การรับฟังปัญหาของชุมชนและดำเนินกิจกรรมให้ตรงกับความต้องการของชุมชน

5.1.10 ภาพรวมความพอใจต่อการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ ในชุมชน

จากการจัดเก็บข้อมูลโดยสอบถามความคิดเห็นของประชาชนในภาพรวมว่าพอใจต่อการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ ในชุมชนหรือไม่ พบว่าประชาชนส่วนใหญ่ จำนวน 2,765 คน คิดเป็นร้อยละ 86.41 พอใจต่อการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ และอยากให้มีการดำเนินการโครงการต่อไปให้ทั่วถึงประชาชนมากยิ่งขึ้น ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่ไม่พอใจต่อการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ นั้น ส่วนมากเกิดจากไม่เคยรับรู้และได้รับการช่วยเหลือประการใดจากชุดปฏิบัติการฯ

5.1.11 ปัจจัยที่ส่งผลต่อระดับการมีส่วนร่วมของประชาชน

จากการวิเคราะห์และทดสอบสมมติฐานด้วยวิธีการ Simple Regression Analysis พบว่าตัวแปรอิสระทั้ง 3 ตัวแปร ได้แก่ ระดับความสุขของประชาชน ระดับทัศนคติของประชาชน และระดับการช่วยเหลือประชาชนในด้านต่าง ๆ ส่งผลต่อระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนโดยมีความสัมพันธ์เป็นไปในทิศทางเดียวกัน โดยระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนนั้นมีความสัมพันธ์กับระดับความสุขของประชาชนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (β) เท่ากับ 0.463 ในขณะที่มีความสัมพันธ์กับระดับทัศนคติของประชาชนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (β) เท่ากับ 0.457 และมีความสัมพันธ์กับระดับการช่วยเหลือประชาชนในด้านต่าง ๆ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 โดยมีค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (β) เท่ากับ 0.091 และเมื่อพิจารณาจากค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (β) แล้วพบว่าระดับความสุขของประชาชนนั้นส่งผลต่อระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนมากที่สุด รองลงมาคือระดับทัศนคติของประชาชน และระดับการช่วยเหลือประชาชนในด้านต่าง ๆ ซึ่งอาจเป็นผลมาจากการที่กลุ่มตัวอย่างที่มีความพร้อมในการดำรงชีพได้อย่างมีความสุขและได้รับการดูแลจากภาครัฐในด้านต่าง ๆ อย่างเหมาะสม เช่น มีรายได้ที่เพียงพอ สามารถเข้าถึงบริการทางสุขภาพและปัจจัยพื้นฐานในการดำรงชีพต่าง ๆ ได้โดยสะดวก รวมถึงมีความสัมพันธ์ในชุมชนที่ดี ย่อมส่งผลให้ประชาชนมีระดับการมีส่วนร่วมที่เพิ่มสูงขึ้น และเป็นปัจจัยหลักในการตัดสินใจเข้าร่วมกิจกรรมต่าง ๆ ของชุดปฏิบัติการฯ

5.1.12 ปัญหาอุปสรรคของการมีส่วนร่วมของประชาชน ผู้นำชุมชน และผู้เกี่ยวข้อง

จากการสัมภาษณ์เชิงลึกผู้นำชุมชน เจ้าหน้าที่ตำรวจ เจ้าหน้าที่สำนักงานเขต หรือเจ้าหน้าที่อื่น ๆ ที่มีส่วนร่วมในโครงการ ข้อมูลทั้งหมดจะถูกนำมาวิเคราะห์หาปัญหาและอุปสรรคของการมีส่วนร่วมของประชาชน ผู้นำชุมชน และผู้ที่เกี่ยวข้อง ตามรายละเอียดดังนี้

1) ชุมชนส่วนใหญ่มีประชากรแฝงเป็นจำนวนมากส่งผลให้ภาครัฐไม่สามารถดูแลได้อย่างทั่วถึง ทั้งประชากรแฝงดังกล่าวยังย้ายที่อยู่อาศัยบ่อยส่งผลให้ไม่มีความผูกพันกับชุมชน และยากต่อการสร้างการมีส่วนร่วมและให้ความช่วยเหลือเมื่อประสบปัญหาความเดือดร้อน

2) การเพิ่มขึ้นของผู้สูงอายุและผู้ป่วยติดเตียงเป็นจำนวนมาก ซึ่งบุคคลดังกล่าวต้องการการดูแลเป็นพิเศษส่งผลให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องไม่สามารถดูแลและสร้างการมีส่วนร่วมได้อย่างทั่วถึง ทั้งนี้ บางชุมชนยังขาดแคลนพื้นที่ในการทำกิจกรรมและบริเวณที่อยู่อาศัยไม่เอื้ออำนวยต่อการใช้ชีวิตของผู้สูงอายุ ส่งผลให้ผู้สูงอายุซึ่งมีจำนวนมากไม่สามารถเข้ามามีส่วนร่วมกับกิจกรรม

3) ชุดปฏิบัติการฯ ขาดความต่อเนื่องในการลงพื้นที่และการดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ ทั้งประชาชน และผู้นำชุมชนบางส่วนยังเห็นว่ากิจกรรมและการช่วยเหลือปัญหาความเดือดร้อนของชุมชนไม่ตรงกับความต้องการที่แท้จริงของชุมชน ทั้งชุดปฏิบัติการฯ มีข้อจำกัดในการตอบสนองต่อความต้องการของชุมชน บางประการเนื่องจากระเบียบของทางราชการ เช่น การสนับสนุนไฟส่องสว่างหรือซ่อมแซมถนนหนทาง/ สิ่งก่อสร้างซึ่งอาจขัดต่อระเบียบว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ประชาชนจึงไม่เห็นถึงความสำคัญของโครงการและไม่ให้ความร่วมมืออย่างเต็มที่เหมือนในช่วงการระบาดของไวรัสโควิด 19

4) การดำเนินงานของชุดปฏิบัติการฯ ยังขาดการประชาสัมพันธ์ที่ดีและส่วนใหญ่ดำเนินกิจกรรมในวันและเวลาราชการส่งผลให้ประชาชนส่วนใหญ่ไม่รับรู้การดำเนินงานและไม่สามารถเข้าร่วมกิจกรรมได้

5) เจ้าหน้าที่ประสบปัญหาในการเข้าถึงประชาชนและดำเนินกิจกรรมในชุมชนที่ไม่ได้มีการจัดตั้งตามระเบียบของกรุงเทพมหานครและไม่มีผู้นำชุมชน เช่นเดียวกับชุมชนที่มีลักษณะเป็นหมู่บ้านขนาดใหญ่หรืออาคารสูงซึ่งมีรั้วรอบขอบชิดและมีความเป็นส่วนตัวสูง

6) เจ้าหน้าที่ขาดแคลนกำลังคนและงบประมาณในการดำเนินกิจกรรม ทั้งยังไม่มีกำหนดอำนาจหน้าที่ของชุดปฏิบัติการฯ อย่างชัดเจน เพื่อไม่ให้ทับซ้อนกับอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานภาครัฐอื่น ๆ ส่งผลให้กิจกรรมขาดความต่อเนื่องและไม่สามารถสนับสนุนกิจกรรมชุมชนหรือช่วยเหลือประชาชนได้อย่างเต็มประสิทธิภาพ ในบางพื้นที่ชุดปฏิบัติการฯ ใช้วิธีการขอเข้าร่วมกับภารกิจประจำของหน่วยงานอื่น ๆ โดยไม่ได้เข้ามามีส่วนร่วมหรือช่วยเหลือประชาชนอย่างจริงจัง ส่งผลให้เกิดเป็นภาพลักษณ์ที่ไม่ดีต่อชุดปฏิบัติการฯ อาจส่งผลให้ระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนลดลง

7) เจ้าหน้าที่มีการโยกย้ายสับเปลี่ยนกำลังพลอยู่บ่อยครั้ง ส่งผลให้เจ้าหน้าที่ชุดใหม่ต้องอาศัยเวลาในการสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน ซึ่งในกระบวนการสร้างการมีส่วนร่วมของชุดปฏิบัติการฯ กับชุมชนนั้น ความไว้วางใจในตัวบุคคลมีความสำคัญอย่างยิ่ง

โดยสรุปแล้ว ประชาชน ผู้นำชุมชน และผู้ที่เกี่ยวข้องส่วนใหญ่มีความเห็นว่าหากมีการกำหนดอำนาจหน้าที่และภารกิจของชุดปฏิบัติการฯ ให้ชัดเจนและมีการจัดสรรงบประมาณเพื่อดำเนินโครงการให้ตรงกับความต้องการของชุมชนและประชาชน โดยเฉพาะภารกิจที่หน่วยงานรัฐอื่น ๆ ไม่สามารถดูแลได้อย่างทั่วถึงหรือไม่สามารถดำเนินการได้เนื่องจากติดขัดระเบียบราชการหรือขอบเขตอำนาจหน้าที่ และเมื่อใดที่การดำเนินงานของชุดปฏิบัติการฯ เกิดประโยชน์แก่ส่วนรวมและบรรเทาความเดือดร้อนให้กับประชาชนได้อย่างมีประสิทธิภาพย่อมส่งผลให้ประชาชนเข้าใจถึงวัตถุประสงค์ของโครงการและเข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมของชุดปฏิบัติการฯ มากขึ้น

5.2 อภิปรายผลการศึกษา

จากผลการศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูลข้างต้น ทางคณะผู้วิจัยพบข้อค้นสำคัญหลายประการ ซึ่งข้อค้นพบเหล่านี้สามารถนำไปพัฒนาการดำเนินการของชุดปฏิบัติการฯ ให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น รายละเอียดปรากฏตามประเด็นการศึกษาดังนี้

5.2.1 ความสุขของประชาชน

ระดับความสุขของประชาชนยังคงอยู่ในระดับปานกลางเท่านั้นในปีต่อไปจึงควรกำหนดเป้าหมายระดับความสุขให้สูงกว่าในปีปัจจุบัน ในขณะที่ระดับความสุขของประชาชนเปรียบเทียบกับหลังมีชุดปฏิบัติการฯ อยู่ในด้านดีขึ้นแต่ยังมีค่าคะแนนไม่สูงนัก อาจเนื่องด้วยกิจกรรมส่วนใหญ่ยังคงไม่ส่งผลกระทบต่อประชาชนอย่างชัดเจนและทั่วถึง ชุดปฏิบัติการฯ จึงควรจัดกิจกรรมและให้ความช่วยเหลือประชาชนในด้านต่าง ๆ อย่างต่อเนื่อง โดยมุ่งเน้นหัวข้อที่ได้รับคะแนนเฉลี่ยน้อย เช่น รายได้ต่อหัวและการประกอบอาชีพและการสนับสนุนทางความรู้และการศึกษา และในส่วนของระดับความสุขของประชาชนเปรียบเทียบกับหลังมีชุดปฏิบัติการฯ นั้น ประชาชนส่วนมากยังคงมีความเห็นว่าการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ ไม่ได้ส่งผลให้ระดับความสุขของตนเปลี่ยนแปลงไปอย่างชัดเจนนัก ชุดปฏิบัติการฯ จึงควรประชาสัมพันธ์ผลการปฏิบัติงานให้ทั่วถึงและควรพัฒนารูปแบบกิจกรรมใหม่ ๆ ให้ตรงกับความต้องการและสามารถดึงประชาชนให้เข้ามามีส่วนร่วมให้มากขึ้น

ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาผลการศึกษาแสดงให้เห็นว่าภาพรวมระดับความสุขของประชาชน มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.36 คิดเป็นร้อยละ 59.00 โดยหัวข้อที่มีคะแนนมากที่สุดคือการสนับสนุนทางสังคม ซึ่งมีคะแนนเฉลี่ย 3.54 คิดเป็นร้อยละ 63.50 สอดคล้องกับข้อมูลจากการสัมภาษณ์เชิงลึกผู้นำชุมชนซึ่งอธิบายว่าสมาชิกชุมชนรู้สึกมั่นใจว่าจะได้รับการดูแลจากชุดปฏิบัติการฯ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องอย่างใกล้ชิดในฐานะชุมชนซึ่งอยู่ในเขตพระราชฐาน ชุมชนหนึ่งยกตัวอย่างประสบการณ์ตรงเมื่อมีเหตุอัคคีภัยบริเวณใกล้ชุมชนในช่วงปีที่ผ่านมาว่าเมื่อเกิดเหตุหน่วยงานดับเพลิงเข้าเผชิญเหตุได้อย่างรวดเร็วส่งผลให้เพลิงไม่ลุกลามเข้ามาในชุมชนและหลังจากนั้นได้มีเจ้าหน้าที่ในชุดปฏิบัติการฯ เข้ามาสอบถามเกี่ยวกับความเสียหายอันเกิดจากเหตุอัคคีภัยดังกล่าวอีกด้วย ประชาชนจึงรู้สึกมีความสุขเป็นอย่างมาก ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาผลการศึกษาประเด็นระดับความสุขของประชาชนเปรียบเทียบกับหลังมีชุดปฏิบัติการฯ ซึ่งความสุขของประชาชนอยู่ในทิศทางดีขึ้นโดยอาจเป็นผลจากกิจกรรมการดูแลผู้สูงอายุและผู้ป่วยติดเตียงซึ่งมีจำนวนเพิ่มมากขึ้นและมีอยู่เกือบทุกชุมชน โดยการเข้าพูดคุยให้คำแนะนำ สนับสนุนสิ่งของเครื่องใช้จำเป็น เช่น เตียงลม ผ้าอ้อมผู้ใหญ่ รถเข็นสำหรับผู้ป่วย ฯลฯ ซึ่งเป็นการช่วยเหลือที่บรรเทาความเดือดร้อนให้กับประชาชนที่ผู้สูงอายุและผู้ป่วยติดเตียงอยู่ในครัวเรือนได้อย่างมาก

5.2.2 การมีส่วนร่วมและทัศนคติของประชาชน

จากการศึกษาครั้งนี้ พบว่าภาพรวมระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนอยู่ในระดับปานกลางเท่านั้น โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.38 คิดเป็นร้อยละ 59.50 โดยการสนับสนุนทรัพยากรหรือร่วมลงแรงในการปรับปรุงสภาพแวดล้อม ภูมิทัศน์ของชุมชน เพื่อทำให้ชุมชนของท่านน่าอยู่ มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดเท่ากับ 3.47 คิดเป็นร้อยละ 61.75 เนื่องจากปีนี้ชุดปฏิบัติการฯ มุ่งเน้นจัดกิจกรรมการปรับปรุงสภาพแวดล้อม ภูมิทัศน์ของชุมชน เพื่อทำให้ชุมชนน่าอยู่ ส่งผลให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมดังกล่าวอยู่เป็นประจำ ส่วนที่มีคะแนนน้อยที่สุด ได้แก่ การเข้าร่วมการจัดอบรมให้ความรู้กับประชาชนในชุมชน เช่น การจัดอบรมด้านจราจร การป้องกันอาชญากรรม การอบรมให้ความรู้คนในชุมชนให้ห่างไกลยาเสพติด โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.33 คิดเป็นร้อยละ 58.25 ซึ่งจะเห็นได้ว่าระดับการมีส่วนร่วมแต่ละหัวข้อมีความแตกต่างกันไม่มากนัก อย่างไรก็ตาม ชุดปฏิบัติการฯ ควรตั้งเป้าหมายสำหรับระดับการมีส่วนร่วมให้อยู่ในระดับดีหรือดีมากในปีต่อไป เพื่อให้ชุมชนและประชาชนในเขตพระราชฐานมีความสัมพันธ์ใกล้ชิดชุดปฏิบัติการฯ และพร้อมให้ความร่วมมือในกิจกรรม

ต่าง ๆ รวมไปถึงการดูแลรักษาความปลอดภัยในพื้นที่รอบเขตพระราชฐาน ทั้งนี้ จากการสัมภาษณ์เชิงลึกผู้นำชุมชนและเจ้าหน้าที่ พบว่าปัญหาหลักซึ่งส่งผลกระทบต่อระดับการมีส่วนร่วมของประชาชน ได้แก่ ชุดปฏิบัติการฯ ขาดความต่อเนื่องในการลงพื้นที่และการจัดกิจกรรมในช่วงปีที่ผ่านมา ส่งผลให้ประชาชนไม่ให้ความสำคัญกับกิจกรรมของชุดปฏิบัติการฯ เท่าที่ควรประกอบกับในบางพื้นที่มีการโยกย้ายสับเปลี่ยนกำลังพลประจำปีส่งผลให้การดำเนินงานขาดความต่อเนื่อง และประชาชนต้องใช้เวลาในการสร้างความสัมพันธ์กับเจ้าหน้าที่ชุดใหม่

นอกจากนั้น ในการศึกษาครั้งนี้ คณะผู้วิจัยกำหนดให้มีการทดสอบสมมุติฐานถึงปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับระดับการมีส่วนร่วมของประชาชน โดยกำหนดตัวแปรอิสระ 3 ตัวแปรด้วยกัน ได้แก่ ระดับความสุขของประชาชน ระดับทัศนคติของประชาชน และระดับการช่วยเหลือประชาชนในด้านต่าง ๆ โดยการจากทดสอบพบว่า ทั้ง 3 ปัจจัยล้วนส่งผลกระทบต่อระดับการมีส่วนร่วมของประชาชน โดยปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนมากที่สุด ได้แก่ ระดับความสุขของประชาชน รองลงมา ได้แก่ ระดับทัศนคติของประชาชน และระดับการช่วยเหลือประชาชนในด้านต่าง ๆ ตามลำดับ ดังนั้นการยกระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนจึงจำเป็นต้องคำนึงถึงการยกระดับปัจจัยที่เกี่ยวข้องดังกล่าวด้วยเช่นกัน

ทั้งนี้ ในส่วนของภาพรวมระดับทัศนคติของประชาชนนั้น อยู่ในระดับดี โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.17 คิดเป็นร้อยละ 79.25 โดยหัวข้อที่มีคะแนนมากที่สุด ได้แก่ ความภูมิใจที่ได้เกิดมาบนแผ่นดินไทยโดยมีพระมหากษัตริย์เป็นศูนย์รวมจิตใจคนไทยทั้งชาติและการมีจิตสำนึกรักและเทิดทูนสถาบันพระมหากษัตริย์ซึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับดีอยู่ที่ 4.20 คิดเป็น ร้อยละ 80.00 เท่ากันทั้ง 2 หัวข้อ ซึ่งแสดงให้เห็นถึงความสำเร็จของชุดปฏิบัติการฯ ในการส่งเสริมและปลูกฝังจิตสำนึกของประชาชนให้เข้าใจถึงความสำคัญของสถาบันพระมหากษัตริย์ อย่างไรก็ตาม หัวข้อความยินดีที่จะช่วยเหลือผู้อื่นโดยเห็นแก่ประโยชน์ของส่วนรวมด้วยจิตสาธารณะ “เราทำความดีเพื่อชาติ ศาสน์ กษัตริย์” นั้นเป็นส่วนที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดอยู่ในระดับดีเท่ากับ 4.12 คิดเป็นร้อยละ 78.00 ซึ่งอาจเป็นผลมาจากการลงพื้นที่และการจัดกิจกรรมของชุดปฏิบัติการฯ ที่ลดน้อยลงในช่วงปีที่ผ่านมา ส่งผลให้ประชาชนขาดความกระตือรือร้นที่จะเข้าร่วมกิจกรรมดังกล่าว ดังนั้นในฐานะที่ระดับทัศนคติของประชาชนเป็นหนึ่งในปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อระดับการมีส่วนร่วมของประชาชน ชุดปฏิบัติการฯ จึงควรให้ความสำคัญกับการรักษาและเพิ่มระดับทัศนคติของประชาชน รวมถึงควรพัฒนารูปแบบการประชาสัมพันธ์ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับบทบาทและความสำคัญของสถาบันพระมหากษัตริย์ให้เหมาะสมกับลักษณะของแต่ละชุมชนและประชาชนทุกกลุ่มทุกวัยอย่างต่อเนื่อง

5.2.3 การช่วยเหลือประชาชนในด้านต่าง ๆ

ในการศึกษาครั้งนี้ ระดับความพึงพอใจของประชาชนต่อการช่วยเหลือประชาชนในด้านต่าง ๆ ของชุดปฏิบัติการฯ ได้รับค่าคะแนนความพึงพอใจภาพรวมอยู่ในระดับดี โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.54 อย่างไรก็ตาม หากพิจารณาความต้องการกิจกรรมและการช่วยเหลือประชาชนโดยอาศัยข้อมูลระดับความสุขของประชาชน จะเห็นได้ว่าการช่วยเหลือประชาชนในด้านต่าง ๆ อาจยังไม่ตรงกับความต้องการของประชาชนอย่างแท้จริงโดยเฉพาะอย่างยิ่งในส่วนของ การส่งเสริมรายได้และการประกอบอาชีพที่มั่นคง

เห็นได้จากในประเด็นระดับความสุขของประชาชนนั้น หัวข้อที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดคือ รายได้ต่อหัวและการประกอบอาชีพ ซึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 3.08 และลำดับถัดมา ได้แก่ การสนับสนุนความรู้และการศึกษา ซึ่งมีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 3.23 จึงอาจกล่าวได้ว่าประชาชนมีความต้องการความช่วยเหลือในด้านเศรษฐกิจเป็นอันดับแรก เช่น การฝึกอาชีพ การจัดหางาน การแก้ปัญหาหนี้สิน/หนี้้นอกระบบ ฯลฯ รองลงมาคือการจัดกิจกรรมเกี่ยวกับการศึกษาซึ่งหมายรวมถึงทักษะพื้นฐานในการดำรงชีพและการเข้าถึงกิจกรรมสันทนาการ เช่น กีฬา ดนตรี ศิลปะ ฯลฯ ทว่าเมื่อพิจารณาค่าคะแนนของกิจกรรมช่วยเหลือประชาชนด้านเศรษฐกิจและการจัดอบรมเผยแพร่ความรู้ในปัจจุบัน พบว่า ทั้ง 2 กิจกรรม เป็นกิจกรรมที่ได้คะแนนความพึงพอใจน้อยที่สุดเป็นอันดับ 2 โดยได้รับคะแนนความพึงพอใจเฉลี่ยเพียง 3.42 เท่ากัน สอดคล้องกับข้อมูลการรับรู้กิจกรรมของประชาชนซึ่งพบว่าการรับรู้ของประชาชนที่มีต่อกิจกรรมการแก้ปัญหาทางเศรษฐกิจให้กับชุมชน เช่น การแก้ปัญหาหนี้สิน หนี้้นอกระบบ จัดหาอาชีพ จัดหาแหล่งค้าขาย เป็นต้น และกิจกรรมการส่งเสริมอาชีพในชุมชนเพื่อให้มีรายได้ ซึ่งมีสัดส่วนการรับรู้ต่ำที่สุดเป็นอันดับ 3 และ 5 ตามลำดับ เช่นเดียวกับข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์เชิงลึกซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ให้ข้อมูลว่ากิจกรรมและการช่วยเหลือปัญหาความเดือดร้อนของประชาชนไม่ตรงกับความต้องการที่แท้จริงของชุมชน โดยส่วนใหญ่ชุดปฏิบัติการฯ จะปฏิบัติงานเกี่ยวกับการปรับปรุงภูมิทัศน์ ดูแลผู้ป่วยติดเตียง/ผู้ยากไร้ แจกถุงยังชีพ ซึ่งในบางชุมชนมีความเห็นว่าชุดปฏิบัติการฯ ควรสนับสนุนให้ชุมชนร่วมกันจัดกิจกรรมสันทนาการ กีฬา ดนตรี ศิลปะ อาจตรงตามความต้องการของชุมชนมากกว่า

ดังนั้น การจัดกิจกรรมหรือให้ความช่วยเหลือประชาชนในด้านต่าง ๆ ในปีต่อไป เพื่อให้กิจกรรมและการช่วยเหลือประชาชนตรงกับความต้องการที่แท้จริงมากยิ่งขึ้น ชุดปฏิบัติการฯ ควรพิจารณาจากระดับความสุขของประชาชน และควรให้ความสำคัญกับการลงพื้นที่เพื่อรับรู้ความต้องการ/ปัญหาความเดือดร้อนของชุมชนให้มากยิ่งขึ้น พร้อมทั้งนำเอาข้อมูลด้านอื่น ๆ ไปใช้ในการกำหนดแผนการดำเนินกิจกรรมในชุมชนแต่ละชุมชนซึ่งมีบริบท ปัญหา ข้อจำกัด และความต้องการที่แตกต่างกัน เพื่อให้เกิดประโยชน์แก่ชุมชนและประชาชนมากที่สุด ทั้งยังนำไปสู่การพัฒนากิจกรรมอื่น ๆ ที่นอกเหนือจากชุดปฏิบัติการฯ ดำเนินการอยู่ในปัจจุบันอีกด้วย

5.2.4 การสร้างการมีส่วนร่วมทุกภาคส่วนในการแก้ไขปัญหาค่าคะแนนเดือดร้อนในชุมชน

จากผลการศึกษาพบว่า ระดับการสร้างการมีส่วนร่วมทุกภาคส่วนในการแก้ไขปัญหาค่าคะแนนเดือดร้อนในชุมชนของชุดปฏิบัติการฯ มีค่าคะแนนภาพรวมอยู่ในระดับปานกลางเท่านั้น โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.33 เท่านั้น สำหรับในประเด็นนี้ทุกหัวข้อมีระดับคะแนนใกล้เคียงกัน โดยหัวข้อที่มีคะแนนมากที่สุด ได้แก่ ชุดปฏิบัติการฯ ทำงานร่วมกับหน่วยงานทุกภาคส่วนในการแก้ไขปัญหาค่าคะแนนเดือดร้อนในชุมชนโดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยระดับปานกลางเท่ากับ 3.34 คิดเป็นร้อยละ 58.50 ซึ่งหมายความว่าชุดปฏิบัติการฯ ส่วนใหญ่มีการประสานงานระหว่างเจ้าหน้าที่ตำรวจ เจ้าหน้าที่ทหาร เจ้าหน้าที่สำนักงานเขต (ฝ่ายพัฒนาชุมชนและบริการสังคม) เจ้าหน้าที่อาสาสมัครกิจการพลเรือนของเขต/อำเภอ เจ้าหน้าที่สาธารณสุข และส่วนราชการอื่นที่เกี่ยวข้องอย่างมีประสิทธิภาพในระดับหนึ่ง แม้ว่าจากการสัมภาษณ์เจ้าหน้าที่ในชุดปฏิบัติการฯ จะพบว่ามีข้อติดขัดบางประการเกี่ยวกับการลงพื้นที่ชุมชนเป้าหมายซึ่งตั้งอยู่ในพื้นที่ทหารจะต้องมีการขออนุญาตเป็นหนังสือเข้าไปยังหน่วยงานผู้รับผิดชอบพื้นที่ล่วงหน้าทำให้การดำเนินการล่าช้า อย่างไรก็ตาม พบว่าหัวข้อที่ได้รับ

คะแนนน้อยที่สุด ได้แก่ ชุมปฏิบัติการฯ ทำงานร่วมกับหน่วยงานทุกภาคส่วนในการวางแผนเชิงรุกเพื่อป้องกันปัญหาความเดือดร้อนในชุมชน มีค่าคะแนนเฉลี่ยระดับปานกลางเท่ากับ 3.31 คิดเป็นร้อยละ 57.75 ซึ่งสอดคล้องกับข้อมูลจากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนและเจ้าหน้าที่ว่าหลังจากโควิด-19 กลายมาเป็นโรคประจำถิ่นแล้วชุมปฏิบัติการฯ ขาดการประสานงานกับหน่วยงานอื่น ๆ และไม่มีแนวทางการดำเนินงานที่ชัดเจน ดังนั้นเพื่อให้ชุมปฏิบัติการฯ สามารถสร้างการมีส่วนร่วมได้อย่างมีประสิทธิภาพ รวมถึงสามารถกำหนดแผนการดำเนินงานและกำหนดให้มีมาตรการเชิงรุกในการรับมือกับปัญหาภายในชุมชนได้ โครงการฯ ในปีต่อไปควรกำหนดขอบเขตอำนาจ หน้าที่ และภารกิจของชุมปฏิบัติการให้ชัดเจน ไม่ทับซ้อนกับหน่วยงานภาครัฐอื่น ๆ โดยอาจเป็นการสนับสนุนเพิ่มเติมภารกิจบางประการที่หน่วยงานยังดูแลไม่ทั่วถึง หรือจำเป็นต้องอาศัยความร่วมมือจากหลายหน่วยงานเพื่อให้ภารกิจสำเร็จ เป็นต้น

5.2.5 ปัญหาอุปสรรคของการมีส่วนร่วมของประชาชน ผู้นำชุมชน และผู้เกี่ยวข้อง

จากรายละเอียดปัญหาและอุปสรรคของการมีส่วนร่วมของประชาชน ผู้นำชุมชน และผู้ที่เกี่ยวข้องทางคณะผู้วิจัยค้นพบประเด็นที่น่าสนใจ ดังนี้

1) ปัญหาการเพิ่มมากขึ้นของผู้สูงอายุและผู้ป่วยติดเตียงเป็นปัญหาใหญ่ที่ภาครัฐจำเป็นต้องให้ความสนใจ เนื่องจากประเทศไทยอยู่ระหว่างการเปลี่ยนผ่านเข้าสู่สังคมผู้สูงอายุ ดังนั้นชุมปฏิบัติการฯ ซึ่งมีภารกิจในการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนให้กับประชาชนจึงควรเริ่มต้นพัฒนาชุดโครงการที่มีระยะเวลาดำเนินการต่อเนื่อง 3-5 ปีและจัดสรรงบประมาณเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานสาธารณสุขในการรับมือกับปัญหาดังกล่าวอย่างจริงจัง ย่อมเป็นประโยชน์กับประชาชนและสังคมโดยรวม ทั้งยังสามารถนำไปสู่การมีส่วนร่วมและความสุขของประชาชนในมิติอื่น ๆ เช่น การฝึกอาชีพการดูแลผู้สูงอายุและผู้ป่วยติดเตียงในชุมชนเพื่อเป็นรายได้เสริม การดำเนินโครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุระยะยาวเชิงป้องกัน (Preventive Long-Term Care :PLC) เพื่อเพิ่มจำนวนผู้สูงอายุสุขภาพดีและลดจำนวนผู้ป่วยติดเตียง เป็นต้น

2) ปัญหากิจกรรมและการช่วยเหลือปัญหาความเดือดร้อนของชุมชนไม่ตรงกับความต้องการที่แท้จริงของชุมชน ส่วนใหญ่ปัญหาเกิดจากชุมปฏิบัติการฯ ซึ่งไม่มีการกำหนดอำนาจหน้าที่และภารกิจที่ชัดเจน กิจกรรมส่วนใหญ่จึงวนเวียนอยู่กับการปรับปรุงภูมิทัศน์ ดูแลผู้ป่วยติดเตียง แจกถุงยังชีพ และขาดการดำเนินการเชิงรุก รวมทั้งไม่สามารถพัฒนาให้เกิดกิจกรรมรูปแบบใหม่ ๆ ซึ่งเป็นไปตามความต้องการของชุมชน อย่างเช่น การจัดกิจกรรมสันทนาการ การแข่งกีฬา/ดนตรีด้านยาเสพติด การปรับปรุงถนนหนทาง/สิ่งก่อสร้างให้เหมาะสมกับการใช้ชีวิตของผู้สูงอายุ ดังนั้น โครงการในปีต่อไปควรจัดให้มีการยื่นโครงการเพื่อขอรับงบประมาณโดยพิจารณาจากความต้องการของชุมชน ตรงกับวัตถุประสงค์ของโครงการ และไม่ทับซ้อนกับภารกิจของหน่วยงานภาครัฐอื่น ๆ อันจะส่งผลให้ชุมปฏิบัติการฯ มีการดำเนินการเชิงรุกมากขึ้น

3) ปัญหาการโยกย้ายสับเปลี่ยนกำลังพลซึ่งเกิดขึ้นเป็นประจำทุกปี แม้ว่าในปัจจุบันจะมีการส่งเสริมการดำเนินการของตำรวจชุมชนสัมพันธ์โดยให้มีตำแหน่งรองสารวัตรป้องกันปราบปรามทำหน้าที่ชุมชนสัมพันธ์แล้ว แต่จากการลงพื้นที่เก็บข้อมูลพบว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจชุมชนสัมพันธ์ยังคงมีจำนวนไม่เพียงพอและไม่สามารถดูแลชุมชนในพื้นที่โรงพักได้อย่างทั่วถึง ทั้งบางพื้นที่พบว่าเจ้าหน้าที่ย้ายเข้ามาจากพื้นที่อื่นไม่นานจึงขาดความรู้สึกผูกพันกับชุมชน แม้ว่าแนวคิดตำรวจชุมชน (Community Policing) จะได้รับการนำมาประยุกต์ใช้โดย

สำนักงานตำรวจแห่งชาติเป็นระยะเวลานานแล้วและแนวคิดนี้ใกล้เคียงกับการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ เป็นอย่างยิ่ง โดยมุ่งเน้นแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนของชุมชนและสร้างความสัมพันธ์แบบหุ้นส่วน (Partnership) ระหว่างประชาชนและตำรวจโดยให้ทั้งสองฝ่ายร่วมกันคิดและแก้ไขปัญหาในชุมชน ดังนั้น การประยุกต์ใช้แนวคิด ตำรวจชุมชนอย่างจริงจังเพื่อสร้างเจ้าหน้าที่ซึ่งมีความผูกพันกับชุมชนย่อมส่งเสริมให้การทำงานของ ชุดปฏิบัติการฯ มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้นในอนาคต

5.3 ข้อเสนอแนะ

5.3.1 ข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติการ

1) ชุดปฏิบัติการฯ ควรลงพื้นที่อย่างต่อเนื่องเพื่อรับฟังปัญหาของชุมชน และสร้างการรับรู้ให้กับประชาชน ทั้งนี้ ควรพัฒนาวิธีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนทราบถึงเป้าหมายของโครงการและบทบาทหน้าที่ของชุดปฏิบัติการฯ ให้เหมาะสมกับประชาชนทุกกลุ่มทุกวัยโดยเฉพาะเด็กและเยาวชน

2) ชุดปฏิบัติการฯ ควรพัฒนารูปแบบกิจกรรมใหม่ ๆ นอกเหนือจากกิจกรรมแบบเดิมที่จัดอยู่เป็นประจำ โดยคำนึงถึงความต้องการของชุมชนเป็นหลัก เช่น การจัดพื้นที่จำหน่ายสินค้าในชุมชนและเชื่อมโยงตลาด การจัดกิจกรรมสันทนาการ การแข่งกีฬา/ดนตรีต้านยาเสพติด การปรับปรุงถนนอาคารสถานที่ให้เหมาะสมกับการใช้ชีวิตของผู้สูงอายุ เป็นต้น

3) ชุดปฏิบัติการฯ ควรเน้นจัดกิจกรรมหรือให้ความช่วยเหลือประชาชนโดยพิจารณาจากระดับความสุขของประชาชน พร้อมทั้งนำเอาข้อมูลด้านอื่น ๆ ไปใช้ในการกำหนดแผนการดำเนินกิจกรรมในชุมชนแต่ละชุมชนซึ่งมีบริบท ปัญหา ข้อจำกัด และความต้องการที่แตกต่างกัน

5.3.2 ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

1) หน่วยงานผู้กำหนดนโยบายควรจัดให้มีงบประมาณสำหรับจัดกิจกรรมและให้ความช่วยเหลือแก่ประชาชน โดยในปีแรกอาจจัดสรรให้เป็นโครงการนำร่องสำหรับชุมชนและชุดปฏิบัติการฯ ที่มีศักยภาพ และพัฒนาเป็นโครงการระยะยาวตามความต้องการของชุมชนต่อไปในอนาคต

2) หน่วยงานผู้กำหนดนโยบายควรกำหนดอำนาจ หน้าที่ และภารกิจของชุดปฏิบัติการฯ ให้ชัดเจน เพื่อไม่ให้เกิดการทับซ้อนกับหน่วยงานภาครัฐอื่น ๆ โดยอาจกำหนดนโยบายให้ชุดปฏิบัติการฯ สนับสนุนการทำงานของหน่วยงานใดหน่วยงานหนึ่งที่อาจดูแลประชาชนได้ไม่ทั่วถึง หรือมุ่งเน้นดำเนินงานในกิจกรรมที่จำเป็นต้องอาศัยความร่วมมือจากหลายหน่วยงานเพื่อให้ภารกิจสำเร็จลุล่วง

3) หน่วยงานผู้กำหนดนโยบายควรส่งเสริมแนวคิดเจ้าหน้าที่ผู้ดูแลชุมชน โดยสนับสนุนให้มีตำแหน่งหรือสายงานประจำสำหรับเจ้าหน้าที่ดังกล่าว ซึ่งอาจเป็นเจ้าหน้าที่ซึ่งมีภูมิลำเนาในชุมชนหรือไม่ต้องโยกย้ายประจำปีเหมือนกับตำแหน่งอื่น ๆ เพื่อให้เจ้าหน้าที่มีความผูกพันและสามารถเข้าถึงปัญหาของชุมชนได้อย่างมีประสิทธิภาพ

4) หน่วยงานผู้กำหนดนโยบายควรพิจารณาตัดชุมชนบางแห่งซึ่งเข้าถึงประชาชนได้ยากและประชาชนส่วนใหญ่ไม่ให้ความร่วมมือกับชุดปฏิบัติการฯ เพื่อให้จำนวนชุมชนสอดคล้องกับจำนวนผู้ปฏิบัติงานและงบประมาณที่ได้รับ เพื่อให้การดูแลชุมชนอื่น ๆ ที่เหลือมีคุณภาพมากยิ่งขึ้น

5.3.3 ข้อเสนอแนะเชิงวิชาการ

1) ควรมีการพัฒนาฐานข้อมูลประธานชุมชนและเจ้าหน้าที่ในชุดปฏิบัติการฯ ให้เป็นปัจจุบันและง่ายต่อการปรับปรุงข้อมูลให้ตรงกับความเป็นจริง เนื่องจากในการศึกษาครั้งนี้พบว่าข้อมูลสำหรับประธานงานเจ้าหน้าที่ในชุดปฏิบัติการฯ ไม่สามารถใช้งานได้จริงเป็นจำนวนมาก

2) ควรพัฒนาวิธีการเข้าถึงกลุ่มตัวอย่างให้มีความน่าเชื่อถือมากยิ่งขึ้น เนื่องจากการแพร่ระบาดของอาชญากรรมออนไลน์และแก๊งคอลเซ็นเตอร์ส่งผลให้กลุ่มตัวอย่างจำนวนมากไม่ไว้วางใจให้ข้อมูลกับคณะผู้วิจัย โดยอาจพิจารณาวิธีการเก็บข้อมูลกับประชาชนกลุ่มเดิมเป็นระยะเวลานานโดยอาศัยผู้นำชุมชนเป็นผู้ดำเนินการภายใต้การดูแลของคณะผู้วิจัย ซึ่งวิธีการนี้จะเป็นประโยชน์อย่างมากสำหรับการเก็บข้อมูลที่ต้องการศึกษาเปรียบเทียบความเปลี่ยนแปลงความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างเมื่อมีการพัฒนาวิธีการดำเนินงานของชุดปฏิบัติการฯ

บรรณานุกรม

ภาษาไทย

- ไชยันต์ ไชยพร (2565). ขอบเขตพระราชอำนาจและบทบาทของสถาบันพระมหากษัตริย์สหราชอาณาจักร (ตอนที่ 14). [ระบบออนไลน์]. แหล่งที่มา: <https://mgronline.com/daily/detail/9650000121828>
- ธนศ ขำเกิด (2552). การประเมินทั้งระบบด้วย CIPP Model. [ระบบออนไลน์]. แหล่งที่มา: <https://www.gotoknow.org/posts/26106>
- ประชาไท (2564). อาจารย์นิติ ม.ชิคาโกเสนอสถาบันกษัตริย์ได้รัฐธรรมนูญจะอยู่ได้ประเทศต้องมีประชาธิปไตย. [ระบบออนไลน์]. แหล่งที่มา: <https://prachatai.com/journal/2021/05/93178>
- มูลนิธิธรรมรัฐเพื่อการพัฒนาสังคมและสิ่งแวดล้อม (2560). คู่มือการจัดทำตัวชี้วัดความอยู่เย็นเป็นสุขร่วมกันในสังคมไทย โครงการปรับปรุงดัชนีความอยู่เย็นเป็นสุขร่วมกันในสังคมไทย. [ระบบออนไลน์]. แหล่งที่มา: https://www.nesdc.go.th/ewt_news.php?nid=10788&filename=evaluate_happiness
- โรงเรียนการกำลังสำรอง (มปป.). บทที่ 2 วิชาการกิจการพลเรือน. [ระบบออนไลน์]. แหล่งที่มา: <https://xn--12c1eab8a.com/wp-content/uploads/2022/04/4-%E0%B9%80%E0%B8%AD%E0%B8%81%E0%B8%AA%E0%B8%B2%E0%B8%A3%E0%B8%81%E0%B8%B2%E0%B8%A3%E0%B8%AA%E0%B8%AD%E0%B8%99-%E0%B8%81%E0%B8%B2%E0%B8%A3%E0%B8%94%E0%B8%B3%E0%B9%80%E0%B8%99%E0%B8%B4%E0%B8%99%E0%B8%87%E0%B8%B2%E0%B8%99-%E0%B8%81%E0%B8%A3.pdf>
- โรงเรียนเสนาธิการทหารบก (มปป.). วิชา กิจการพลเรือน. [ระบบออนไลน์]. แหล่งที่มา: <https://www.cgsc.ac.th/DocumentDownload>
- วิชชุ วัฒนารักษ์. (2555). บทบัญญัติรัฐธรรมนูญว่าด้วยสถานะของสถาบันพระมหากษัตริย์. วิทยานิพนธ์นิติศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชานิติศาสตร์ คณะนิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- วิมลศรี อุทัยพัฒนาชีพ และพิณญาดา อภัยฤทธิ. (2562). ประสิทธิผลการพัฒนาหมู่บ้านปรับเปลี่ยนพฤติกรรมสุขภาพต้นแบบ. วารสารวิชาการ กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ, (15) 1, น. 37-48.
- ศักดิ์พัฒน์ มหานิยม (2563). แนวทางการพัฒนาสมรรถนะในงานด้านกิจการพลเรือนของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนในพื้นที่ชายแดน: กรณีศึกษากองกำลังผาเมือง. การค้นคว้าอิสระรัฐศาสตร

มหาบัณฑิต (บริหารรัฐกิจและกิจการสาธารณะ) สาขาวิชาบริหารรัฐกิจและกิจการสาธารณะ
สำหรับนักบริหาร คณะรัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.

สถาบันพระปกเกล้า (2565). **ความรู้เบื้องต้นการปกครองในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรง
เป็นประมุข (พิมพ์ครั้งที่ 3).** กรุงเทพฯ: สถาบันพระปกเกล้า.

สุณีย์ กัลยาจิตร และคณะ (2565).

**โครงการประเมินผลการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วม
เพื่อทำให้ประชาชนมีความสุข ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565.** มหาวิทยาลัยมหิดล: นครปฐม.

อภิญา ดิสสะมาน (2562). **GNH ความสุขที่วัดได้เขาดูกันที่ตรงไหน?** [ระบบออนไลน์]. แหล่งที่มา:
<https://www.kpi.ac.th/knowledge/book/data/750v>

เอกสารราชการ

- บันทึกข้อความ ส่วนราชการกองบัญชาการตำรวจนครบาล ที่ 0015.154/7998 ลงวันที่ 16 มิถุนายน 2566 เรื่อง แจ้งคำสั่งเปลี่ยนแปลงรายชื่อชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วม เพื่อทำให้ประชาชนมีความสุข (แก้ไขเพิ่มเติม)
- หนังสือสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ฎปภ. 1/2564 ลงวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2564 เรื่อง แผนป้องกันเขตพระราชฐาน
- ยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี พ.ศ. 2561 – 2580
- แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (1) ประเด็นความมั่นคง พ.ศ. 2561 – 2580
- นโยบายและแผนระดับชาติว่าด้วยความมั่นคงแห่งชาติ (พ.ศ. 2566 – 2570)

ภาษาอังกฤษ

Madaus, G. F., Scriven, M. S., Stufflebeam, D. L., & Stufflebeam, D. L. (1983). The CIPP model for program evaluation. **Evaluation models: Viewpoints on educational and human services evaluation.** New York: Springer, p. 117-141.

Musikanski et al. (2017). “Happiness Index Methodology” **Journal of Social Change**, 9 (1), p. 4-31.

Stufflebeam, D. L. (2007). **CIPP evaluation model checklist.** New York: Guilford Publications.

Stufflebeam, D. L., & Zhang, G. (2017). **The CIPP evaluation model: How to evaluate for improvement and accountability.** New York: Guilford Publications.

Sustainable Development Solutions Network, UN (2023). **The World Happiness Report**.
New York: Sustainable Development Solutions Network.

Walter Bagehot (1867). **The English Constitution**. Oxford: Oxford University Press.

Worthen, B. R. & Sanders, J.R. (1973). **Educational Evaluation: Theory and Practice**. Ohio:
Charles A. Jones Publishing Company

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก.

แบบประเมินผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือวิจัย

“โครงการประเมินผลการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมเพื่อทำให้ประชาชนมีความสุข
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

คำชี้แจง:

1. แบบประเมินความเที่ยงตรง (IOC) นี้ เป็นเครื่องมือการวิจัยสำหรับโครงการประเมินผลการ
ปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมเพื่อทำให้ประชาชนมีความสุข ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.
2566

2. แบบประเมินความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญมีวัตถุประสงค์ในการตรวจสอบข้อคำถาม โดยพิจารณา
จากความเหมาะสมในการนำไปใช้เป็นเครื่องมือวิจัยเพื่อเก็บรวบรวมข้อมูล

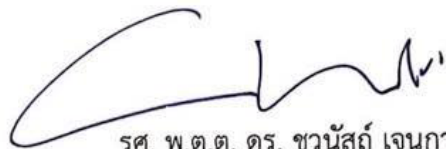
3. การตรวจสอบเครื่องมือการวิจัยนี้ จะประเมินความเที่ยงตรงของแบบสอบถามในส่วนที่ 3 ระดับ
ความสุขของประชาชน ส่วนที่ 4 ระดับการมีส่วนร่วมและทัศนคติของประชาชน ส่วนที่ 5 ระดับการช่วยเหลือ
ประชาชนในด้านต่าง ๆ และส่วนที่ 6 การสร้างการมีส่วนร่วมทุกภาคส่วนในการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนใน
ชุมชน และจะประเมินความเที่ยงตรงของแบบสัมภาษณ์ในส่วนที่ 2 โดยได้กำหนดเกณฑ์ในการพิจารณาความ
เที่ยงตรง ดังนี้

+ 1 = แน่ใจว่าคำถามมีความเหมาะสม

0 = ไม่แน่ว่าคำถามมีความเหมาะสมหรือไม่

- 1 = แน่ใจว่าคำถามไม่มีความเหมาะสม

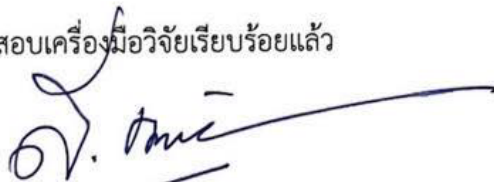
4. ผู้วิจัยขอความกรุณาท่านผู้ทรงคุณวุฒิและผู้เชี่ยวชาญในการตรวจสอบความเหมาะสมและให้
ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในข้อคำถามที่ยังไม่สมบูรณ์ โดยการเขียนข้อเสนอแนะไว้ท้ายข้อความนั้น



รศ. พ.ต.ต. ดร. ชวนันต์ เจนการ

ที่ปรึกษาโครงการ

ได้ตรวจสอบเครื่องมือวิจัยเรียบร้อยแล้ว



ศ. พ.ต.อ. ดร. โสรรัตน์ กลับลีลา

ผู้เชี่ยวชาญ

ส่วนที่ 3 ระดับความสุขของประชาชน

โปรดเขียนเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องระดับความคิดเห็นของท่านว่าข้อความมีความสอดคล้อง หรือถูกต้อง เพียงใด

ข้อคำถาม	ระดับความคิดเห็น			ข้อเสนอแนะ
	+1	0	-1	
รายได้ต่อหัวและการประกอบอาชีพ				
1. ท่านมีรายได้ที่เพียงพอต่อการดำรงชีพและการมีคุณภาพชีวิตที่ดี	✓			
2. ท่านมีหน้าที่การงานที่มั่นคง ก้าวหน้าเหมาะสมกับความรู้ความสามารถของท่าน	✓			“หน้าที่การงาน” เปลี่ยนเป็น“อาชีพ”
สุขภาพทางกาย				
3. ท่านมีความพึงพอใจในการเข้าถึงบริการสุขภาพ	✓			
4. ท่านได้รับคำแนะนำและการส่งเสริมในการดูแลรักษาสุขภาพอย่างเหมาะสม	✓			
ความสัมพันธ์ในชุมชน				
5. ท่านมีความรู้สึกเป็นอันหนึ่งอันเดียวและเป็นส่วนหนึ่งของชุมชน	✓			
6. ท่านได้รับความช่วยเหลือจากเพื่อนหรือเพื่อนบ้านของท่าน หากท่านประสบปัญหา	✓			เพิ่มเติมคำว่า “ความเดือดร้อน”
ความมั่นคงปลอดภัย				
7. ท่านมั่นใจในความปลอดภัยของชีวิตและทรัพย์สินเมื่ออยู่ในชุมชน	✓			
8. ท่านได้รับการดูแลด้านการรักษาความปลอดภัยในชุมชนอย่างเพียงพอ	✓			
การสนับสนุนทางความรู้และการศึกษา				
9. ท่านมีความรู้และทักษะพื้นฐานที่เหมาะสมต่อการใช้ชีวิตและการประกอบอาชีพ	✓			
10. ท่านสามารถเข้าถึงกิจกรรมสันทนาการ เช่น กีฬา ศิลปะ ฯลฯ ได้โดยสะดวก	✓			
การสนับสนุนทางสังคม				
11. ชุมชนของท่านมีสภาพแวดล้อมที่ดีและระบบสาธารณูปโภค ไฟฟ้า ประปา และ อื่น ๆ ที่เหมาะสมในการใช้ชีวิตอย่างปกติสุข	✓			
12. ท่านรู้สึกมั่นใจว่าเมื่อท่านประสบความเดือดร้อน ท่านจะได้รับความช่วยเหลือจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	✓			เพิ่มเติมคำว่า “ทันที”

ส่วนที่ 3.1 ระดับความสุขของประชาชนเปรียบเทียบหลังการปฏิบัติงานของชุด ชป.กร.ร่วมฯ

โปรดเขียนเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องระดับความคิดเห็นของท่านว่าข้อความมีความสอดคล้อง หรือถูกต้องเพียงใด

ข้อคำถาม	ระดับความคิดเห็น			ข้อเสนอแนะ
	+1	0	-1	
รายได้ต่อหัวและการประกอบอาชีพ				
1. ท่านมีรายได้ที่เพียงพอต่อการดำรงชีพและการมีคุณภาพชีวิตที่ดี	✓			
2. ท่านมีหน้าที่การงานที่มั่นคง ก้าวหน้าเหมาะสมกับความรู้ความสามารถของท่าน	✓			“หน้าที่การงาน” เปลี่ยนเป็น “อาชีพ”
สุขภาพทางกาย				
3. ท่านมีความพึงพอใจในการเข้าถึงบริการสุขภาพ	✓			
4. ท่านได้รับคำแนะนำและการส่งเสริมในการดูแลสุขภาพอย่างเหมาะสม	✓			
ความสัมพันธ์ในชุมชน				
5. ท่านมีความรู้สึกเป็นอันหนึ่งอันเดียวและเป็นส่วนหนึ่งของชุมชน	✓			
6. ท่านได้รับความช่วยเหลือจากเพื่อนหรือเพื่อนบ้านของท่าน หากท่านประสบปัญหา	✓			เพิ่มเติมคำว่า “ความเดือดร้อน”
ความมั่นคงปลอดภัย				
7. ท่านมั่นใจในความปลอดภัยของชีวิตและทรัพย์สินเมื่ออยู่ในชุมชน	✓			
8. ท่านได้รับการดูแลด้านการรักษาความปลอดภัยในชุมชนอย่างเพียงพอ	✓			
การสนับสนุนทางความรู้และการศึกษา				
9. ท่านมีความรู้และทักษะพื้นฐานที่เหมาะสมต่อการใช้ชีวิตและการประกอบอาชีพ	✓			
10. ท่านสามารถเข้าถึงกิจกรรมสันทนาการ เช่น กีฬา ศิลปะ ฯลฯ ได้โดยสะดวก	✓			
การสนับสนุนทางสังคม				
11. ชุมชนของท่านมีสภาพแวดล้อมที่ดีและระบบสาธารณูปโภค ไฟฟ้า ประปา และ อื่น ๆ ที่เหมาะสมในการใช้ชีวิตอย่างปกติสุข	✓			

ข้อคำถาม	ระดับความคิดเห็น			ข้อเสนอแนะ
	+1	0	-1	
12. ท่านรู้สึกมั่นใจว่าเมื่อท่านประสบความเดือดร้อน ท่านจะได้รับความช่วยเหลือจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	✓			เพิ่มเติมคำว่า “ทันที”

ส่วนที่ 4 ระดับการมีส่วนร่วมและทัศนคติของประชาชน

โปรดเขียนเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องระดับความคิดเห็นของท่านว่าข้อความมีความสอดคล้อง หรือถูกต้องเพียงใด

ข้อคำถาม	ระดับความ คิดเห็น			ข้อเสนอแนะ
	+1	0	-1	
ด้านการมีส่วนร่วม				
1. ท่านยินดีเข้าร่วมกิจกรรมกับชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือน ร่วมๆ เช่น โครงการจิตอาสาพระราชทานตามแนวพระราชดำริ เพื่อนบ้านเตือนภัย การต่อต้านยาเสพติด โรงเรียนสีขาว ประชาคมป้องกันอาชญากรรม เป็นต้น	✓			
2. ท่านยินดีร่วมกิจกรรมกับชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมๆ ในชุมชนในวันหยุดนักษัตฤกษ์ ร่วมทำกิจกรรมจิตอาสาทำ กิจกรรมในวันสำคัญต่าง ๆ เพื่อสร้างความสัมพันธ์ระหว่างชาว ชุมชนด้วยกัน	✓			
3. ท่านยินดีเข้าร่วมการจัดอบรมให้ความรู้กับประชาชนในชุมชน เช่น การจัดอบรมด้านจราจร การป้องกันอาชญากรรม การอบรม ให้ความรู้คนในชุมชนให้ห่างไกลยาเสพติด	✓			
4. ท่านยินดีเข้าร่วมเป็นชุดปฏิบัติในการให้ความดูแลช่วยเหลือ ด้านสุขภาพแก่ชุมชน เช่น ลงไปให้คำแนะนำการรักษาสุขภาพ ช่วยเหลือผู้ป่วย/ผู้พิการ/ผู้ป่วยติดเตียง การดูแลผู้สูงอายุในชุมชน เป็นต้น	✓			
5. ท่านยินดีเข้าร่วมหรือชักชวนคนในชุมชนให้เข้ามาเป็น เครือข่ายจิตอาสาในความทำความดีเพื่อสังคม	✓			
6. ท่านยินดีในการสนับสนุนทรัพยากรหรือร่วมลงแรงในการ ปรับปรุงสภาพแวดล้อม ภูมิทัศน์ของชุมชน เพื่อให้ชุมชนของ ท่านน่าอยู่	✓			

ข้อคำถาม	ระดับความคิดเห็น			ข้อเสนอแนะ
	+1	0	-1	
ด้านทัศนคติ				
1. ท่านมีความภูมิใจที่ได้เกิดมาบนแผ่นดินไทยโดยมีพระมหากษัตริย์เป็นศูนย์รวมจิตใจคนไทยทั้งชาติ	✓			
2. ท่านมีจิตสำนึกรักและเทิดทูนสถาบันพระมหากษัตริย์	✓			
3. ท่านน้อมนำคำสั่งสอนและดำรงชีวิตตามหลักเศรษฐกิจพอเพียง	✓			
4. ท่านยินดีที่จะช่วยเหลือผู้อื่นโดยเห็นแก่ประโยชน์ของส่วนรวมด้วยจิตสาธารณะ “เราทำความดีเพื่อชาติ ศาสน์ กษัตริย์”	✓			

ส่วนที่ 5 ระดับการช่วยเหลือประชาชนในด้านต่าง ๆ

โปรดเขียนเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องระดับความคิดเห็นของท่านว่าข้อความมีความสอดคล้อง หรือถูกต้องเพียงใด

ข้อคำถาม	ระดับความคิดเห็น			ข้อเสนอแนะ
	+1	0	-1	
1. ท่านพึงพอใจต่อการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ ในการเผยแพร่พระราชกรณียกิจของสถาบันพระมหากษัตริย์	✓			
2. ท่านพึงพอใจต่อการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ ในการปลูกจิตสำนึกให้ประชาชนมีความรักและเทิดทูนสถาบันพระมหากษัตริย์	✓			
3. ท่านพึงพอใจต่อการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ ในการแนะนำโครงการเศรษฐกิจพอเพียงด้วยการให้ความรู้และวิธีปฏิบัติกับประชาชน	✓			
4. ท่านพึงพอใจในการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ ในการช่วยเหลือประชาชนเกี่ยวกับการดูแลผู้สูงอายุ	✓			
5. ท่านพึงพอใจในการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ ในการช่วยเหลือประชาชนเกี่ยวกับการดูแลผู้ป่วยและผู้ป่วยติดเตียง	✓			
6. ท่านพึงพอใจในการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ ในการปรับปรุงสภาพแวดล้อม ปรับภูมิทัศน์ให้ชุมชนน่าอยู่	✓			

ข้อคำถาม	ระดับความคิดเห็น			ข้อเสนอแนะ
	+1	0	-1	
7. ท่านพึงพอใจในการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ ในการรักษาความปลอดภัยและระงับเหตุร้ายในชุมชน	✓			
8. ท่านพึงพอใจในการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ ในการช่วยเหลือประชาชนเกี่ยวกับอุบัติเหตุ เช่น อุทกภัย อัคคีภัย การแพร่ระบาดของโรคโควิด-19 ฯลฯ	✓			
9. ท่านพึงพอใจในการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ ในการช่วยเหลือประชาชนเกี่ยวกับด้านเศรษฐกิจ เช่น จัดหางาน การฝึกอาชีพ การดูแลผู้ที่ไม่ได้ประกอบอาชีพ แก้ปัญหาหนี้สิน หนี้ในระบบ ฯลฯ	✓			
10. ท่านพึงพอใจในช่องทางการติดต่อสื่อสารและแจ้งขอความช่วยเหลือของชุดปฏิบัติการฯ เช่น เบอร์โทรศัพท์ ส่วนตัว ไลน์ส่วนตัว ไลน์กลุ่ม ฯลฯ	✓			
11. ท่านพึงพอใจต่อการจัดอบรมเผยแพร่ความรู้ให้กับประชาชน เช่น ด้านจราจร ด้านยาเสพติด การป้องกันระวังตนเองจากภัยอาชญากรรม	✓			

ส่วนที่ 6 การสร้างการมีส่วนร่วมทุกภาคส่วนในการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนในชุมชน

โปรดเขียนเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องระดับความคิดเห็นของท่านว่าข้อความมีความสอดคล้อง หรือถูกต้องเพียงใด

ข้อคำถาม	ระดับความคิดเห็น			ข้อเสนอแนะ
	+1	0	-1	
1. ท่านคิดว่าชุดปฏิบัติการฯ ทำงานร่วมกับหน่วยงานทุกภาคส่วนในการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนในชุมชน	✓			
2. ท่านคิดว่าชุดปฏิบัติการฯ ทำงานร่วมกับหน่วยงานทุกภาคส่วนในการทำความเข้าใจ สื่อสารให้ประชาชนรับทราบภารกิจของชุดปฏิบัติการฯ ในการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนในชุมชน	✓			
3. ท่านคิดว่าชุดปฏิบัติการฯ ทำงานร่วมกับหน่วยงานทุกภาคส่วนในการวางแผนเชิงรุกเพื่อป้องกันปัญหาความเดือดร้อนในชุมชน	✓			ข้อที่ 3 และ 4 สามารถรวมกันได้

ข้อคำถาม	ระดับความคิดเห็น			ข้อเสนอแนะ
	+1	0	-1	
4. ท่านคิดว่าชุดปฏิบัติการฯ ทำงานร่วมกับหน่วยงานทุกภาคส่วนในการวางแผนการบริหารจัดการเมื่อเกิดปัญหาความเดือดร้อนในชุมชน	✓			
5. ท่านคิดว่าชุดปฏิบัติการฯ เปิดโอกาสให้ประชาชนในชุมชนได้มีส่วนร่วมในการแก้ปัญหาความเดือดร้อนของชุมชน	✓			

แบบสัมภาษณ์ ส่วนที่ 2 (กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ ผู้นำชุมชน ซึ่งอยู่ในเขตพื้นที่กองบัญชาการตำรวจนครบาล (กรุงเทพมหานคร) และมีชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนเข้าร่วมปฏิบัติงาน และเจ้าหน้าที่ตำรวจ เจ้าหน้าที่สำนักงานเขต หรือเจ้าหน้าที่อื่น ๆ ที่มีส่วนร่วมในกิจการพลเรือนร่วม)

โปรดเขียนเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องระดับความคิดเห็นของท่านว่าข้อความมีความสอดคล้อง หรือถูกต้องเพียงใด

ข้อคำถาม	ระดับความคิดเห็น			ข้อเสนอแนะ
	+1	0	-1	
1. ท่านเคยได้ยินโครงการการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมที่ท่านอาศัยอยู่หรือไม่อย่างไร ยกตัวอย่าง	✓			เพิ่มเติมคำว่า “หรือรับรู้”
2. ชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมเข้ามาดำเนินการเรื่องอะไร ท่านรู้สึกอย่างไร มีความสุขหรือไม่ อย่างไร อยากให้เข้ามาอีกหรือไม่ อย่างไร ยกตัวอย่างความสุขที่ท่านได้รับ	✓			
3. ท่านมีทัศนคติอย่างไรกับการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วม ดีหรือไม่ดี ยกตัวอย่างกิจกรรมที่ชุดนี้เข้ามาดำเนินการแล้วท่านมีความประทับใจมากที่สุด ทำไมถึงประทับใจ	✓			
4. การมีส่วนร่วมของประชาชนในการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมมีหรือไม่ อย่างไร ยกตัวอย่างกิจกรรมที่ทำให้คนในชุมชนมีส่วนร่วมมากที่สุด	✓			
5. ที่ผ่านมามีการช่วยเหลือประชาชนในด้านต่าง ๆ ของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมหรือไม่ อย่างไร ยกตัวอย่างกิจกรรมที่ทำให้คนในชุมชนได้รับการช่วยเหลือมากที่สุด	✓			

ข้อคำถาม	ระดับความคิดเห็น			ข้อเสนอแนะ
	+1	0	-1	
6. ที่ผ่านมามีการสร้างการมีส่วนร่วมของหน่วยงานทุกภาคส่วนในการแก้ปัญหาคความเดือดร้อนในชุมชนในการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมมีหรือไม่ อย่างไร ยกตัวอย่างกิจกรรมที่ทำให้คนในชุมชนมีส่วนร่วมมากที่สุด	✓			
7. ท่านคิดว่าปัญหา อุปสรรค ที่เกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมมีอะไรบ้าง	✓			
8. ชุมชนอยากให้ชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมทำกิจกรรมอะไรเพิ่มเติมในชุมชนของท่าน	✓			

แบบประเมินผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือวิจัย

“โครงการประเมินผลการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมเพื่อให้ประชาชนมีความสุข
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

คำชี้แจง:

1. แบบประเมินความเที่ยงตรง (IOC) นี้ เป็นเครื่องมือการวิจัยสำหรับโครงการประเมินผลการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมเพื่อให้ประชาชนมีความสุข ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

2. แบบประเมินความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญมีวัตถุประสงค์ในการตรวจสอบข้อคำถาม โดยพิจารณาจากความเหมาะสมในการนำไปใช้เป็นเครื่องมือวิจัยเพื่อเก็บรวบรวมข้อมูล

3. การตรวจสอบเครื่องมือการวิจัยนี้ จะประเมินความเที่ยงตรงของแบบสอบถามในส่วนที่ 3 ระดับความสุขของประชาชน ส่วนที่ 4 ระดับการมีส่วนร่วมและทัศนคติของประชาชน ส่วนที่ 5 ระดับการช่วยเหลือประชาชนในด้านต่าง ๆ และส่วนที่ 6 การสร้างการมีส่วนร่วมทุกภาคส่วนในการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนในชุมชน และจะประเมินความเที่ยงตรงของแบบสัมภาษณ์ในส่วนที่ 2 โดยได้กำหนดเกณฑ์ในการพิจารณาความเที่ยงตรง ดังนี้

+ 1 = แน่ใจว่าคำถามมีความเหมาะสม

0 = ไม่แน่ใจว่าคำถามมีความเหมาะสมหรือไม่

- 1 = แน่ใจว่าคำถามไม่มีความเหมาะสม

4. ผู้วิจัยขอความกรุณาท่านผู้ทรงคุณวุฒิและผู้เชี่ยวชาญในการตรวจสอบความเหมาะสมและให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในข้อคำถามที่ยังไม่สมบูรณ์ โดยการเขียนข้อเสนอแนะไว้ท้ายข้อความนั้น


รศ. พ.ต.ต. ดร. ชวนส์ถ์ เจนการ
ที่ปรึกษาโครงการ

ได้ตรวจเครื่องมือวิจัยตามโครงการฯ แล้วเรียบร้อย

รศ. พ.ต.ต. ดร. 
(พต.ดร. วิชาญ วิชาญ)

ส่วนที่ 3 ระดับความสุขของประชาชน

โปรดเขียนเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องระดับความคิดเห็นของท่านว่าข้อความมีความสอดคล้อง หรือถูกต้องเพียงใด

ข้อคำถาม	ระดับความคิดเห็น			ข้อเสนอแนะ
	+1	0	-1	
รายได้ต่อหัวและการประกอบอาชีพ				
1. ท่านมีรายได้ที่เพียงพอต่อการดำรงชีพและการมีคุณภาพชีวิตที่ดี	✓			
2. ท่านมีหน้าที่การงานที่มั่นคง ก้าวหน้าเหมาะสมกับความรู้ความสามารถของท่าน	✓			ตัดคำว่า “ก้าวหน้า”
สุขภาพทางกาย				
3. ท่านมีความพึงพอใจในการเข้าถึงบริการสุขภาพ	✓			
4. ท่านได้รับคำแนะนำและการส่งเสริมในการดูแลรักษาสุขภาพอย่างเหมาะสม	✓			
ความสัมพันธ์ในชุมชน				
5. ท่านมีความรู้สึกเป็นอันหนึ่งอันเดียวและเป็นส่วนหนึ่งของชุมชน	✓			
6. ท่านได้รับความช่วยเหลือจากเพื่อนหรือเพื่อนบ้านของท่าน หากท่านประสบปัญหา	✓			
ความมั่นคงปลอดภัย				
7. ท่านมั่นใจในความปลอดภัยของชีวิตและทรัพย์สินเมื่ออยู่ในชุมชน	✓			
8. ท่านได้รับการดูแลด้านการรักษาความปลอดภัยในชุมชนอย่างเพียงพอ	✓			
การสนับสนุนทางความรู้และการศึกษา				
9. ท่านมีความรู้และทักษะพื้นฐานที่เหมาะสมต่อการใช้ชีวิตและการประกอบอาชีพ	✓			
10. ท่านสามารถเข้าถึงกิจกรรมสันทนาการ เช่น กีฬา ศิลปะ ฯลฯ ได้โดยสะดวก	✓			
การสนับสนุนทางสังคม				
11. ชุมชนของท่านมีสภาพแวดล้อมที่ดีและระบบสาธารณูปโภค ไฟฟ้า ประปา และ อื่น ๆ ที่เหมาะสมในการใช้ชีวิตอย่างปกติสุข	✓			
12. ท่านรู้สึกมั่นใจว่าเมื่อท่านประสบความเดือดร้อน ท่านจะได้รับความช่วยเหลือจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	✓			

ส่วนที่ 3.1 ระดับความสุขของประชาชนเปรียบเทียบหลังการปฏิบัติงานของชุด ชป.กร.ร่วมฯ

โปรดเขียนเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องระดับความคิดเห็นของท่านว่าข้อความมีความสอดคล้อง หรือถูกต้องเพียงใด

ข้อคำถาม	ระดับความคิดเห็น			ข้อเสนอแนะ
	+1	0	-1	
รายได้ต่อหัวและการประกอบอาชีพ				
1. ท่านมีรายได้ที่เพียงพอต่อการดำรงชีพและการมีคุณภาพชีวิตที่ดี	✓			
2. ท่านมีหน้าที่การงานที่มั่นคง ก้าวหน้าเหมาะสมกับความรู้ความสามารถของท่าน	✓			ตัดคำว่า “ก้าวหน้า”
สุขภาพทางกาย				
3. ท่านมีความพึงพอใจในการเข้าถึงบริการสุขภาพ	✓			
4. ท่านได้รับคำแนะนำและการส่งเสริมในการดูแลสุขภาพอย่างเหมาะสม	✓			
ความสัมพันธ์ในชุมชน				
5. ท่านมีความรู้สึกเป็นอันหนึ่งอันเดียวและเป็นส่วนหนึ่งของชุมชน	✓			
6. ท่านได้รับความช่วยเหลือจากเพื่อนหรือเพื่อนบ้านของท่านหากท่านประสบปัญหา	✓			
ความมั่นคงปลอดภัย				
7. ท่านมั่นใจในความปลอดภัยของชีวิตและทรัพย์สินเมื่ออยู่ในชุมชน	✓			
8. ท่านได้รับการดูแลด้านการรักษาความปลอดภัยในชุมชนอย่างเพียงพอ	✓			
การสนับสนุนทางความรู้และการศึกษา				
9. ท่านมีความรู้และทักษะพื้นฐานที่เหมาะสมต่อการใช้ชีวิตและการประกอบอาชีพ	✓			
10. ท่านสามารถเข้าถึงกิจกรรมสันทนาการ เช่น กีฬา ศิลปะ ฯลฯ ได้โดยสะดวก	✓			
การสนับสนุนทางสังคม				
11. ชุมชนของท่านมีสภาพแวดล้อมที่ดีและระบบสาธารณูปโภค ไฟฟ้า ประปา และ อื่น ๆ ที่เหมาะสมในการใช้ชีวิตอย่างปกติสุข	✓			
12. ท่านรู้สึกมั่นใจว่าเมื่อท่านประสบความเดือดร้อน ท่านจะได้รับความช่วยเหลือจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	✓			

ส่วนที่ 4 ระดับการมีส่วนร่วมและทัศนคติของประชาชน

โปรดเขียนเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องระดับความคิดเห็นของท่านว่าข้อความมีความสอดคล้อง หรือถูกต้องเพียงใด

ข้อคำถาม	ระดับความคิดเห็น			ข้อเสนอแนะ
	+1	0	-1	
ด้านการมีส่วนร่วม				
1. ท่านยินดีเข้าร่วมกิจกรรมกับชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมๆ เช่น โครงการจิตอาสาพระราชทานตามแนวพระราชดำริ เพื่อบ้านเรือนภัย การต่อต้านยาเสพติด โรงเรียนสีขาว ประชาคมป้องกันอาชญากรรม เป็นต้น	✓			
2. ท่านยินดีร่วมกิจกรรมกับชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมๆ ในชุมชนในวันหยุดนักขัตฤกษ์ ร่วมทำกิจกรรมจิตอาสาทำกิจกรรมในวันสำคัญต่าง ๆ เพื่อสร้างความสัมพันธ์ระหว่างชาวชุมชนด้วยกัน	✓			
3. ท่านยินดีเข้าร่วมการจัดอบรมให้ความรู้กับประชาชนในชุมชน เช่น การจัดอบรมด้านจราจร การป้องกันอาชญากรรม การอบรมให้ความรู้คนในชุมชนให้ห่างไกลยาเสพติด	✓			
4. ท่านยินดีเข้าร่วมเป็นชุดปฏิบัติในการให้ความดูแลช่วยเหลือด้านสุขภาพแก่ชุมชน เช่น ลงไปให้คำแนะนำการรักษาสุขภาพช่วยเหลือผู้ป่วย/ผู้พิการ/ผู้ป่วยติดเตียง การดูแลผู้สูงอายุในชุมชน เป็นต้น	✓			
5. ท่านยินดีเข้าร่วมหรือชักชวนคนในชุมชนให้เข้ามาเป็นเครือข่ายจิตอาสาในความทำความดีเพื่อสังคม	✓			
6. ท่านยินดีในการสนับสนุนทรัพยากรหรือร่วมลงแรงในการปรับปรุงสภาพแวดล้อม ภูมิทัศน์ของชุมชน เพื่อให้ชุมชนของท่านน่าอยู่	✓			
ด้านทัศนคติ				
1. ท่านมีความภูมิใจที่ได้เกิดมาบนแผ่นดินไทยโดยมีพระมหากษัตริย์เป็นศูนย์รวมจิตใจคนไทยทั้งชาติ	✓			
2. ท่านมีจิตสำนึกรักและเทิดทูนสถาบันพระมหากษัตริย์	✓			
3. ท่านน้อมนำคำสั่งสอนและดำรงชีวิตตามหลักเศรษฐกิจพอเพียง	✓			

ข้อคำถาม	ระดับความคิดเห็น			ข้อเสนอแนะ
	+1	0	-1	
4. ท่านยินดีที่จะช่วยเหลือผู้อื่นโดยเห็นแก่ประโยชน์ของส่วนรวมด้วยจิตสาธารณะ “เราทำความดีเพื่อชาติ ศาสน์ กษัตริย์”	✓			

ส่วนที่ 5 ระดับการช่วยเหลือประชาชนในด้านต่าง ๆ

โปรดเขียนเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องระดับความคิดเห็นของท่านว่าข้อความมีความสอดคล้อง หรือถูกต้องเพียงใด

ข้อคำถาม	ระดับความคิดเห็น			ข้อเสนอแนะ
	+1	0	-1	
1. ท่านพึงพอใจต่อการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ ในการเผยแพร่พระราชกรณียกิจของสถาบันพระมหากษัตริย์	✓			
2. ท่านพึงพอใจต่อการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ ในการปลูกจิตสำนึกให้ประชาชนมีความรักและเทิดทูนสถาบันพระมหากษัตริย์	✓			
3. ท่านพึงพอใจต่อการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ ในการแนะนำโครงการเศรษฐกิจพอเพียงด้วยการให้ความรู้และวิธีปฏิบัติกับประชาชน	✓			
4. ท่านพึงพอใจในการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ ในการช่วยเหลือประชาชนเกี่ยวกับการดูแลผู้สูงอายุ	✓			
5. ท่านพึงพอใจในการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ ในการช่วยเหลือประชาชนเกี่ยวกับการดูแลผู้ป่วยและผู้ป่วยติดเตียง	✓			
6. ท่านพึงพอใจในการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ ในการปรับปรุงสภาพแวดล้อม ปรับภูมิทัศน์ให้ชุมชนน่าอยู่	✓			
7. ท่านพึงพอใจในการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ ในการรักษาความปลอดภัยและระงับเหตุร้ายในชุมชน	✓			
8. ท่านพึงพอใจในการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ ในการช่วยเหลือประชาชนเกี่ยวกับอุบัติเหตุ เช่น อุทกภัย อัคคีภัย การแพร่ระบาดของโรคโควิด-19 ฯลฯ	✓			

ข้อคำถาม	ระดับความคิดเห็น			ข้อเสนอแนะ
	+1	0	-1	
9. ท่านพึงพอใจในการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ ในการช่วยเหลือประชาชนเกี่ยวกับด้านเศรษฐกิจ เช่น จัดหา งาน การฝึกอบรม การดูแลผู้ที่ไม่ได้ประกอบอาชีพ แก้ปัญหาหนี้สิน หนี้ในระบบ ฯลฯ	✓			
10. ท่านพึงพอใจในช่องทางการติดต่อสื่อสารและแจ้งขอความช่วยเหลือของชุดปฏิบัติการฯ เช่น เบอร์โทรศัพท์ ส่วนตัว ไลน์ส่วนตัว ไลน์กลุ่ม ฯลฯ	✓			
11. ท่านพึงพอใจต่อการจัดอบรมเผยแพร่ความรู้ให้กับประชาชน เช่น ด้านจราจร ด้านยาเสพติด การป้องกัน ระวังตนเองจากภัยอาชญากรรม	✓			

ส่วนที่ 6 การสร้างการมีส่วนร่วมทุกภาคส่วนในการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนในชุมชน

โปรดเขียนเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องระดับความคิดเห็นของท่านว่าข้อความมีความสอดคล้อง หรือถูกต้องเพียงใด

ข้อคำถาม	ระดับความคิดเห็น			ข้อเสนอแนะ
	+1	0	-1	
1. ท่านคิดว่าชุดปฏิบัติการฯ ทำงานร่วมกับหน่วยงานทุกภาคส่วนในการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนในชุมชน	✓			
2. ท่านคิดว่าชุดปฏิบัติการฯ ทำงานร่วมกับหน่วยงานทุกภาคส่วนในการทำความเข้าใจ สื่อสารให้ประชาชนรับทราบภารกิจของชุดปฏิบัติการฯ ในการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนในชุมชน	✓			
3. ท่านคิดว่าชุดปฏิบัติการฯ ทำงานร่วมกับหน่วยงานทุกภาคส่วนในการวางแผนเชิงรุกเพื่อป้องกันปัญหาความเดือดร้อนในชุมชน	✓			
4. ท่านคิดว่าชุดปฏิบัติการฯ ทำงานร่วมกับหน่วยงานทุกภาคส่วนในการวางแผนการบริหารจัดการเมื่อเกิดปัญหาความเดือดร้อนในชุมชน	✓			
5. ท่านคิดว่าชุดปฏิบัติการฯ เปิดโอกาสให้ประชาชนในชุมชนได้มีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนของชุมชน	✓			

แบบสัมภาษณ์ ส่วนที่ 2 (กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ ผู้นำชุมชน ซึ่งอยู่ในเขตพื้นที่กองบัญชาการตำรวจนครบาล (กรุงเทพมหานคร) และมีชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนเข้าร่วมปฏิบัติงาน และเจ้าหน้าที่ตำรวจ เจ้าหน้าที่สำนักงานเขต หรือเจ้าหน้าที่อื่น ๆ ที่มีส่วนร่วมในกิจการพลเรือนร่วม)

โปรดเขียนเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องระดับความคิดเห็นของท่านว่าข้อความมีความสอดคล้อง หรือถูกต้องเพียงใด

ข้อคำถาม	ระดับความคิดเห็น			ข้อเสนอแนะ
	+1	0	-1	
1. ท่านเคยได้ยินโครงการการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมที่ท่านอาศัยอยู่หรือไม่อย่างไร ยกตัวอย่าง	✓			
2. ชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมเข้ามาดำเนินการเรื่องอะไร ท่านรู้สึกอย่างไร มีความสุขหรือไม่ อย่างไร อยากให้เข้ามาอีกหรือไม่ อย่างไร ยกตัวอย่างความสุขที่ท่านได้รับ	✓			
3. ท่านมีทัศนคติอย่างไรกับการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วม ดีหรือไม่ดี ยกตัวอย่างกิจกรรมที่ชุดนี้เข้ามาดำเนินการแล้วท่านมีความประทับใจมากที่สุด ทำให้ถึงประทับใจ	✓			
4. การมีส่วนร่วมของประชาชนในการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมมีหรือไม่ อย่างไร ยกตัวอย่างกิจกรรมที่ทำให้คนในชุมชนมีส่วนร่วมมากที่สุด	✓			
5. ที่ผ่านมามีการช่วยเหลือประชาชนในด้านต่าง ๆ ของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมหรือไม่ อย่างไร ยกตัวอย่างกิจกรรมที่ทำให้คนในชุมชนได้รับการช่วยเหลือมากที่สุด	✓			
6. ที่ผ่านมามีการสร้างการมีส่วนร่วมของหน่วยงานทุกภาคส่วนในการแก้ปัญหาความเดือดร้อนในชุมชนในการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมมีหรือไม่ อย่างไร ยกตัวอย่างกิจกรรมที่ทำให้คนในชุมชนมีส่วนร่วมมากที่สุด	✓			
7. ท่านคิดว่าปัญหา อุปสรรค ที่เกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมมีอะไรบ้าง	✓			
8. ชุมชนอยากให้ชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมทำกิจกรรมอะไรเพิ่มเติมในชุมชนของท่าน	✓			

แบบประเมินผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือวิจัย
“โครงการประเมินผลการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมเพื่อทำให้ประชาชนมีความสุข
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

คำชี้แจง:

1. แบบประเมินความเที่ยงตรง (IOC) นี้ เป็นเครื่องมือการวิจัยสำหรับโครงการประเมินผลการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมเพื่อทำให้ประชาชนมีความสุข ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

2. แบบประเมินความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญมีวัตถุประสงค์ในการตรวจสอบข้อคำถาม โดยพิจารณาจากความเหมาะสมในการนำไปใช้เป็นเครื่องมือวิจัยเพื่อเก็บรวบรวมข้อมูล

3. การตรวจสอบเครื่องมือการวิจัยนี้ จะประเมินความเที่ยงตรงของแบบสอบถามในส่วนที่ 3 ระดับความสุขของประชาชน ส่วนที่ 4 ระดับการมีส่วนร่วมและทัศนคติของประชาชน ส่วนที่ 5 ระดับการช่วยเหลือประชาชนในด้านต่าง ๆ และส่วนที่ 6 การสร้างการมีส่วนร่วมทุกภาคส่วนในการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนในชุมชน และจะประเมินความเที่ยงตรงของแบบสัมภาษณ์ในส่วนที่ 2 โดยได้กำหนดเกณฑ์ในการพิจารณาความเที่ยงตรง ดังนี้

+ 1 = แน่ใจว่าคำถามมีความเหมาะสม

0 = ไม่แน่ใจว่าคำถามมีความเหมาะสมหรือไม่

- 1 = แน่ใจว่าคำถามไม่มีความเหมาะสม

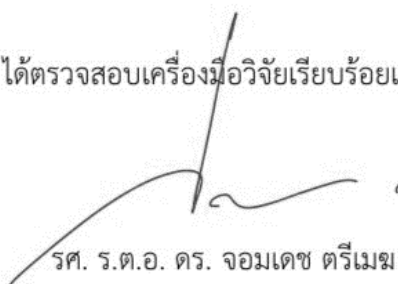
4. ผู้วิจัยขอความกรุณาท่านผู้ทรงคุณวุฒิและผู้เชี่ยวชาญในการตรวจสอบความเหมาะสมและให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในข้อคำถามที่ยังไม่สมบูรณ์ โดยการเขียนข้อเสนอแนะไว้ท้ายข้อความนั้น



รศ. พ.ด.ต. ดร. ชวนส์ถ์ เจนการ

ที่ปรึกษาโครงการ

ได้ตรวจสอบเครื่องมือวิจัยเรียบร้อยแล้ว



รศ. ร.ด.อ. ดร. จอมเดช ตริเมฆ

ผู้เชี่ยวชาญ

ส่วนที่ 3 ระดับความสุขของประชาชน

โปรดเขียนเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องระดับความคิดเห็นของท่านว่าข้อความมีความสอดคล้อง หรือถูกต้องเพียงใด

ข้อคำถาม	ระดับความคิดเห็น			ข้อเสนอแนะ
	+1	0	-1	
รายได้ต่อหัวและการประกอบอาชีพ				
1. ท่านมีรายได้ที่เพียงพอต่อการดำรงชีพและการมีคุณภาพชีวิตที่ดี	✓			
2. ท่านมีหน้าที่การงานที่มั่นคง ก้าวหน้าเหมาะสมกับความรู้ความสามารถของท่าน	✓			“หน้าที่การงาน” เปลี่ยนเป็น“อาชีพ”
สุขภาพทางกาย				
3. ท่านมีความพึงพอใจในการเข้าถึงบริการสุขภาพ	✓			
4. ท่านได้รับคำแนะนำและการส่งเสริมในการดูแลสุขภาพอย่างเหมาะสม	✓			
ความสัมพันธ์ในชุมชน				
5. ท่านมีความรู้สึกเป็นอันหนึ่งอันเดียวและเป็นส่วนหนึ่งของชุมชน	✓			
6. ท่านได้รับความช่วยเหลือจากเพื่อนหรือเพื่อนบ้านของท่านหากท่านประสบปัญหา	✓			เพิ่มเติมคำว่า “ความเดือดร้อน”
ความมั่นคงปลอดภัย				
7. ท่านมั่นใจในความปลอดภัยของชีวิตและทรัพย์สินเมื่ออยู่ในชุมชน	✓			
8. ท่านได้รับการดูแลด้านการรักษาความปลอดภัยในชุมชนอย่างเพียงพอ	✓			
การสนับสนุนทางความรู้และการศึกษา				
9. ท่านมีความรู้และทักษะพื้นฐานที่เหมาะสมต่อการใช้ชีวิตและการประกอบอาชีพ	✓			
10. ท่านสามารถเข้าถึงกิจกรรมสันทนาการ เช่น กีฬา ศิลปะ ฯลฯ ได้โดยสะดวก	✓			
การสนับสนุนทางสังคม				
11. ชุมชนของท่านมีสภาพแวดล้อมที่ดีและระบบสาธารณูปโภค ไฟฟ้า ประปา และ อื่น ๆ ที่เหมาะสมในการใช้ชีวิตอย่างปกติสุข	✓			
12. ท่านรู้สึกมั่นใจว่าเมื่อท่านประสบความเดือดร้อน ท่านจะได้รับความช่วยเหลือจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	✓			เพิ่มเติมคำว่า “ทันที”

ส่วนที่ 3.1 ระดับความสุขของประชาชนเปรียบเทียบหลังการปฏิบัติงานของชุด ชป.กร.ร่วมฯ
โปรดเขียนเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องระดับความคิดเห็นของท่านว่าข้อความมีความสอดคล้อง หรือถูกต้องเพียงใด

ข้อคำถาม	ระดับความคิดเห็น			ข้อเสนอแนะ
	+1	0	-1	
รายได้ต่อหัวและการประกอบอาชีพ				
1. ท่านมีรายได้ที่เพียงพอต่อการดำรงชีพและการมีคุณภาพชีวิตที่ดี	✓			
2. ท่านมีหน้าที่การงานที่มั่นคง ก้าวหน้าเหมาะสมกับความรู้ความสามารถของท่าน	✓			
สุขภาพทางกาย				
3. ท่านมีความพึงพอใจในการเข้าถึงบริการสุขภาพ			✓	ควรสอบถามถึงสุขภาพโดยตรง
4. ท่านได้รับคำแนะนำและการส่งเสริมในการดูแลสุขภาพอย่างเหมาะสม			✓	
ความสัมพันธ์ในชุมชน				
5. ท่านมีความรู้สึกเป็นอันหนึ่งอันเดียวและเป็นส่วนหนึ่งของชุมชน	✓			
6. ท่านได้รับความช่วยเหลือจากเพื่อนหรือเพื่อนบ้านของท่าน หากท่านประสบปัญหา	✓			
ความมั่นคงปลอดภัย				
7. ท่านมั่นใจในความปลอดภัยของชีวิตและทรัพย์สินเมื่ออยู่ในชุมชน	✓			
8. ท่านได้รับการดูแลด้านการรักษาความปลอดภัยในชุมชนอย่างเพียงพอ	✓			
การสนับสนุนทางความรู้และการศึกษา				
9. ท่านมีความรู้และทักษะพื้นฐานที่เหมาะสมต่อการใช้ชีวิตและการประกอบอาชีพ		✓		ใช้คำว่า “ท่านได้รับการสนับสนุน”
10. ท่านสามารถเข้าถึงกิจกรรมสันทนาการ เช่น กีฬา ศิลปะ ฯลฯ ได้โดยสะดวก	✓			
การสนับสนุนทางสังคม				
11. ชุมชนของท่านมีสภาพแวดล้อมที่ดีและระบบสาธารณูปโภค ไฟฟ้า ประปา และอื่น ๆ ที่เหมาะสมในการใช้ชีวิตอย่างปกติสุข	✓			

ข้อคำถาม	ระดับความคิดเห็น			ข้อเสนอแนะ
	+1	0	-1	
12. ท่านรู้สึกมั่นใจว่าเมื่อท่านประสบความเดือดร้อน ท่านจะได้รับความช่วยเหลือจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	✓			

ส่วนที่ 4 ระดับการมีส่วนร่วมและทัศนคติของประชาชน

โปรดเขียนเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องระดับความคิดเห็นของท่านว่าข้อความมีความสอดคล้อง หรือถูกต้องเพียงใด

ข้อคำถาม	ระดับความ คิดเห็น			ข้อเสนอแนะ
	+1	0	-1	
ด้านการมีส่วนร่วม				
1. ท่านยินดีเข้าร่วมกิจกรรมกับชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือน ร่วมๆ เช่น โครงการจิตอาสาพระราชทานตามแนวพระราชดำริ เพื่อนบ้านเตือนภัย การต่อต้านยาเสพติด โรงเรียนสีขาว ประชาคมป้องกันอาชญากรรม เป็นต้น	✓			
2. ท่านยินดีร่วมกิจกรรมกับชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมๆ ในชุมชนในวันหยุดนักษัตฤกษ์ ร่วมทำกิจกรรมจิตอาสาทำ กิจกรรมในวันสำคัญต่าง ๆ เพื่อสร้างความสัมพันธ์ระหว่างชาว ชุมชนด้วยกัน	✓			
3. ท่านยินดีเข้าร่วมการจัดอบรมให้ความรู้กับประชาชนในชุมชน เช่น การจัดอบรมด้านจราจร การป้องกันอาชญากรรม การอบรม ให้ความรู้คนในชุมชนให้ห่างไกลยาเสพติด	✓			
4. ท่านยินดีเข้าร่วมเป็นชุดปฏิบัติในการให้ความดูแลช่วยเหลือ ด้านสุขภาพแก่ชุมชน เช่น ลงไปให้คำแนะนำการรักษาสุขภาพ ช่วยเหลือผู้ป่วย/ผู้พิการ/ผู้ป่วยติดเตียง การดูแลผู้สูงอายุในชุมชน เป็นต้น	✓			
5. ท่านยินดีเข้าร่วมหรือชักชวนคนในชุมชนให้เข้ามาเป็น เครือข่ายจิตอาสาในความทำความดีเพื่อสังคม	✓			
6. ท่านยินดีในการสนับสนุนทรัพยากรหรือร่วมลงแรงในการ ปรับปรุงสภาพแวดล้อม ภูมิทัศน์ของชุมชน เพื่อให้ชุมชนของ ท่านน่าอยู่	✓			

ข้อคำถาม	ระดับความคิดเห็น			ข้อเสนอแนะ
	+1	0	-1	
ด้านทัศนคติ				
1. ท่านมีความภูมิใจที่ได้เกิดมาบนแผ่นดินไทยโดยมีพระมหากษัตริย์เป็นศูนย์รวมจิตใจคนไทยทั้งชาติ	✓			
2. ท่านมีจิตสำนึกรักและเทิดทูนสถาบันพระมหากษัตริย์	✓			
3. ท่านน้อมนำคำสั่งสอนและดำรงชีวิตตามหลักเศรษฐกิจพอเพียง	✓			
4. ท่านยินดีที่จะช่วยเหลือผู้อื่นโดยเห็นแก่ประโยชน์ของส่วนรวมด้วยจิตสาธารณะ “เราทำความดีเพื่อชาติ ศาสน์ กษัตริย์”	✓			

ส่วนที่ 5 ระดับการช่วยเหลือประชาชนในด้านต่าง ๆ

โปรดเขียนเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องระดับความคิดเห็นของท่านว่าข้อความมีความสอดคล้อง หรือถูกต้องเพียงใด

ข้อคำถาม	ระดับความคิดเห็น			ข้อเสนอแนะ
	+1	0	-1	
1. ท่านพึงพอใจต่อการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ ในการเผยแพร่พระราชกรณียกิจของสถาบันพระมหากษัตริย์	✓			
2. ท่านพึงพอใจต่อการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ ในการปลูกจิตสำนึกให้ประชาชนมีความรักและเทิดทูนสถาบันพระมหากษัตริย์	✓			
3. ท่านพึงพอใจต่อการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ ในการแนะนำโครงการเศรษฐกิจพอเพียงด้วยการให้ความรู้และวิธีปฏิบัติกับประชาชน	✓			
4. ท่านพึงพอใจในการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ ในการช่วยเหลือประชาชนเกี่ยวกับการดูแลผู้สูงอายุ	✓			
5. ท่านพึงพอใจในการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ ในการช่วยเหลือประชาชนเกี่ยวกับการดูแลผู้ป่วยและผู้ป่วยติดเตียง	✓			
6. ท่านพึงพอใจในการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ ในการปรับปรุงสภาพแวดล้อม ปรับภูมิทัศน์ให้ชุมชนน่าอยู่	✓			

ข้อคำถาม	ระดับความคิดเห็น			ข้อเสนอแนะ
	+1	0	-1	
7. ท่านพึงพอใจในการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ ในการรักษาความปลอดภัยและระงับเหตุร้ายในชุมชน	✓			
8. ท่านพึงพอใจในการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ ในการช่วยเหลือประชาชนเกี่ยวกับอุบัติเหตุ เช่น อุทกภัย อัคคีภัย การแพร่ระบาดของโรคโควิด-19 ฯลฯ	✓			
9. ท่านพึงพอใจในการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ ในการช่วยเหลือประชาชนเกี่ยวกับด้านเศรษฐกิจ เช่น จัดหางาน การฝึกอาชีพ การดูแลผู้ที่ไม่ได้ประกอบอาชีพ แก้ปัญหาหนี้สิน หนี้ในระบบ ฯลฯ	✓			
10. ท่านพึงพอใจในช่องทางการติดต่อสื่อสารและแจ้งขอความช่วยเหลือของชุดปฏิบัติการฯ เช่น เบอร์โทรศัพท์ ส่วนตัว ไลน์ส่วนตัว ไลน์กลุ่ม ฯลฯ	✓			
11. ท่านพึงพอใจต่อการจัดอบรมเผยแพร่ความรู้ให้กับประชาชน เช่น ด้านจราจร ด้านยาเสพติด การป้องกันระวังตนเองจากภัยอาชญากรรม	✓			

ส่วนที่ 6 การสร้างการมีส่วนร่วมทุกภาคส่วนในการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนในชุมชน

โปรดเขียนเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องระดับความคิดเห็นของท่านว่าข้อความมีความสอดคล้อง หรือถูกต้องเพียงใด

ข้อคำถาม	ระดับความคิดเห็น			ข้อเสนอแนะ
	+1	0	-1	
1. ท่านคิดว่าชุดปฏิบัติการฯ ทำงานร่วมกับหน่วยงานทุกภาคส่วนในการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนในชุมชน	✓			
2. ท่านคิดว่าชุดปฏิบัติการฯ ทำงานร่วมกับหน่วยงานทุกภาคส่วนในการทำความเข้าใจ สื่อสารให้ประชาชนรับทราบภารกิจของชุดปฏิบัติการฯ ในการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนในชุมชน	✓			
3. ท่านคิดว่าชุดปฏิบัติการฯ ทำงานร่วมกับหน่วยงานทุกภาคส่วนในการวางแผนเชิงรุกเพื่อป้องกันปัญหาความเดือดร้อนในชุมชน	✓			

ข้อคำถาม	ระดับความคิดเห็น			ข้อเสนอแนะ
	+1	0	-1	
4. ท่านคิดว่าชุดปฏิบัติการฯ ทำงานร่วมกับหน่วยงานทุกภาคส่วนในการวางแผนการบริหารจัดการเมื่อเกิดปัญหาความเดือดร้อนในชุมชน	✓			
5. ท่านคิดว่าชุดปฏิบัติการฯ เปิดโอกาสให้ประชาชนในชุมชนได้มีส่วนร่วมในการแก้ปัญหาความเดือดร้อนของชุมชน	✓			

แบบสัมภาษณ์ ส่วนที่ 2 (กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ ผู้นำชุมชน ซึ่งอยู่ในเขตพื้นที่กองบัญชาการตำรวจนครบาล (กรุงเทพมหานคร) และมีชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนเข้าร่วมปฏิบัติงาน และเจ้าหน้าที่ตำรวจ เจ้าหน้าที่สำนักงานเขต หรือเจ้าหน้าที่อื่น ๆ ที่มีส่วนร่วมในกิจการพลเรือนร่วม)

โปรดเขียนเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องระดับความคิดเห็นของท่านว่าข้อความมีความสอดคล้อง หรือถูกต้องเพียงใด

ข้อคำถาม	ระดับความคิดเห็น			ข้อเสนอแนะ
	+1	0	-1	
1. ท่านเคยได้ยินโครงการการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมที่ท่านอาศัยอยู่หรือไม่อย่างไร ยกตัวอย่าง	✓			
2. ชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมเข้ามาดำเนินการเรื่องอะไร ท่านรู้สึกอย่างไร มีความสุขหรือไม่ อย่างไร อยากให้เข้ามาอีกหรือไม่ อย่างไร ยกตัวอย่างความสุขที่ท่านได้รับ	✓			
3. ท่านมีทัศนคติอย่างไรกับการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วม ดีหรือไม่ดี ยกตัวอย่างกิจกรรมที่ชุดนี้เข้ามาดำเนินการแล้วท่านมีความประทับใจมากที่สุด ทำไมถึงประทับใจ	✓			
4. การมีส่วนร่วมของประชาชนในการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมมีหรือไม่ อย่างไร ยกตัวอย่างกิจกรรมที่ทำให้คนในชุมชนมีส่วนร่วมมากที่สุด	✓			
5. ที่ผ่านมามีการช่วยเหลือประชาชนในด้านต่าง ๆ ของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมหรือไม่ อย่างไร ยกตัวอย่างกิจกรรมที่ทำให้คนในชุมชนได้รับการช่วยเหลือมากที่สุด	✓			

ข้อคำถาม	ระดับความคิดเห็น			ข้อเสนอแนะ
	+1	0	-1	
6. ที่ผ่านมา มีการสร้างการมีส่วนร่วมของหน่วยงานทุกภาคส่วนในการแก้ปัญหาคาความเดือดร้อนในชุมชนในการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมมีหรือไม่ อย่างไร ยกตัวอย่างกิจกรรมที่ทำให้คนในชุมชนมีส่วนร่วมมากที่สุด	✓			
7. ท่านคิดว่าปัญหา อุปสรรค ที่เกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมมีอะไรบ้าง	✓			
8. ชุมชนอยากให้ชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมทำกิจกรรมอะไรเพิ่มเติมในชุมชนของท่าน	✓			

ภาคผนวก ข. แบบสอบถามและแบบสัมภาษณ์ฉบับสมบูรณ์

หมายเลขแบบสอบถาม



คำชี้แจง : แบบสอบถามนี้เป็นส่วนหนึ่งของ “แบบสำรวจความคิดเห็นโครงการประเมินผลการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมเพื่อทำให้ประชาชนมีความสุขประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566” เพื่อนำผลการศึกษาไปปรับปรุงการปฏิบัติหน้าที่ให้เกิดประโยชน์และตรงตามความต้องการของประชาชนต่อไป โดยมีการเก็บข้อมูลความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความสุขของประชาชน ระดับการมีส่วนร่วม และทัศนคติของประชาชน ระดับการช่วยเหลือประชาชนในด้านต่าง ๆ ระดับการสร้างการมีส่วนร่วมทุกภาคส่วนในการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนในชุมชน และปัญหาอุปสรรคของการมีส่วนร่วมของประชาชน

ชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมในที่นี้หมายความว่าถึงการปฏิบัติงานร่วมระหว่างตำรวจกับหน่วยงานต่าง ๆ ในการแก้ปัญหาและพัฒนาพื้นที่ ตลอดจนให้ความช่วยเหลือผู้อยู่อาศัยในชุมชนของท่าน ประกอบด้วย ตำรวจ (ชุดปฏิบัติการ Local CAT หรือเจ้าหน้าที่ตำรวจชุมชนสัมพันธ์) ทหาร เจ้าหน้าที่สำนักงานเขต (ฝ่ายพัฒนาชุมชนและบริการสังคม) อาสาสมัครป้องกันภัยฝ่ายพลเรือน เจ้าหน้าที่สาธารณสุข และส่วนราชการอื่นที่เกี่ยวข้อง

ส่วนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐาน

โปรดเขียนเครื่องหมาย ☐ ลงในช่อง ☐ หน้าข้อความหรือเติมข้อความที่เหมาะสมสำหรับตัวท่านมากที่สุด

1. รหัสชุมชน ชื่อชุมชน.....

2. เพศ ☐ (1) ชาย ☐ (2) หญิง ☐ (3) LGBTQIA+ (เพศทางเลือก)

(หมายเหตุ: ให้ผู้เก็บแบบสอบถามบันทึกตามเพศสภาพของผู้ตอบแบบสอบถามโดยไม่ต้องตั้งคำถามกับผู้ตอบ)

3. อายุ ปี (เต็มปีบริบูรณ์)

4. รายได้

- | | | |
|---|---|--|
| ☐ (1) ไม่เกิน 15,000 บาท | ☐ (2) 15,001-25,000 บาท | ☐ (3) 25,001-35,000 บาท |
| ☐ (4) 35,001-45,000 บาท | ☐ (5) 45,001-55,000 บาท | ☐ (6) 55,001-65,000 บาท |
| ☐ (7) 65,001-75,000 บาท | ☐ (8) มากกว่า 75,000 บาท | |

5. อาชีพ

- | | | |
|---|--|--|
| ☐ (1) ข้าราชการ พนักงานรัฐวิสาหกิจ | ☐ (2) พนักงานเอกชน | ☐ (3) นักเรียน/นักศึกษา |
| ☐ (4) รับจ้างทั่วไป | ☐ (5) เกษตรกรรม | ☐ (6) ประกอบธุรกิจ |
| ☐ (7) ไม่ได้ประกอบอาชีพ | ☐ (8) อื่น ๆ (โปรดระบุ) | |

6. การศึกษาระดับสูงสุด

- ☐ (1) ไม่เคยเข้ารับการศึกษ ☐ (2) การศึกษานอกระบบ (กศน.) ☐ (3) ประถมศึกษา
☐ (4) มัธยมศึกษา ☐ (5) ปวช. ☐ (6) ปวส. ☐ (7) ปริญญาตรี
☐ (8) ปริญญาโท ☐ (9) สูงกว่าปริญญาโท
☐ (10) การศึกษาในรูปแบบอื่น โปรดระบุ

7. ชุมชนที่ท่านอาศัยอยู่ในพื้นที่รอบบริเวณเขตพระราชฐานใด

(หมายเหตุ: ให้ผู้เก็บแบบสอบถามเป็นผู้บันทึก)

ส่วนที่ 2 การดำเนินของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมภายในชุมชน

1. ท่านทราบหรือเคยได้ยินเกี่ยวกับโครงการการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมเพื่อทำให้ประชาชนมีความสุขในชุมชนที่ท่านอาศัยอยู่หรือไม่

- ☐ (1) ทราบ ☐ (2) ไม่ทราบ

2. ถ้าทราบหรือเคยได้ยินเกี่ยวกับโครงการการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมเพื่อทำให้ประชาชนมีความสุขที่ท่านอาศัยอยู่ ท่านรับรู้กิจกรรมข้อใดบ้าง (ตอบได้มากกว่าหนึ่งข้อ)

(1) กิจกรรมจิตอาสาตามโครงการพระราชดำริ

- ☐ (1.1) การเผยแพร่พระราชกรณียกิจของสถาบันพระมหากษัตริย์
☐ (1.2) การปลูกจิตสำนึกให้ประชาชนมีความรักและเทิดทูนสถาบันพระมหากษัตริย์
☐ (1.3) กิจกรรมจิตอาสา “เราทำความดีเพื่อชาติ ศาสน์ กษัตริย์”

(2) การดำเนินการตามกรอบแนวทางของโครงการ

- ☐ (2.1) การสำรวจสภาพความเป็นอยู่รวมถึงความต้องการต่าง ๆ ของคนในชุมชนเพื่อทราบความต้องการขั้นพื้นฐานของชุมชน ปัญหาของชุมชนที่ได้รับการดูแลไม่ทั่วถึงจากภาครัฐ หรือปัญหาครัวเรือน เช่น หนี้นอกระบบ บุคคลในครัวเรือนติดยาเสพติด ปัญหาเด็กและเยาวชน ฯลฯ และศึกษาสภาพปัญหาของบุคคลในชุมชน เช่น ผู้ป่วย หรือผู้พิการ ฯลฯ
☐ (2.2) การจัดประชุมร่วมกับชุมชนในการรับทราบปัญหาและร่วมปฏิบัติในการแก้ไขปัญหา
☐ (2.3) การนำหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาร่วมแก้ไขปัญหาชุมชน

(3) กิจกรรมด้านเศรษฐกิจ

- ☐ (3.1) การให้ความรู้และวิธีปฏิบัติกับประชาชนในเรื่องเศรษฐกิจพอเพียง
☐ (3.2) การส่งเสริมอาชีพในชุมชนเพื่อให้มีรายได้
☐ (3.3) การแก้ปัญหาด้านเศรษฐกิจให้กับชุมชน เช่น การแก้ปัญหาหนี้สิน หนี้นอกระบบ จัดหาอาชีพ จัดหาแหล่งค้าขาย เป็นต้น

(4) ด้านสุขภาพ

- ☐ (4.1) กิจกรรมส่งเสริมสุขภาพในชุมชน เช่น การออกกำลังกาย การอบรมเกี่ยวกับการป้องกันตนเองจากโรคภัยต่าง ๆ การดูแลสุขภาพอนามัย การป้องกันโรคโควิด-19 และโรคระบาดอื่น ๆ เป็นต้น
- ☐ (4.2) การให้คำแนะนำวิธีการรักษาสุขภาพร่างกายตนเองให้แข็งแรงให้กับผู้สูงอายุ
- ☐ (4.3) การดูแลผู้ป่วยหรือผู้ป่วยติดเตียง การให้ความช่วยเหลือในการเคลื่อนย้าย การส่งต่อการรักษาหรือการติดตามดูแลผู้ป่วยในบ้านพัก

(5) ด้านอาชญากรรม

- ☐ (5.1) กิจกรรมด้านการป้องกันอาชญากรรม เช่น เพื่อนบ้านเตือนภัยต่อต้านยาเสพติด ชุมชนสีขาว ประชาคมป้องกันอาชญากรรม แจ้งข้อมูลข่าวสารและแนะนำการป้องกันตนเอง การจัดกลุ่มแจ้งเตือนภัยคนแปลกหน้า
- ☐ (5.2) จัดอบรมบรรยายให้ความรู้จราจรและยาเสพติดแก่ประชาชนในชุมชน
- ☐ (5.3) การปรับปรุงสภาพแวดล้อมเพื่อป้องกันอาชญากรรม เช่น ติดตั้งไฟส่องสว่าง แก้ปัญหาแหล่งมั่วสุมของวัยรุ่น

(6) ด้านสภาพแวดล้อม

- ☐ (6.1) กิจกรรมพัฒนาถนน และพื้นที่สาธารณะ
- ☐ (6.2) กิจกรรมปรับปรุงสภาพแวดล้อมของชุมชน ปรับปรุงภูมิทัศน์ ปรับปรุงสถานที่ต่าง ๆ ในชุมชนให้มีความน่าอยู่

(7) ด้านการส่งเสริมการมีส่วนร่วมและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีในชุมชน

- ☐ (7.1) กิจกรรมในวันหยุดนักขัตฤกษ์ กิจกรรมจิตอาสา กิจกรรมในวันสำคัญต่าง ๆ ร่วมกับหน่วยงานราชการและภาคประชาชน
- ☐ (7.2) การประชาสัมพันธ์รวมทั้งส่งเสริมหรือเชิญชวนให้ประชาชนในชุมชนให้เป็นจิตอาสา
- ☐ (7.3) เข้าร่วมกิจกรรมเสริมสร้างความสัมพันธ์ภายในชุมชน เช่น งานทำบุญ งานปีใหม่ วันเด็ก กิจกรรมทางศาสนา
- ☐ (7.4) สร้างช่องทางติดต่อสื่อสารและจัดตั้งกลุ่มเครือข่ายสังคม (รวมถึงเครือข่ายสังคมออนไลน์ เช่น กลุ่มไลน์ กลุ่ม Facebook ฯลฯ)

ส่วนที่ 3 ระดับความสุขของประชาชน

แบบสอบถามชุดนี้เป็นแบบสอบถามเพื่อวัดระดับความสุขของประชาชนในชุมชน โปรดให้คะแนนโดยกาเครื่องหมาย ✓ ในช่องที่เห็นว่าตรงกับความคิดเห็นของท่าน

ข้อคำถาม	ระดับความคิดเห็น					เปรียบเทียบหลัง มีชุด ชป.กร.ร่วมฯ		
	น้อย ที่สุด (1)	น้อย (2)	ปาน กลาง (3)	มาก (4)	มาก ที่สุด (5)	ดีขึ้น	ไม่ เปลี่ยน แปลง	แย่ลง
รายได้ต่อหัวและการประกอบอาชีพ								
1. ท่านมีรายได้ที่เพียงพอต่อการดำรงชีพและการมีคุณภาพชีวิตที่ดี								
2. ท่านอาชีพที่มั่นคง เหมาะสมกับความรู้ความสามารถของท่าน								
สุขภาพทางกาย								
3. ท่านมีความพึงพอใจในการเข้าถึงบริการสุขภาพ								
4. ท่านได้รับคำแนะนำและการส่งเสริมในการดูแลสุขภาพอย่างเหมาะสม								
ความสัมพันธ์ในชุมชน								
5. ท่านมีความรู้สึกเป็นอันหนึ่งอันเดียวและเป็นส่วนหนึ่งของชุมชน								
6. ท่านได้รับความช่วยเหลือจากเพื่อนหรือเพื่อนบ้านของท่านหากท่านประสบปัญหาความเดือดร้อน								
ความมั่นคงปลอดภัย								
7. ท่านมั่นใจในความปลอดภัยของชีวิตและทรัพย์สินเมื่ออยู่ในชุมชน								
8. ท่านได้รับการดูแลด้านการรักษาความปลอดภัยในชุมชนอย่างเพียงพอ								
การสนับสนุนทางความรู้และการศึกษา								
9. ท่านได้รับการสนับสนุนให้มีความรู้และทักษะพื้นฐานที่เหมาะสมต่อการใช้ชีวิตและการประกอบอาชีพ								

ข้อความ	ระดับความคิดเห็น					เปรียบเทียบหลัง มีชุด ชป.กร.ร่วมฯ		
	น้อย ที่สุด (1)	น้อย (2)	ปาน กลาง (3)	มาก (4)	มาก ที่สุด (5)	ดีขึ้น	ไม่ เปลี่ยน แปลง	แย่ลง
10. ท่านสามารถเข้าถึงกิจกรรมสันหนนาการ เช่น กีฬา ศิลปะ ฯลฯ ได้โดยสะดวก								
การสนับสนุนทางสังคม								
11. ชุมชนของท่านมีสภาพแวดล้อมที่ดีและระบบสาธารณูปโภค ไฟฟ้า ประปา และอื่น ๆ ที่เหมาะสมในการใช้ชีวิตอย่างปกติสุข								
12. ท่านรู้สึกมั่นใจว่าเมื่อท่านประสบความเดือดร้อน ท่านจะได้รับความช่วยเหลือจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทันที								

ส่วนที่ 4 ระดับการมีส่วนร่วมและทัศนคติของประชาชน

แบบสอบถามในส่วนนี้เป็นการสอบถามเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมในการดำเนินกิจกรรมตามตามโครงการ การปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วม และทัศนคติของท่านต่อโครงการ โปรดให้คะแนนโดยกาเครื่องหมาย ✓ ในช่องที่เห็นว่าตรงกับความคิดเห็นของท่านเพียงข้อเดียว

ข้อความ	ระดับการมีส่วนร่วม				
	น้อย ที่สุด (1)	น้อย (2)	ปาน กลาง (3)	มาก (4)	มาก ที่สุด (5)
ด้านการมีส่วนร่วม					
1. ท่านยินดีเข้าร่วมกิจกรรมกับชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมฯ เช่น โครงการจิตอาสาพระราชทาน ตามแนวพระราชดำริ เพื่อบ้านเรือนภัย การต่อต้านยาเสพติด โรงเรียนสีขาว ประชาคมป้องกันอาชญากรรม เป็นต้น					
2. ท่านยินดีร่วมกิจกรรมกับชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมฯ ในชุมชนในวันหยุดนักขัตฤกษ์ ร่วมทำ					

ข้อคำถาม	ระดับการมีส่วนร่วม				
	น้อยที่สุด (1)	น้อย (2)	ปานกลาง (3)	มาก (4)	มากที่สุด (5)
กิจกรรมจิตอาสาทำกิจกรรมในวันสำคัญต่าง ๆ เพื่อสร้างความสัมพันธ์ระหว่างชาวชุมชนด้วยกัน					
3. ท่านยินดีเข้าร่วมการจัดอบรมให้ความรู้กับประชาชนในชุมชน เช่น การจัดอบรมด้านจราจร การป้องกันอาชญากรรม การอบรมให้ความรู้คนในชุมชนให้ห่างไกลยาเสพติด					
4. ท่านยินดีเข้าร่วมเป็นชุดปฏิบัติในการให้ความดูแลช่วยเหลือด้านสุขภาพแก่ชุมชน เช่น ลงไปให้คำแนะนำการรักษาสุขภาพ ช่วยเหลือผู้ป่วย/ผู้พิการ/ผู้ป่วยติดเตียง การดูแลผู้สูงอายุในชุมชน เป็นต้น					
5. ท่านยินดีเข้าร่วมหรือชักชวนคนในชุมชนให้เข้ามาเป็นเครือข่ายจิตอาสาในความทำความดีเพื่อสังคม					
6. ท่านยินดีในการสนับสนุนทรัพยากรหรือร่วมลงแรงในการปรับปรุงสภาพแวดล้อม ภูมิทัศน์ของชุมชน เพื่อให้ชุมชนของท่านน่าอยู่					

ข้อคำถาม	ระดับความคิดเห็น				
	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง (1)	ไม่เห็นด้วย (2)	ปานกลาง (3)	เห็นด้วย (4)	เห็นด้วยอย่างยิ่ง (5)
ด้านทัศนคติ					
1. ท่านมีความภูมิใจที่ได้เกิดมาบนแผ่นดินไทยโดยมีพระมหากษัตริย์เป็นศูนย์รวมจิตใจคนไทยทั้งชาติ					
2. ท่านมีจิตสำนึกรักและเทิดทูนสถาบันพระมหากษัตริย์					
3. ท่านน้อมนำคำสั่งสอนและดำรงชีวิตตามหลักเศรษฐกิจพอเพียง					
4. ท่านยินดีที่จะช่วยเหลือผู้อื่นโดยเห็นแก่ประโยชน์ของส่วนรวมด้วยจิตสาธารณะ “เราทำความดีเพื่อชาติ ศาสน์ กษัตริย์”					

ส่วนที่ 5 ระดับการช่วยเหลือประชาชนในด้านต่าง ๆ

แบบสอบถามในส่วนนี้เป็นการสอบถามวัดระดับความพึงพอใจต่อการดำเนินการตามโครงการการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมเพื่อวัดระดับการให้ความช่วยเหลือประชาชนด้านต่าง ๆ โปรดให้คะแนนโดยกาเครื่องหมาย ✓ ในช่องที่เห็นว่าตรงกับความคิดเห็นของท่านเพียงข้อเดียว

ข้อคำถาม	ระดับความพึงพอใจ					
	ไม่แน่ใจ หรือ ไม่เคยรับ การ ช่วยเหลือ	น้อย ที่สุด (1)	น้อย (2)	ปาน กลาง (3)	มาก (4)	มาก ที่สุด (5)
1. ท่านพึงพอใจต่อการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ ในการเผยแพร่พระราชกรณียกิจของสถาบันพระมหากษัตริย์						
2. ท่านพึงพอใจต่อการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วม ในการปลูกจิตสำนึกให้ประชาชนมีความรักและเทิดทูนสถาบันพระมหากษัตริย์						
3. ท่านพึงพอใจต่อการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วม ในการแนะนำโครงการเศรษฐกิจพอเพียงด้วยการให้ความรู้และวิธีปฏิบัติกับประชาชน						
4. ท่านพึงพอใจในการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ ในการช่วยเหลือประชาชนเกี่ยวกับการดูแลผู้สูงอายุ						
5. ท่านพึงพอใจในการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ ในการช่วยเหลือประชาชนเกี่ยวกับการดูแลผู้ป่วยและผู้ป่วยติดเตียง						
6. ท่านพึงพอใจในการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ ในการปรับปรุงสภาพแวดล้อมปรับภูมิทัศน์ให้ชุมชนน่าอยู่						
7. ท่านพึงพอใจในการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ ในการรักษาความปลอดภัยและระงับเหตุร้ายในชุมชน						

ข้อคำถาม	ระดับความพึงพอใจ					
	ไม่แน่ใจ หรือ ไม่เคยรับ การ ช่วยเหลือ	น้อย ที่สุด (1)	น้อย (2)	ปาน กลาง (3)	มาก (4)	มาก ที่สุด (5)
8. ท่านพึงพอใจในการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ ในการช่วยเหลือประชาชนเกี่ยวกับอุบัติเหตุ เช่น อุทกภัย อัคคีภัย การแพร่ระบาดของโรคโควิด-19 ฯลฯ						
9. ท่านพึงพอใจในการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ ในการช่วยเหลือประชาชนเกี่ยวกับด้านเศรษฐกิจ เช่น จัดหางาน การฝึกอาชีพ การดูแลผู้ที่ไม่ได้ประกอบอาชีพ แก้ปัญหาหนี้สิน หนี้นอกระบบ ฯลฯ						
10. ท่านพึงพอใจในช่องทางการติดต่อสื่อสารและแจ้งขอความช่วยเหลือของชุดปฏิบัติการฯ เช่น เบอร์โทรศัพท์ส่วนตัว ไลน์ส่วนตัว ไลน์กลุ่ม ฯลฯ						
11. ท่านพึงพอใจต่อการจัดอบรมเผยแพร่ความรู้ให้กับประชาชน เช่น ด้านจราจร ด้านยาเสพติด การป้องกันระวังตนเองจากภัยอาชญากรรม						

ส่วนที่ 6 การสร้างการมีส่วนร่วมทุกภาคส่วนในการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนในชุมชน

แบบสอบถามในส่วนนี้เป็นการสอบถามเกี่ยวกับการดำเนินการของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมในการสร้างการมีส่วนร่วมจากทุกภาคส่วนในการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนในชุมชน โปรดให้คะแนนโดยกาเครื่องหมาย ✓ ในช่องที่เห็นว่าตรงกับความคิดเห็นของท่านเพียงข้อเดียว

ข้อคำถาม	ระดับการสร้างการมีส่วนร่วม				
	น้อยที่สุด (1)	น้อย (2)	ปานกลาง (3)	มาก (4)	มากที่สุด (5)
1. ท่านคิดว่าชุดปฏิบัติการฯ ทำงานร่วมกับหน่วยงานทุกภาคส่วนในการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนในชุมชน					
2. ท่านคิดว่าชุดปฏิบัติการฯ ทำงานร่วมกับหน่วยงานทุกภาคส่วนในการทำความเข้าใจ สื่อสารให้ประชาชนรับทราบภารกิจของชุดปฏิบัติการฯ ในการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนในชุมชน					
3. ท่านคิดว่าชุดปฏิบัติการฯ ทำงานร่วมกับหน่วยงานทุกภาคส่วนในการวางแผนเชิงรุกเพื่อป้องกันปัญหาความเดือดร้อนในชุมชน					
4. ท่านคิดว่าชุดปฏิบัติการฯ ทำงานร่วมกับหน่วยงานทุกภาคส่วนในการวางแผนการบริหารจัดการเมื่อเกิดปัญหาความเดือดร้อนในชุมชน					
5. ท่านคิดว่าชุดปฏิบัติการฯ เปิดโอกาสให้ประชาชนในชุมชนได้มีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนของชุมชน					

ส่วนที่ 7 ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วม

1. ชุมชนอยากให้ชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมทำกิจกรรมอะไรเพิ่มเติมในชุมชนของท่าน

1.1

1.2

1.3

2. ท่านคิดว่าปัญหา อุปสรรค ที่เกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมมีอะไรบ้าง

.....

.....

.....

3. ท่านคิดว่า การช่วยเหลือประชาชนในการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนในชุมชน มีอะไรบ้าง

.....

.....

.....

4. ข้อเสนอแนะอื่น ๆ เกี่ยวกับการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วม

.....

.....

.....

ส่วนที่ 8 ในภาพรวม ท่านพึงพอใจการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการฯ ในชุมชนหรือไม่

☐ พอใจ

☐ ไม่พอใจ

ขอขอบคุณที่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถาม



คำชี้แจง : แบบสัมภาษณ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของ “แบบสำรวจความคิดเห็นโครงการประเมินผลการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมเพื่อทำให้ประชาชนมีความสุข ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566” โดยมีกลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ ผู้นำชุมชน ซึ่งอยู่ในเขตพื้นที่กองบัญชาการตำรวจนครบาล (กรุงเทพมหานคร) และมีชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนเข้าร่วมปฏิบัติงาน และเจ้าหน้าที่ตำรวจ เจ้าหน้าที่สำนักงานเขต หรือเจ้าหน้าที่อื่น ๆ ที่มีส่วนร่วมในกิจการพลเรือนร่วม เพื่อนำผลการศึกษาไปปรับปรุงการปฏิบัติหน้าที่ให้เกิดประโยชน์และตรงตามความต้องการของประชาชนต่อไป โดยมีการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับการรับรู้การปฏิบัติงาน ความรู้สึกของประชาชน ทศนคติ การมีส่วนร่วม การช่วยเหลือประชาชนในด้านต่าง ๆ การสร้างการมีส่วนร่วมทุกภาคส่วนในการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนในชุมชน ปัญหาและอุปสรรคการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมเพื่อทำให้ประชาชนมีความสุข

ส่วนที่ 1 ข้อมูลของผู้ให้สัมภาษณ์

1. หมายเลขผู้ให้สัมภาษณ์
2. หมายเลขตำแหน่งผู้ให้สัมภาษณ์.....
3. หน่วยงานต้นสังกัด
4. วัน/เดือน/ปีที่ให้สัมภาษณ์

ส่วนที่ 2 ประเด็นคำถาม

5. ท่านเคยได้ยินหรือรับรู้เกี่ยวกับโครงการการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมที่ท่านอาศัยอยู่หรือไม่อย่างไร ยกตัวอย่าง

.....

.....

.....

.....

6. ชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมเข้ามาดำเนินการเรื่องอะไรบ้าง ท่านรู้สึกอย่างไร มีความสุขเพิ่มขึ้นหรือไม่ อย่างไร ท่านอยากให้ชุดปฏิบัติการเข้ามาอีกหรือไม่ และโปรดยกตัวอย่างความสุขที่ท่านได้รับ

7. ท่านมีทัศนคติอย่างไรกับการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วม ดีหรือไม่ดี ยกตัวอย่างกิจกรรมที่ชุดนี้เข้ามาดำเนินการแล้วท่านมีความประทับใจมากที่สุด ทำไมถึงประทับใจ

8. ที่ผ่านมาการประชาชนมีส่วนร่วมในการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนหรือไม่ อย่างไร ยกตัวอย่าง กิจกรรมที่คนในชุมชนมีส่วนร่วมมากที่สุด

9. ที่ผ่านมามีการช่วยเหลือประชาชนในด้านต่าง ๆ ของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนหรือไม่ อย่างไร ยกตัวอย่าง กิจกรรมที่ทำให้คนในชุมชนได้รับการช่วยเหลือมากที่สุด

10. ที่ผ่านมามีการสร้างการมีส่วนร่วมของหน่วยงานทุกภาคส่วนในการแก้ปัญหาคความเดือดร้อนในชุมชนในการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมหรือไม่ อย่างไร ยกตัวอย่างกิจกรรมที่ทำให้คนในชุมชนมีส่วนร่วมมากที่สุด

.....

.....

.....

.....

11. ท่านคิดว่าปัญหา อุปสรรค ที่เกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมมีอะไรบ้าง

.....

.....

.....

.....

12. ชุมชนอยากให้ชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมทำกิจกรรมอะไรเพิ่มเติมในชุมชนของท่าน

1.....

2.....

3.....

13. ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วม

.....

.....

.....

.....

ภาคผนวก ค. หนังสือรับรองการพิจารณาด้านจริยธรรมการวิจัยในคน



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สนง.คณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในคน มธ. สาขาสังคมศาสตร์ กองบริหารการวิจัย โทร1804 (เบญจวรรณ)

ที่ อว 67.04.2/(ECSo)865.....วันที่ 18 ธันวาคม 2566.....

เรื่อง.....แจ้งผลการพิจารณาของคณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในคน มธ.สาขาสังคมศาสตร์.....

เรียน รองศาสตราจารย์ พันตำรวจตรี ดร.ชวนส์ เกนการ (วิทยาลัยสหวิทยาการ)

ตามที่ ท่านได้เสนอโครงการวิจัยเพื่อขอรับการพิจารณาจริยธรรมการวิจัยในคนจากคณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในคน มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ สาขาสังคมศาสตร์ โครงการวิจัยเรื่อง “โครงการประเมินผลการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมเพื่อให้ประชาชนมีความสุขประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566” รหัสโครงการวิจัยที่ SSTU-EC 163/2566 นั้น

บัดนี้ คณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในคน มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ สาขาสังคมศาสตร์ ได้พิจารณาอนุมัติด้านจริยธรรมการวิจัยในคน ให้กับโครงการวิจัยดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว โดยอนุมัติ ณ วันที่ 13 ธันวาคม 2566 – 13 ธันวาคม 2567 ทั้งนี้ได้แนบเอกสารหนังสือรับรองผลการพิจารณาพร้อมนี้แล้ว และข้อกำหนดของการดำเนินงานด้านจริยธรรมการวิจัยในคน ผู้วิจัยโปรดส่งรายงานความก้าวหน้าของการดำเนินงานวิจัยนับจากวันที่ได้รับอนุมัติ (ภายในวันที่ 13 ธันวาคม 2567) โดยส่งเอกสาร Electronic File ได้ที่ E-mail: irbsctu@gmail.com

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และโปรดดำเนินการตามข้อกำหนดดังกล่าวด้วย จักขอบคุณยิ่ง

(รองศาสตราจารย์ ดร. อนุสรณ์ อนุโณ)

ประธานคณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในคน มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
สาขาสังคมศาสตร์



หนังสือรับรองการพิจารณาด้านจริยธรรมการวิจัยในคน
คณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในคน มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ สาขาสังคมศาสตร์
99 หมู่ที่ 18 ถ.พหลโยธิน ต.คลองหนึ่ง อ.คลองหลวง จ.ปทุมธานี 12121
โทร. 0-2564-4440-79 ต่อ 1804, 0-2564-3937

รหัสโครงการวิจัยที่ SSTU-EC 163/2566

หนังสือรับรองเลขที่ 144/2566

ชื่อโครงการวิจัย โครงการประเมินผลการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการกิจการพลเรือนร่วมเพื่อทำให้
ประชาชนมีความสุขประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

ชื่อหัวหน้าโครงการวิจัย รองศาสตราจารย์ พันตำรวจตรี ดร.ชวนส์ถ์ เจนการ
หน่วยงานที่รับผิดชอบ วิทยาลัยสหวิทยาการ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

ชื่อผู้ร่วมวิจัย อาจารย์ ดร.ฉันทพร สุนทรธรรม
หน่วยงานที่รับผิดชอบ วิทยาลัยสหวิทยาการ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

เอกสารที่รับรอง

ลำดับที่	รายการ	เอกสารฉบับที่/วัน/เดือน/ปี
1	โครงการวิจัย	ฉบับที่ 1 วันที่ 16 ตุลาคม 2566
2	แบบประวัติหัวหน้าโครงการวิจัย รองศาสตราจารย์ พันตำรวจตรี ดร.ชวนส์ถ์ เจนการ	ฉบับที่ 1 วันที่ 16 ตุลาคม 2566
3	แบบประวัติผู้ร่วมวิจัย อาจารย์ ดร.ฉันทพร สุนทรธรรม	ฉบับที่ 1 วันที่ 16 ตุลาคม 2566
4	ประกาศนียบัตรการอบรมหลักสูตรจริยธรรมการวิจัยในคน รองศาสตราจารย์ พันตำรวจตรี ดร.ชวนส์ถ์ เจนการ	
5	ประกาศนียบัตรการอบรมหลักสูตรจริยธรรมการวิจัยในคน อาจารย์ ดร.ฉันทพร สุนทรธรรม	

เอกสารที่รับรอง รหัสโครงการวิจัยที่ 163/2566 (ต่อ)

ลำดับที่	รายการ	เอกสารฉบับที่/วัน/เดือน/ปี
6	เอกสารชี้แจงข้อมูลแก่ผู้เข้าร่วมโครงการวิจัย	ฉบับที่ 2 วันที่ 4 ธันวาคม 2566
7	หนังสือแสดงเจตนายินยอมเข้าร่วมการวิจัย	ฉบับที่ 2 วันที่ 4 ธันวาคม 2566
8	แบบสัมภาษณ์	ฉบับที่ 2 วันที่ 4 ธันวาคม 2566
9	แบบสอบถาม	ฉบับที่ 1 วันที่ 16 ตุลาคม 2566

คณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในคน มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ สาขาสังคมศาสตร์ ได้พิจารณาอนุมัติ
ด้านจริยธรรมการทำวิจัยในคนให้ดำเนินการวิจัยข้างต้นได้

ลงชื่อ.....
(รองศาสตราจารย์ ดร. อนุสรณ์ อุณโณ)

ประธานคณะกรรมการ

ลงชื่อ.....
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ อรุมา เตพละกุล)

กรรมการและเลขานุการ

วันที่รับรอง: วันที่ 13 ธันวาคม 2566

วันหมดอายุการรับรอง: วันที่ 13 ธันวาคม 2567

กำหนดส่งรายงานความก้าวหน้า: วันที่ 13 ธันวาคม 2567



Certificate of Approval
The Human Research Ethics Committee of Thammasat University
Social Sciences
99 Paholyotin Road, Khlong Luang District, Pathum Thani Province. Thailand 12121,
Tel. 662-5644440-79 ext 1804

.....

Certificate of Approval No : 144/2566

Project No : SSTU-EC 163/2566

Title of Project: An Evaluation Of Joint Civil Affair Operation Units For People Happiness
On The Fiscal Year 2023

Principal Investigator : Assoc. Prof. Pol.Maj.Gen. Chavanut Janekarn, Ph.D.
Study Center : College of Interdisciplinary Studies, Thammasat University
2 Prachan Road, Phra Nakhon District, Bangkok 10200, Thailand

Co-investigator: Thunyaporn Soonthontham, Ph.D.
Study Center : College of Interdisciplinary Studies, Thammasat University
2 Prachan Road, Phra Nakhon District, Bangkok 10200, Thailand

Approved Documents

No.	Item	Document No./Day/Month/Year
1	Research Project	Issue 1, 16 October 2023
2	Principal Investigator's Curriculum Vitae Principal Assoc. Prof. Pol.Maj.Gen. Chavanut Janekarn, Ph.D.	Issue 1, 16 October 2023
3	Curriculum Vitae Co-investigator Thunyaporn Soonthontham, Ph.D.	Issue 1, 16 October 2023
4	Certificate in Human Research Ethics Training Assoc. Prof. Pol.Maj.Gen. Chavanut Janekarn, Ph.D.	
5	Certificate in Human Research Ethics Training Thunyaporn Soonthontham, Ph.D.	

Approved Documents (Continued) Project code SSTU-EC 163/2566

No.	Item	Document No./Day/Month/Year
6	Information Sheet	Issue 2, 4 December 2023
7	Consent Form	Issue 2, 4 December 2023
8	Interview form	Issue 2, 4 December 2023
9	Questionnaire	Issue 1, 16 October 2023

The Human Research Ethics Committee of Thammasat University Social Sciences has reviewed and approved the above research protocol and documents under expedited review procedures for conducting human research.

Approval period : 1 year
 Date of Approval : December 13th, 2023.
 Date of Expiry : December 13th, 2024.
 Progress report deadline : December 13th, 2024.

Signature : 

(Assistant Professor Ornuma Teparakul)

Title : Secretary of the Human Research Ethics Committee of Thammasat University
 Social Sciences

Signature : 

(Associate Professor Dr. Anusorn Unno)

Title : Secretary of the Human Research Ethics Committee of Thammasat University
 Social Sciences

ข้อปฏิบัติสำหรับผู้วิจัย ในโครงการที่ผ่านการรับรองด้านจริยธรรมการวิจัยในคน

คณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในคน มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ สาขาสังคมศาสตร์ ขอแจ้งให้ทราบเกี่ยวกับหน้าที่ และความรับผิดชอบของผู้วิจัยภายหลังจากโครงการวิจัยในคน ได้ผ่านการรับรองด้านจริยธรรมการวิจัยในคนแล้ว ดังต่อไปนี้

1. ผู้วิจัยจะต้องดำเนินการวิจัยตามขั้นตอนต่าง ๆ ที่ระบุไว้ในโครงการวิจัยโดยเคร่งครัด โดยใช้เอกสารชี้แจงข้อมูลแก่ผู้เข้าร่วมโครงการวิจัย (Information sheet) หนังสือแสดงความยินยอม (Consent form) ป้ายประชาสัมพันธ์ รวมถึงเอกสารอื่น ๆ ที่ได้ผ่านการรับรองและประทับตราจากคณะกรรมการฯ แล้วเท่านั้น

2. ผู้วิจัยมีหน้าที่รายงานต่อคณะกรรมการฯ เมื่อ

2.1 มีการดำเนินงานวิจัยครบระยะเวลาหนึ่ง ซึ่งจะต้องมีการรายงานความก้าวหน้าของการวิจัยตามระยะเวลาที่คณะกรรมการฯ กำหนดในเอกสารหนังสือรับรองด้านจริยธรรมการวิจัยในคน (แบบเอกสารที่ SSF/04_1/2) หรือเมื่อครบหนึ่งปีจากวันที่ระบุไว้ในเอกสารหนังสือรับรองของโครงการวิจัย โดยใช้แบบรายงานความก้าวหน้าของโครงการวิจัย (แบบเอกสารที่ SSF/13_1/2)

2.2 สำหรับโครงการวิจัยที่ยังไม่เสร็จสิ้นแต่เอกสารหนังสือรับรองฯ หมดอายุ ผู้วิจัยต้องส่งจดหมายเพื่อขอต่ออายุหนังสือรับรองฯ ภายใน 30 วัน ก่อนวันหมดอายุตามที่กำหนดไว้ในเอกสารหนังสือรับรองฯ พร้อมส่งรายงานความก้าวหน้าของการวิจัย มิฉะนั้นคณะกรรมการฯ จะไม่รับรองการทำวิจัย หรือการเก็บข้อมูลในระยะเวลาหลังจากเอกสารหนังสือรับรองหมดอายุ

2.3 หากผู้วิจัยมีความจำเป็นในการปรับปรุงแก้ไขเพิ่มเติมโครงการวิจัย (Protocol amendment) หรือมีการเปลี่ยนแปลงหัวหน้าโครงการวิจัย/เพิ่มเติมผู้ร่วมวิจัย ฯลฯ โดยผู้วิจัยต้องหยุดกระบวนการในการเกณฑ์อาสาสมัคร หลังจากนั้นผู้วิจัยจะต้องเสนอการปรับปรุงแก้ไขเพิ่มเติม โดยใช้แบบรายงานส่วนแก้ไขเพิ่มเติมโครงการวิจัย (แบบเอกสารที่ SSF/07_1/2) โดยผู้วิจัยต้องระบุให้ชัดเจนว่า มีการเปลี่ยนแปลงอะไรอย่างไร และเหตุผลที่ต้องมีการเปลี่ยนแปลง ทั้งนี้ในกรณีการเปลี่ยนแปลงหัวหน้าโครงการวิจัย หรือเพิ่มเติมผู้ร่วมวิจัยคนใหม่ ให้แนบบทประวัตผู้ร่วมวิจัย พร้อมลงลายมือชื่ออิเล็กทรอนิกส์ และวันที่/เดือน/ปี (แบบเอกสารที่ SSF/09_2/2) และใบประกาศนียบัตรการอบรมด้านจริยธรรมการวิจัยในคนมาด้วย เมื่อได้รับการอนุมัติแล้ว ผู้วิจัยจึงจะสามารถดำเนินการวิจัยต่อไปได้

2.4 หากมีอาการไม่พึงประสงค์ร้ายแรงจากการดำเนินโครงการวิจัย (Serious adverse events) เกิดขึ้นแก่อาสาสมัครของโครงการวิจัยในสถาบัน ผู้วิจัยจะต้องมีเอกสารแจ้งคณะกรรมการฯ ภายใน 7 วันปฏิทิน และหากอาการไม่พึงประสงค์รุนแรงนั้น เป็นเหตุให้อาสาสมัครถึงแก่ชีวิตผู้วิจัยจะต้องมีเอกสารแจ้งคณะกรรมการฯ ภายใน 24 ชั่วโมง (โดยทางจดหมาย จดหมายอิเล็กทรอนิกส์ หรือโทรสาร) หลังจากผู้วิจัยทราบเหตุการณ์ โดยใช้แบบรายงานเหตุการณ์ไม่พึงประสงค์ สำหรับอาสาสมัครในสถาบันให้ใช้ (แบบเอกสารที่ SSF/19_1/2) แบบรายงานเหตุการณ์ไม่พึงประสงค์ที่เกิดแก่อาสาสมัครนอกสถาบันให้ใช้ (แบบเอกสารที่ SSF/18/2)

2.5 หากมีการไม่ปฏิบัติตามข้อกำหนด (Non-compliance/protocol deviation) ผู้วิจัยจะต้องรายงานให้คณะกรรมการฯ รับทราบภายใน 7 วันนับจากที่ตรวจพบ โดยใช้แบบรายงานการไม่ปฏิบัติตามข้อกำหนด (แบบเอกสารที่ SSF/21_1/2)

2.6 โครงการวิจัยที่ยุติโครงการวิจัยก่อนกำหนด ให้ผู้วิจัยส่งหนังสือแจ้งปิดโครงการวิจัยนั้นพร้อมเหตุผลในการยุติโครงการวิจัยก่อนกำหนด โดยใช้แบบรายงานเพื่อยุติโครงการวิจัยก่อนกำหนด (แบบเอกสารที่ SSF/14_1/2) และการดูแลอาสาสมัครหลังจากยุติโครงการวิจัย แก่คณะกรรมการฯ

2.7 โครงการวิจัยที่เสร็จสิ้นแล้ว ให้ผู้วิจัยส่งรายงานสรุปผลการวิจัย โดยใช้แบบรายงานสรุปผลการวิจัย (แบบเอกสารที่ SSF/15_1/2)

คณะกรรมการฯ อาจมีการสุ่มเข้าตรวจเยี่ยมโครงการวิจัย (Site monitoring visit) เพื่อตรวจสอบความเรียบร้อยของการดำเนินงาน รับฟัง และให้คำปรึกษาข้อปัญหาที่อาจมีในระหว่างการดำเนินการวิจัย โดยสำนักงานคณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในคนฯ จะมีหนังสือแจ้งให้ผู้วิจัย ทราบล่วงหน้าเป็นเวลา 1 สัปดาห์ ผลการตรวจเยี่ยมโครงการวิจัยจะแจ้งเพื่อทราบในที่ประชุมคณะกรรมการฯ และจะแจ้งผลการพิจารณาให้ผู้วิจัยได้ทราบและอาจมีข้อเสนอแนะนำไปปฏิบัติต่อไป

ผู้วิจัยสามารถดาวน์โหลดเอกสารต่าง ๆ ได้ที่ <https://research.tu.ac.th/ethics> สำนักงานคณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในคน มธ. สาขาสังคมศาสตร์ หากมีข้อสงสัยสามารถสอบถามเจ้าหน้าที่สำนักงานฯ ได้ที่หมายเลขโทรศัพท์ 0-2564-4444 ต่อ 1804, 0-2564-3937

ประมวลภาพกิจกรรม

การลงพื้นที่เก็บข้อมูลตามโครงการประเมินผลการปฏิบัติงานของชุดปฏิบัติการ
กิจการพลเรือนร่วมเพื่อให้ประชาชนมีความสุข ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

